

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/295/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211658
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5312211658.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľov 1/ G.. U. D., A.. XX.XX.XXXX, P. XXXX, O. A. O., X/ G.. G. D., A.. XX.XX.XXXX, P. XXXX, O. A. O., obaja zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Bohuslav Majchrák, advokát, spol. s r.o., Fraňa Kráľa 2080, Čadca proti odporcom 1/ G.. U. D., A.. XX.XX.XXXX, P. XXXX, O. A. O., X/ U. D., A.. XX.XX.XXXX, P. XXXX, O. A. O., obaja zast. A3 advokátska kancelária s.r.o., Partizánska 25, Trenčín, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že nehnuteľnosti kat. úz. O. A. O. zapísané v KN Správy katastra Čadca pre kat. úz. O. A. O. na LV č. XXXX ako:

parcela CKN č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 165 m²,
rodinný dom č. XXXX na parcele CKN č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 165 m²

p a t r i a do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - navrhovateľky 1/ G.. U. D., H.. D., A.. XX.X.XXXX, XXX XX O. A. O., P. XXXX, občianky SR a navrhovateľa 2/ G.. G. D., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX O. A. O., P. XXXX, občana SR.

II. Navrhovateľom 1/, 2/ náhradu trov konania voči odporcom 1/, 2/ n e p r i z n á v a.

III. Navrhovatelia 1/, 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci 1 trov preddavkovaných štátom vo výške 7,03 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Odporcovia 1/, 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci 1 trov preddavkovaných štátom vo výške 7,03 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 31.10.2012 podali navrhovatelia 1/, 2/ návrh. Navrhovateľom 1/ je G.. U. D., H.. D., navrhovateľ 2/ je G.. G. D.. Odporcom 1/ je brat navrhovateľky 1/ G.. U. D., odporkyňou 2/ je jeho manželka U. D., H.. H.. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že sú výlučnými bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností kat. úz. O. A. O., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX ako parcela CKN XX/X o výmere 165 m² - zastavané plochy a nádvoria a stavba č. XXXX na parcele CKN č. XX/X, teda rodinný dom č. XXXX. Nehnuteľnosti sú na liste vlastníctva len formálne vedené na odporcov 1/, 2/ ako manželov. V čase, keď nehnuteľnosti spoločne s terajším manželom - navrhovateľom 2/ začala navrhovateľka 1/ stavať, bol navrhovateľ 2/ v rozvodovom konaní s predchádzajúcou manželkou. Nežili v ucelenej rodine. Mali problém zabezpečiť finančné prostriedky na výstavbu ich rodinného domu č. XXXX. Preto pristúpili na návrh rodičov, že

doklady (stavebné povolenie) vybavila na bratove meno a v nadväznosti na to sa im podarilo získať aj financovanie prostredníctvom úveru, ktorého časť použili odporcovia na rekonštrukciu domu č. XXXX (prestavba podkrovia), ktorý spoločne splácajú navrhovatelia a odporcovia. Po dostavbe bol rodinný dom č. XXXX skolaudovaný. Výlučne ho užívajú navrhovatelia 1/, 2/ bez toho, že by boli akýmkoľvek spôsobom v užívaní nehnuteľností zo strany odporcov 1/, 2/ rušení. Stav sa zmenil až v nedávnej minulosti, keď navrhovateľka 1/ oslovila brata odporcu 1/ za účelom vysporiadania formálneho stavu a zosúladenia stavu právneho so stavom faktickým. Odporca 1/ v tom čase zistil, že ich matka B. D. pred smrťou previedla podiel v nehnuteľnostiach (spoluvlastnícky podiel mala B. D., navrhovateľka 1/, odporca 1/), a to v rodinnom dome č. XXXX a príslušných pozemkoch. Odporca 1/ začal tvrdiť, že mal od rodičov prísľub na rodičovský dom č. XXXX a začal po smrti matky vyvíjať nátlak na navrhovateľku 1/, že jej neumožní vysporiadať vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam - rodinnému domu č. XXXX a nehnuteľnosti CKN XX/X, ak navrhovateľka 1/ na odporcu 1/ neprevedie majetok, ktorý nadobudla od matky. Následne jeho právna zástupkyňa uviedla, že ak navrhovateľka 1/ uvedené nehnuteľnosti neprevedie na odporcu 1/, v tom prípade speňaží sporné nehnuteľnosti. Následne vyzvali navrhovateľku 1/, aby sporné nehnuteľnosti vypratala. Sporné nehnuteľnosti nikdy vlastnícky nepatrili odporcovi 1/ a 2/. Dôkazom je čestné vyhlásenie nebohej matky B. D. zo dňa 7.10.2009. Listinu spísala za života. Listina potvrdzuje reálne vlastníctvo sporných nehnuteľností navrhovateľkou 1/ a navrhovateľom 2/. Listina potvrdzuje, že odporcovia 1/, 2/ k sporným nehnuteľnostiam nemajú žiaden nárok. Dane z nehnuteľností platia navrhovatelia 1/, 2/. Dokazuje to aj odberné miesto elektriny, ktoré je vedené na navrhovateľov 1/, 2/. Obdobný spôsob nadobudnutia sa vzťahuje aj k parcele CKN XX/X. V roku 1990 uzavreli odporcovia 1/, 2/ dohodu o zriadení práva osobného užívania pozemku so štátom. Na kúpu pozemku poskytli finančné prostriedky rodičia namiesto navrhovateľov 1/, 2/. V čase začatia výstavby odporcovia 1/, 2/ pred nebohými rodičmi doslovne uviedli: „Tak teda tu to máte a už si len stavajte.“ Tieto tvrdenia môžu potvrdiť svedkovia (Y. Ď., U. Ď., Y. F.). Konanie odporcov 1/, 2/ ohrozuje vlastnícke právo navrhovateľov 1/, 2/, majú teda naliehavý právny záujem na určení podľa § 80 písm. c) OSP. Žiadali určiť, že sporné nehnuteľnosti - rodinný dom č. XXXX na parcele CKN č. XX/X a parcela CKN XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 165 m² patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov 1/, 2/.

Na ohliadke na mieste samom dňa 10.6.2013 pred rodinným domom č. XXXX a rodinným domom XXXX (čl. 46 spisu) navrhovatelia uviedli.

Navrhovateľka 1/ uviedla. Fakticky býva v dome XXXX, ale trvalý pobyt má v dome XXXX. V roku 1992 uzavrela manželstvo. Do domu sa nasťahovali v roku 1994. V roku 1993 sa im narodil syn. Od roku 1994 bývajú až doteraz. V roku 2008 zomrel otec. Dovtedy bývali nerušene. V roku 2009 už jej brat nechcel dať prepísať nehnuteľnosti do vlastníctva. V roku 2011 zomrela matka. Dal žalobu, žiadal navrhovateľku vypratať.

Navrhovateľ na ohliadke uviedol, že sa pridrižava všetkého, čo uviedol jeho pán právny zástupca a navrhovateľka 1/.

V podaní zo dňa 24.6.2013 (čl. 58) právny zástupca navrhovateľov uviedol. Odporcovia 1/, 2/ uzavreli manželstvo v roku 1985. V roku 1986 sa im narodil syn. Rodičia navrhovateľky 1/ a odporcu 1/ ich bytovú otázku (odporcov) riešili tak, že odporcovia 1/, 2/ dostali do užívania celé prvé nadzemné podlažie rodičovského domu č. XXXX, ktoré pozostávalo z obývacej miestnosti, spálne, detskej izby, WC, kúpeľne a dvoch balkónov (byt 3 + 1 o rozlohe približne 100 m²). Pôvodný zámer rodičov bol ten, že prvé nadzemné podlažie mala užívať navrhovateľka 1/. Odporcovia 1/, 2/ mali záujem vystaviť si vlastný rodinný dom. Mali zakúpený pozemok a stavebný projekt v radovej výstavbe v O. A. O., sídlisko X.. V tomto smere im pomáhala aj otcova sestra Y. Ď., ktorá v tom čase pracovala na MNV v O. A. O. na odbore výstavby. Po návrate odporcu 1/ z vojny odporcovia 1/, 2/ odmietli dom stavať, vyhlásili, že budú bývať v nájomnom byte v bytovke. Na základe toho im bol vybavený a pridelený družstevný byt v Č.. Odmietli ho s tým, že si počkajú na štátny byt. Medzitým odporcovia 1/ a 2/ prvé nadzemné podlažie domu č. XXXX upravili o kuchyňu, ktorú prerobili z detskej izby, ktorú im navrhovateľka 1/ dobrovoľne uvoľnila. Navrhovateľka 1/ svoju bytovú situáciu riešila tak, že si prenajala garsónku v Č.. Odporcovia 1/, 2/ prestali mať záujem postaviť si vlastný rodinný dom. Predali v roku 1989 pozemok a stavebný projekt rodine Š.. V tomto období približne v roku 1989 sa navrhovateľka 1/ zoznámila s navrhovateľom 2/ - terajším manželom. Spolu bývali v garsónke v Č.. V roku 1990 informovala navrhovateľka 1/ navrhovateľa 2/ o ponuke svojho otca, že by bolo vhodné postaviť rodinný dom vzhľadom k tomu, že ku koncu roka sa ukončí poskytovanie nenávratných dotácií na výstavbu rodinných domov. Pri tejto príležitosti sa bol

navrhovateľ 2/ prvýkrát oficiálne predstaviť rodičom navrhovateľky. Od toho časového momentu sa začala urýchlene vybavovať dokumentácia k stavbe, pôžička, dotácia. Väčšinu vybavili rodičia, hlavne otec, Y. D. - jeho sestra. Dotácia sa vybavovala na odporcov 1/, 2/, boli manželia. Navrhovateľka 1/ bola slobodná, dostala by iba polovicu dotácie. V dôsledku toho všetky písomnosti sa v súvislosti s výstavbou rodinného domu XXXX vybavovali menom odporcov 1/, 2/. Stavebný úver vo výške 180 000 Kčs bol poskytnutý dňa 5.3.1991, za úver ručila navrhovateľka 1/ a pán Š.. Úver bol poskytnutý pre výstavbu rodinného domu č. XXXX. Nakoniec bol rozdelený úver - finančné prostriedky na využitie tak, že odporcovia 1/, 2/ z neho na stavbu nadstavby rodinného domu č. XXXX použili 50 000 Kč a navrhovatelia 1/, 2/ pre dostavbu rodinného domu XXXX použili 130 000 Kč. Ako dôkaz k takému rozdeleniu finančných prostriedkov predložili ručne vedenú evidenciu čerpania úveru rodičmi v zošite. Pomer úveru 130 000 ku 50 000 = 2,6 a v rovnakom pomere boli splácané i mesačné splátky 780 ku 280 = 2,75. Nie je pravdivé tvrdenie odporcov 1/, 2/, že navrhovateľom uvoľnili rodinný dom XXXX, ktorý im vlastnícky patril, že sa navrhovatelia na výstavbe tohto domu nezúčastňovali a že odporcovia ostali bývať v dome č. XXXX. Také tvrdenie je účelové, nelogické. Je nepredstaviteľné, že by odporcovia 1/, 2/ ako mladí manželia s dieťaťom za pomoci známych vystavili rodinný dom a prenechali novopostavený dom navrhovateľom 1/, 2/ a sami ostali bývať v rodinnom dome XXXX s využitím vybudovaného podkrovia. Pritom do prvého nadzemného podlažia odporcovia vybuďovali samostatný vchod so schodišťom. Tým sa prvé nadzemné podlažie stavebne oddelilo od prízemia. Tým v rodinnom dome č. XXXX vytvorili dve samostatné bytové jednotky. Jedna bytová jednotka pozostáva z prvého nadzemného podlažia a podkrovia, ktorú od roku 1986 až doteraz využívajú odporcovia 1/, 2/. Prízemie užívali rodičia. Je účelové a nepravdivé tvrdenie odporcov, že suma 720 Kč mala byť zo strany navrhovateľov platená ako odplata za užívanie rodinného domu č. XXXX. Nepredložili žiadne tvrdenie, že by aj oni platili rodičom ako vlastníkom rodinného domu č. XXXX odplatu za to, že užívali podstatnú časť rodinného domu, aj keď k nemu nemali vlastnícky vzťah. Navrhovatelia intenzívne pracovali na výstavbe rodinného domu č. XXXX. Zároveň podľa potreby aj na prístavbe rodinného domu č. XXXX pomáhali. O ich aktívnej účasti svedčí aj nákup materiálu, faktúry, dodacie listy. Keďže úver bol vedený na odporcov, je tam údaj týkajúci sa odporcu 1/, ale podpisy navrhovateľov, prípadne rodičov ako preberajúcich. Nákupné osvedčenie je vystavené na odporcu 1/. Zápisy o čerpaní sú však písané navrhovateľmi a rodičmi (zápisy sú už z roku 1990 od počiatku výstavby). Z celkových 22 zápisov 1 položku zapísala mama, 3 položky žalobca 2/, 16 položiek navrhovateľka 1/, 2 položky sú neidentifikované. Na preukázanie aktívnej činnosti na výstavbe rodinného domu č. XXXX navrhli výsluch svedkov. Predložili listinný dôkaz - východiskovú správu o revízii elektrického zariadenia z roku 1994 na navrhovateľa 2/. Množstvo činností pri výstavbe rodinného domu zabezpečili rodičia (žiadosť o odkúpenie pozemku, žiadosť o stavebné povolenie, dohoda s IGHP Žilina, na ktorých sú podpisy matky). Nie je pravdivé tvrdenie, že vlastníctva k rodinnému domu č. XXXX sa začali domáhať až po smrti matky B. D.. Rozprávali sa o svojich vlastníckych nárokoch priebežne. Odporcovia ich vlastnícke nároky nikdy nepopreli. Zmena v ich správaní nastala až po smrti otca a vyhrotila sa po smrti matky, teda po smrti osôb, ktoré mali bezprostrednú vedomosť o skutočných majetkových vzťahoch. Odporcovia túto skutočnosť chcú zneužiť v neprospech navrhovateľov.

V podaní zo dňa 4.4.2014 na čl. 184 spisu právny zástupca navrhovateľov uviedol, že celková splátka pôžičky predstavovala v čase, kedy bola prevzatá, sumu 180 000 Kčs, navrhovatelia z nej splácali 720 Kčs a odporcovia 280 Kčs mesačne. V súčasnom období navrhovatelia na túto pôžičku platia 23,90 €. Je to preukázané výpisom z účtu. Pôžička bola identifikovaná číslom 6163-329, variabilný symbol 603423-2, číselný znak pobočky 920200, číslo podniku 2056, zmluva o pôžičke zo dňa 5.3.1991 na sumu 180 000 Kčs. Štátna dotácia bola poskytnutá na základe zmluvy o poskytnutí štátneho príspevku na IBV. Bola nenávratná. Predstavovala sumu 145 000 Kčs. Zmluva o obmedzení prevodu nehnuteľností zabezpečujúca túto dotáciu bola registrovaná Štátnym notárstvom v Čadci pod číslom R G. XXXX/XX dňa XX.X.XXXX. Pokiaľ ide o vlastnícky vzťah k rodinnému domu XXXX, navrhovatelia považujú za záväzný stav podľa listu vlastníctva. Odporcovia užívajú prvé nadzemné podlažie. Prvé nadzemné podlažie sa nestavalo a je pôvodné. Odporcovia vybuďovali v rámci rekonštrukcie nadstavbu, obytné podkrovia. Obytné podkrovia predstavuje kompletnú bytovú jednotku. Pre vlastnícke vzťahy je záväzný zápis v katastri na liste vlastníctva ohľadne tejto nehnuteľnosti s tým, že navrhovatelia nepopierajú investíciu odporcov do nehnuteľností vo vzťahu k vybudovanému podkroviu. Ako dôkaz predložili dohodu o užívaní ubytovacieho zariadenia bývalej Štátnej banky československej zo dňa 3.1.1989, ktorá bola uzavretá s navrhovateľkou 1/ a bola účinná od 9.1.1989. Bola ukončená výpovedou dňa 2.6.1994 dňom 30.6.1994. Pokiaľ ide o vzťahy na OSBD Čadca, záznamy už nie sú archivované. Dôkazom o tom, že odporcovia mali pôvodne záujem stavať rodinný dom na inom mieste, svedčí rozhodnutie bývalého ONV v Čadci o pridelení pozemkov do osobného užívania. Namiesto vlastného rodinného

domu sa rozhodli ostať v rodičovskom dome (upravili nadzemné podlažie a rekonštruovali v podkroví bytovú jednotku). V dôsledku toho pôvodný pozemok a projekty boli pridelené manželom Š.. Odporcovia svoje práva z projektu na rodinný dom na spornej nehnuteľnosti previedli na uvedených svedkov. Po smrti otca v roku 2008 prvýkrát navrhovateľa túto otázku chceli riešiť. V tom období uplynula podmienka obmedzenia prevodu nehnuteľností v súvislosti s poskytnutým nenávratným príspevkom. K tejto požiadavke navrhovateľov sa odporcovia postavili negatívne, čo negatívne pôsobilo na zhoršujúci sa zdravotný stav matky. Žiadala, aby sa nesúdili, kým ešte žije. Sama však k týmto skutočnostiam prezentovala svoje stanovisko v písomnom dokumente. Situácia sa stala neúnosnou po tom, čo odporcovia realizovali kroky, aby navrhovateľa vypratali dom XXXX. Po nebohom P. D. sa viedlo dedičské konanie pod číslom 5D/292/2008 a po matke B. D. pod číslom 10D/31/2011. Navrhovateľa uzavreli manželstvo dňa 25.4.1992. Navrhovateľa nerozporovali pravosť podpisov na nájomnej zmluve zo dňa 27.2.1993.

Na pojednávaní dňa 8.7.2014 čl. 229 právny zástupca navrhovateľov uviedol. Súd je viazaný predmetom sporu, teda stavbou XXXX a nehnuteľnosťou, na ktorej je postavená. To súvisí s otázkou, či ide o samostatnú stavbu, alebo súčasť pôvodnej stavby. V tomto smere sa právny zástupca navrhovateľov domnieval, že súd je viazaný aj zápismi na listoch vlastníctva, pokiaľ vlastne nerozporujú túto skutočnosť účastníci konania. Je to zároveň otázka odborná, či ide zo stavebného hľadiska o vec samostatnú, alebo nejde o samostatnú vec. Túto otázku neprináleží riešiť súdu. Nielen rodinný dom XXXX, ale aj nadstavba domu XXXX bola budovaná v rámci výstavby, pokiaľ ide o stavebné povolenie. Formálne stavebníkmi boli odporcovia, ale fakticky navrhovateľa. V roku 1991 mal navrhovateľ právoplatne ukončený rozvod. V apríli XXXX uzavrel manželstvo s navrhovateľkou. To, že medzi súrodencami existovala dohoda v takom duchu, ako navrhovateľa uvádzali vo svojich podaniach, dokazuje aj nájomná zmluva zo dňa 27.2.1993 podpísaná odporcom a navrhovateľkou, kde v poslednom odseku je uvedené, že po uplynutí 10 rokov dôjde k vysporiadaniu dokladov medzi nájomcom a nájomníkom, k prevedeniu pozemku a nehnuteľností na nájomníka. Odporcovia boli len formálne stavebníci vo vzťahu k úradom, fakticky stavebníkom bola navrhovateľka a po rozvode navrhovateľa a po uzavretí manželstva aj navrhovateľ. Budova XXXX je s budovou XXXX prepojená prípojkou vody, prípojkou plynu s vlastným koncovým plynomerom a využíva sa kotolňa rodinného domu XXXX, XXXX.

Odporcovia 1/, 2/ vo svojom vyjadrení zo dňa 15.2.2013 na čl. 24 spisu uviedli. Odporcovia uzavreli manželstvo v roku XXXX. V roku XXXX sa im narodil syn. Potrebovali riešiť svoju bytovú otázku. Odporca 1/ bol v tom čase na vojne, odporkyňa 2/ vybavovala podklady na stavbu rodinného domu, ktorý mali stavať o dve ulice ďalej ako je teraz dom XXXX. Po návrate z vojny začali pripravovať stavbu. V roku XXXX sa odporcom narodila dcéra, ktorá zomrela. V tom čase navrhovateľka udržiavala vzťah s navrhovateľom, ktorý však bol ženatý. Rodičia to ťažko znášali. Žiadali navrhovateľku, aby odišla do P., odkiaľ navrhovateľ pochádza. Chceli však mať v dome aspoň jedno z detí, a preto žiadali odporcu, aby vrátili pridelený pozemok a postavil si dom vedľa ich domu. V roku 1989 odporcovia na nátlak rodičov vrátili pridelený pozemok a odpredali projekt rodinného domu manželom Š. a v roku 1990 začali stavať dom XXXX. Stavali ho z finančnej dotácie 145 000 Sk, ktorá im bola poskytnutá v roku 1990 a zo stavebného úveru vo výške 180 000 Sk, ktorý im bol poskytnutý v roku 1991. Na stavbe im pomáhal G.. S. P. s manželkou P., U. O. s manželkou Y., G.. F. Š.. Navrhovateľka v tom čase bývala v garsónke v Č. a navrhovateľ v tom čase bol ženatý. Je nepredstaviteľné, že by odporcovia ako mladí manželia s dieťaťom za pomoci svojich známych stavali dom pre slobodnú sestru odporcu, keď sami nemali kde bývať a túto stavbu ešte aj financovali z úveru, ktorý si zobrali. Navrhovateľa pri výstavbe domu XXXX pomáhali zriedka. Navrhovateľa uzavreli manželstvo v roku XXXX. Rodičia navrhovateľky a odporcu požiadali odporcov, aby umožnili navrhovateľom užívať dom XXXX. Obávali sa, aby navrhovateľ neopustil ich dcéru, keďže opustil svoju prvú manželku. Chceli mať dcéru blízko seba a dohliadať na manželstvo a prípadné nezhody vyriešiť. Odporcovia sa mali presťahovať do podkrovia rodičovského domu. Odporcovia s takým riešením súhlasili z dôvodu, že v minulosti videli traumy rodičov z mimomanželského vzťahu navrhovateľky. Matka musela vyhľadať odbornú pomoc psychiatra. Nechceli vyvolávať konfliktné situácie. Mali záujem na dobrých vzťahoch v rodine. Odplatu za bývanie vo výške 720 Sk mesačne poskytovali navrhovateľa odporcom a tým odporcovia splácali časť mesačnej úverovej splátky. Odporcovia mali hradiť aj poplatky za energie a daň z nehnuteľností. Čestné vyhlásenie B. D. - skutočnosti tam uvedené, nie sú pravdivé. Ona osobne nevybavovala úradné písomnosti, ani dotáciu a pôžičku na stavbu. Všetko vybavovali odporcovia. Navrhovateľa sa vlastníckeho práva začali domáhať až po smrti B. D., teda v čase, kedy už nemôže byť vypočutá ako svedkyňa.

Na ohliadke dňa 10.6.2013 pred rodinnými domami XXXX a XXXX právna zástupkyňa odporcov uviedla, že sa pridrižiava písomného vyjadrenia. Odporca uviedol, že sa pridrižiava všetkého, čo napísala a povedala jeho pani právna zástupkyňa. Odporkyňa uviedla, že sa pridrižiava všetkého, čo napísala a povedala jej právna zástupkyňa.

Dňa 31.3.2014 na čl. 175 spisu právna zástupkyňa odporcov uviedla. Výška mesačnej splátky úveru bola 1 000 Sk, 720 Sk platili navrhovatelia ako odplatu za užívanie nehnuteľností odporcov. Odporcovia k tejto sume dokladali sumu 280 Sk. Odporcovia nespochybnili podpis matky na listine, ale obsah listiny, preto nenavrhli znalecké dokazovanie na pravosť podpisu. Úver bol vybavovaný štandardným postupom. Nevedia uviesť meno pracovníka pri priehradke. Nemajú vedomosť o tom odporcovia, že by im bol pridelený družstevný byt. Odporcom bolo zriadené právo osobného užívania, následne dohodou bolo právo osobného užívania zrušené (zriadené 31.8.1989, zrušené 14.9.1989). Všeobecnou lekárkou matky bola P. Y. O. a z onkologického hľadiska P. X. N. Ž.. Listinu zo dňa 27.2.1993 odporcovia nepovažujú za nájomnú zmluvu z dôvodu absencie podstatnej náležitosti nájomného záväzkového vzťahu, a to odplaty za prenájom. Táto listina je jedným z dôkazov, že vlastníckymi nehnuteľnosťami sú a vždy boli odporcovia 1/. Odporcovia nespochybnili pravosť podpisov na listine zo dňa 27.2.1993. Na pojednávaní dňa 8.7.2014 právna zástupkyňa odporcov uviedla, že taká bola dohoda, že odporcovia vrátia svedkom Š. pozemok a začnú stavať svoj vlastný dom XXXX, ktorý formálne aj začali stavať, vyfinancovali. Odporcovia stavali samostatný dom. Nie je súčasťou domu XXXX. Ako samostatný dom je zapísaný aj na liste vlastníctva. Súhlasila s tým, že existuje prepojenie vodou, plynom, kotolňou. Uviedla, že existuje aj spoločná žumpa.

V liste zo dňa 22.9.2014 čl. 233 spisu právna zástupkyňa odporcov uviedla. Odporcovia konali na silný nátlak rodičov a v dobrej viere, že pomáhajú sestre založiť a udržať si rodinu. Verili, že navrhovatelia oceňujú ich ústretovosť a obetavosť. Opak je pravdou. To boli dôvody, pre ktoré nechali navrhovateľov bývať v ich novom dome približne 20 rokov. V tom čase mali potrebu vybudovať si bytovú jednotku, pretože mali syna a čakali ďalšie dieťa, bývali u rodičov. U rodičov nechceli ostať, pretože chceli žiť samostatne. Vedľa rodičovského domu sa uvoľnil stavebný pozemok a vzhľadom k silnému záujmu rodičov, aby sa postavili priamo vedľa rodičovského domu, pôvodné projekty a pozemok postúpili manželom Š.. Nikdy s navrhovateľmi nemali písomnú, ani ústnu dohodu o darovaní, ani bezodplatnom prevode ich rodinného domu navrhovateľom. V roku 2012 navrhli navrhovateľke uzatvorenie zámennej zmluvy. Obsah je špecifikovaný v liste zo dňa 27.8.2012. Navrhovateľka ho prevzala 3.9.2012. Otec vykonával zodpovednú funkciu riaditeľa, dozvedel sa, že dcéra chodí a spáva so ženatým chlapom, rozbiť rodinu. Matka z toho ochorela, vyhľadala psychológa. Preto po dokončení novostavby začala na odporcov tlačiť, aby dcéru pustili do novostavby, aby ju mala pod kontrolou. Bála sa, že keď navrhovateľ opustí prvú rodinu, opustí aj druhú. Navrhovatelia sa do rodinného domu XXXX nasťahovali v roku 1994. Už tvorili kompletnú rodinu, boli zosobášení, mali jedno dieťa. Rodičia ich nechceli mať priamo v byte, ale chceli mať dcéru blízko seba, nedôverovali jej manželstvu. Spoločne s prerábkou, výstavbou domu XXXX sa prerábala aj strecha pôvodného rodičovského domu XXXX. Stavebníkom pri prerábke domu XXXX bol otec G. D. P.. Odporcovia do smrti otca nemali na dome XXXX žiadne vlastnícke práva. Nová stavba XXXX sa realizovala výhradne z finančných prostriedkov odporcov. Navrhovatelia žiadali prepísať nehnuteľnosť XXXX na navrhovateľov bezodplatne a doplatiť 50 000 € za ich podiel v rodičovskom dome XXXX vo výške 5/9. Ďalší ich návrh bol vyplatiť 150 000 € za rodinný dom XXXX, ktorý nie je ich vlastníctvom a podiel z nehnuteľností k domu XXXX vo výške 5/9. Navrhovatelia nemajú záujem o rodinný dom XXXX. Z novostavby sa stala ruina, o čom svedčí pripojená fotodokumentácia. Po smrti otca v roku 2008 matka začala tlačiť na odporcov, aby rodinný dom XXXX darovali navrhovateľom. Odporcovia s tým súhlasili pod podmienkou, že navrhovatelia prepíšu svoj podiel odporcom v rodinnom dome č. XXXX, aby odporcovia mali samostatnú bytovú jednotku a navrhovatelia svoju bytovú jednotku. Po matkinej smrti sa odporca dozvedel, že predala všetok svoj nehnuteľný majetok (podiel v rodinnom dome XXXX a pozemky okolo nehnuteľnosti) dcére za 7 000 €. Taktiež sa stratili finančné prostriedky z rodičovských účtov. V roku 2012 navrhovateľka vzhľadom na väčšinový podiel v rodičovskom dome XXXX odhlasovala užívanie spodného rodičovského bytu. Nasťahovala do bytu nájomníčku bez vedomia a súhlasu odporcu. Zabránila odporcovi vstup do tohto bytu. Po matke mal odporca nárok na rovnaký podiel. V byte sú písomnosti, ktoré si navrhovateľka privlastnila a využíva ich ako listinné dôkazy v tomto súdnom spore. Preto odporcovia boli nútení vyzvať navrhovateľku na vypratanie nehnuteľnosti rodinného domu XXXX listom zo dňa 1.10.2012, aby konečne mali samostatnú a vlastnú bytovú jednotku a neboli sústavne vyrušovaní cudzími osobami. Konanie je

prerušené. Navrhovateľka je k odporcovi bezohľadná. Odporca má kardiovaskulárne problémy od roku 2003 a navrhovateľka ho úmyselne dostáva do sústavného stresu.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - návrh čl. 1, 2, 3, 4 súdneho spisu, oboznamuje rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania zo dňa 15.8.1990 čl. 7, prehlásenie miestneho národného výboru zo dňa 15.8.1990 čl. 8, stavebné povolenie navrhovateľa G.. U. D. a manželka zo dňa 21.8.1990 čl. 9 na prístavbu k rodinnému domu 1 bytová jednotka, výpis z LV č. XXXX čl. 10, čestné vyhlásenie matky B. D. čl. 11, výzva právnej zástupkyne odporcov zo dňa 27.8.2012 čl. 12 na uzavretie zámennej zmluvy, výzva na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 1.10.2012 čl. 14, podrobné procesné poučenia súdu, ktoré boli doručené účastníkom i právnym zástupcom a ktoré obsahuje aj poučenie podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP, vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľov čl. 22, vyjadrenie právnej zástupkyne odporcov čl. 24, listinné dôkazy právnej zástupkyne odporcov od čl. 28 spisu, zriadenie práva osobného užívania pozemku R II 1659/90 zo dňa 15.8.1990 čl. 30, rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania odporcovi zo dňa 15.8.1990 čl. 31, stavebné povolenie pre odporcu zo dňa 21.8.1990 čl. 32, nákupné oprávnenie čl. 33, 34, 35, pripojené faktúry od čl. 36 spisu, kolaudačné rozhodnutie prístavby k rodinnému domu zo dňa 4.10.1999 čl. 37, zápisnica z ohliadky na mieste samom zo dňa 10.6.2013 čl. 46, vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľov čl. 52, v písomnej podobe rovnako čl. 58 a nasl. spisu, k vyjadreniu pripojené listinné dôkazy, faktúry a iné účtovné doklady k čerpaniu príspevku a pôžičky od čl. 63 spisu vrátane dodacích listov, poštové poukážky až po čl. 102 spisu, nájomná zmluva zo dňa 27.2.1993 medzi G.. U. D. Y. G.. D. U. čl. 103, zápisnica zo dňa 20.8.1990 čl. 105 o odkanalizovaní do žumpy, správa o revízii elektrického zariadenia čl. 106, dohoda č. 216/90 s IGHP čl. 107, žiadosť o odkúpenie pozemku odporcu zo dňa 2.7.1990 čl. 109, listinné doklady, dodacie listy, účtovné doklady, faktúry od čl. 110 až po čl. 132, rukou písané údaje, výpočty čl. 133 - 137, faktúra čl. 138, ostatné faktúry, dodacie listy, účtovné doklady až po čl. 151, zmluva o pôžičke a o obmedzení prevodu nehnuteľností R III 243/91 zo dňa 5.3.1991 čl. 152, rukou písaný rozpis od čl. 153 pozostávajúci z položiek súm, dátumov až po čl. 161, vyúčtovanie vozidla, ktoré bolo použité na ohliadku čl. 162, sporné a nesporné body, ktoré sudkyňa v písomnej podobe dňa 11.11.2013 na čl. 167 spisu doručila obidvom právnym zástupcom, podanie právnej zástupkyne odporcov, ktorým reagovala na sporné body čl. 175, pripojila listiny - osvedčenie o dedičstve po B. D. 10D/31/2011 čl. 177, dohoda o zrušení práva osobného užívania pozemku čl. 180, uznesenie rady miestneho národného výboru zo dňa 23.8.1989 čl. 181, osvedčenie o dedičstve po G.. P. D. 5D/69/2011 čl. 182, reakcia právneho zástupcu navrhovateľov na sporné body čl. 184 s pripojenými listinnými dôkazmi, výpismi navrhovateľov z účtu od čl. 188 spisu, ktorými preukazoval mesačné splátky navrhovateľov na poskytnuté pôžičky a príspevok, zmluva o poskytnutí štátneho príspevku na individuálnu bytovú výstavbu čl. 191 spisu, zmluva o pôžičke na sumu 180 000 Kč čl. 192 spisu, písomné podanie, v ktorom prehľadným spôsobom rozpisali navrhovatelia skutkový stav tabuľkovým spôsobom, ktorý bol doručený spolu s ostatnými podaniami a dôkazmi protistrane čl. 193, dohoda o užívaní ubytovacieho zariadenia ŠBČS, garsónky od 9.1.1989 čl. 195, výpoveď nájomnej zmluvy zo dňa 2.6.1994 ku dňu 30.6.1994 čl. 196, výkresová dokumentácia X. Ž. čl. 197, rozhodnutie o umiestnení stavby zo dňa 12.11.1986 čl. 198, návrh na uznesenie, sudkyňa konštatuje, že neobsahuje dátum čl. 199, 200, uznesenie rady miestneho národného výboru zo dňa 17.10.1986 č. 92/1986 čl. 201, rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania zo dňa 29.4.1987 čl. 202, zo dňa 15.9.1989 čl. 203, dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku čl. 204, opakovane dedičské rozhodnutia po matke, otcovi čl. 205, 207, LV č. XXX čl. 211, LV č. XXXX čl. 212, LV č. XXXX čl. 213, potvrdenie čl. 214, stavebné povolenie čl. 215, kolaudačné rozhodnutie čl. 218, projektová dokumentácia novostavby rodinného domu čl. 219, podanie právnej zástupkyne odporcov čl. 224, zápisnica o pojednávaní zo dňa 8.7.2014 čl. 227, opakovane nájomná zmluva čl. 230, vyjadrenie odporcov k doterajšiemu priebehu konania, súd konštatuje, že mimo právnej zástupkyne čl. 233, fotodokumentácia čl. 237 a nasl. spisu, prepúšťacia správa čl. 244, opakovane pripojené dedičské rozhodnutia po otcovi a matke čl. 246 a nasl. spisu, výpis z VÚB banky čl. 247, žiadosť o výmaz záložného práva zo dňa 6.6.2014 čl. 248, žiadosť o ukončenie vinkulácie poisťného plnenia zo dňa 6.6.2014 čl. 249, opakovaný listinný dôkaz o uzavretí zámennej zmluvy čl. 250, doručka čl. 251, projektová dokumentácia nadstavby a stavebných úprav rodinného domu od čl. 252 a nasl. spisu, uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania čl. 254, odvolanie odporcov proti uzneseniu čl. 262, námietka znalca - žiadosť o vylúčenia, uznesenie o ustanovení iného znalca čl. 266, zvolanie znaleckej ohliadky znalcom čl. 269, predloženie znaleckého posudku čl. 270 a nasl. spisu vrátane vyúčtovania znaleckého, sťažnosť právnej zástupkyne odporcov na prieťahy v konaní a porušenie zásady rovnosti strán v konaní vedenom na Okresnom súde v Čadci, pod Spr 77/2015 je vedené toto sťažnostné konanie, vyjadrenie sudkyne k sťažnosti na prieťahy v konaní

a na neuplatňovanie zásady rovnosti účastníkov čl. 342 súdneho spisu, pripojený spis 8C/293/2012 o neplatnosť právneho úkonu a určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, konkrétne rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 8C/293/2012-64 zo dňa 19.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/518/2014-112 zo dňa 27.2.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2015, sudkyňa konštatuje, že ide o totožných účastníkov konania, ktorým všetky listiny z tohto spisu vrátane rozsudkov boli doručované, oboznamuje spis 16C/320/2012 o vypratanie nehnuteľnosti totožných účastníkov konania, proti rozkazu na plnenie bol podaný odpor, oboznamuje uznesenie Okresného súdu v Čadci č.k. 16C/320/2012-30 zo dňa 19.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2013 a ktorým súd konanie vo veci 16C/320/2012 prerušil do právoplatného skončenia vecí vedenej na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 4C/295/2012 a zamietol návrh na spojenie vecí 16C/320/2012 s vecou 4C/295/2012 na spoločné konanie, sudkyňa konštatuje, že v súdnom spise je aj projektová dokumentácia doručená svedkami Š. k výstavbe domu, ktorý pôvodne mali stavať odporcovia a ktorý následne stavali svedkovia, výsluch svedkov, účastníkov konania, právnych zástupcov, ohliadka na mieste samom, zápisnica o vyhlásení a doručení rozsudku zo dňa 12.11.2015 čl. 363, ktorá bola doručená účastníkom konania, rozsudok čl. 364, ktorý bol doručený účastníkom konania, odvolanie odporcov 1/, 2/ proti výrokom II., IV. rozsudku čl. 375, oprava chýb v písaní odvolaní čl. 378, odvolanie PZ navrhovateľov 1/, 2/ proti rozsudku čl. 379, uznesenie o povinnosti zaplatiť SUP čl. 386, zápisnica o pojednávaní pred odvolacím súdom zo dňa 16.3.2016 čl. 396, uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/81/2016-400 zo dňa 16.3.2016, ktorým bol zrušený rozsudok prvostupňového súdu č. k. 4C/295/2012-364 zo dňa 12.11.2015 a ktorým bol vyslovený záväzný právny názor podľa § 226 OSP.

Súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov L. G., U. L., Y. L., U. L., Y. P., T.Y. O., Q. O., G. F., U. O., H. O., P. F., G. U. M., ktorí mali preukázať svojimi výpoveďami, že stavbu stavali a práce objednávali výlučne navrhovatelia. Podľa § 120 ods. 1 druhá veta OSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná a ktoré nie. V tomto štádiu konania považoval súd navrhnuté dôkazy za nadbytočné, nehospodárne, právne irelevantné, preto ich nevykonal.

Na ohliadke dňa 10.6.2013 (čl. 46) súd konštatoval, že predmetom ohliadky sú dva samostatné domy, ktoré sú spojené spoločnou stenou, každý z nich má samostatné číslo. Jedna časť má číslo XXXX (pôvodný rodičovský dom) a druhý číslo XXXX. Predmetom sporu je rodinný dom č. XXXX.

Svedkovia na ohliadke uviedli.

Svedok P. S. uviedol, že odporkyňa je švagriná, sestra jeho ženy, majú dobrý vzťah. Pomáhal odporcom pri výstavbe rodinného domu XXXX. Objednávali ho odporcovia, nikto ho nevyplácal, bolo to v rámci vzájomnej pomoci medzi ním a odporcami. V čase, keď pomáhal, v dome XXXX na poschodí bývali odporcovia a na prízemí rodičia. Nespomína si, či videl navrhovateľov pracovať na dome XXXX. Nevie, kde bývali. Odporcov videl pracovať na dome XXXX. Nepamätá si hádku medzi navrhovateľmi a odporcami, prípadne rodičmi počas výstavby. Po dokončení domu v dome XXXX bývali navrhovatelia.

Svedkyňa P. P., H. H., uviedla. Odporkyňa je jej sestra. Nemá vedomosť o rodinnej dohode navrhovateľov, odporcov a ich rodičov. Chodila pomáhať k výstavbe domu XXXX. Volali ich odporcovia. Po výstavbe chodila na návštevy k odporcom. V novostavbe XXXX bývali navrhovatelia, nevie prečo. Nevnímala žiadnu hádku medzi navrhovateľmi, odporcami a rodičmi. Videla na stavbe 1828 pracovať aj navrhovateľov. Pri prácach na stavbe sa pohybovalo približne 10 ľudí.

Výsluchom svedkyne O. Y., H. H., súd zistil. Odporkyňa je jej sestra. Domy XXXX, XXXX sú jej známe. Chodila tam aj na návštevy, aj pomáhať, pomáhať pri výstavbe. Odporcovia stavali aj dom XXXX, aj nadstavbu domu XXXX. Navrhovatelia a odporcovia mali medzi sebou nejaké dohody, ona toho nebola svedkom. Osobne nepomáhala, pomáhal manžel. O dohodách a vlastníckych vzťahoch nevie nič. Nebola svedkom hádky medzi navrhovateľmi a odporcami a rodičmi. Nepamätala si, či na stavbe videla pracovať aj navrhovateľov.

Svedok O. U. uviedol. Na výstavbe domu XXXX sa nepodieľal. Podieľal sa na výstavbe domu XXXX. Na tomto dome sa nadstavovalo poschodie. Pomáhal pri výstavbe strechy. Nevie nič o vlastníckych vzťahoch a dohodách medzi navrhovateľmi, odporcami a rodičmi. Pracovať ho volali odporcovia. Chodil potom aj na návštevy. Nevnímal výstavbu domu 1828. O návštevách nezažil žiadne spory. Počas návštev

dom XXXX obývali navrhovatelia. Odporcovia bývali na poschodí domu XXXX a dole na prízemí domu XXXX bývali rodičia. Na nadstavbe rodinného domu XXXX navrhovatelia nepomáhali.

Svedok G. Š. F. na ohliadke uviedol. S odporcami je v priateľskom vzťahu asi 28 rokov. Navrhovateľov pozná, má k nim susedský vzťah, neutrálny. Býva od spornej lokality 50 m. Býva tam 28 rokov. Vnímal výstavbu domu XXXX, aj nadstavbu domu XXXX. Nevedel sa vyjadriť k vlastníckym vzťahom, k dohodám. Na výstavbe rodinného domu XXXX videl pracovať aj navrhovateľov, aj odporcov. Po dokončení domu v dome XXXX bývali navrhovatelia. Spor medzi navrhovateľmi, odporcami a rodičmi nezažil. Nikto sa nedožadoval vystaňovania navrhovateľov z domu XXXX. Na nadstavbe domu XXXX videl pracovať aj navrhovateľov, aj odporcov. Za života rodičov tu neboli medzi navrhovateľmi a odporcami spory. Pomáhal pri výstavbe krovu. Krov sa robil naraz na dome XXXX aj XXXX. Privolal ho odporca. Odporca mal úver, za ktorý svedok ručil. Za práce ho nevyplácal nikto, bolo to na báze priateľstva a susedských vzťahov. Vzťah k rodičom účastníkov konania bol veľmi dobrý. Toho času v budove XXXX bývajú navrhovatelia, v nadstavbe XXXX odporcovia. Za nadstavbu považuje aj podkrovie, aj prvé poschodie.

Svedkyňa Ď. Y., H. D., na ohliadke uviedla. Otec účastníkov bol jej brat. S rodičmi vychádzala veľmi dobre. Aj navrhovateľka, aj odporca sú jej krstné deti, má k nim dobrý vzťah. Pokiaľ ide o dom XXXX, za nadstavbu považuje len to, čo je vlastne podkrovie rodinného domu. To si robil odporca. Dom XXXX sa staval pre Jarku (myslí tým navrhovateľku). Nebola prítomná pri rodinných dohodách. Bolo to tak v rodine povedané, že jeden bude mať jedno bývanie a druhý bude mať druhé bývanie. Dom XXXX mal byť pre Jarku. Na otázku, ktoré malo byť to druhé bývanie, nevedela odpovedať, ani to, kto financoval výstavbu. Pred smrťou matka účastníkov povedala, že súrodenci majú naštrbené vzťahy kvôli pozemkom a kvôli domu. Bolo to po smrti brata svedkyne. Nevie, v čom spočívalo naštrbenie vzťahov. Pri vybavovaní dokladov nevie o tom, že by bola poskytla nejakú pomoc.

Výsluchom svedka Ď. U. na ohliadke súd zistil. Býva asi pol kilometra od domov. Otec účastníkov bol švagor. Vychádzali dobre. Pomáhal pri výstavbe pôvodnej stavby XXXX. Pôvodná stavba bola aj prízemie, aj prvé nadzemné podlažie. Tá mala rovnú strechu. Nadstavbu podkrovia robili odporcovia. Neboli pri nadstavbe. Dom XXXX stavali navrhovatelia. Pomáhal tam málo. Nevedel sa vyjadriť, či tam robili aj navrhovatelia alebo aj odporcovia. Nezažil medzi nimi susedské nehody. Po dokončení domu v dome XXXX bývali navrhovatelia. Odporcovia užívali prvé nadzemné podlažie a podkrovnú nadstavbu.

Svedkyňa F. Y., H. F., na ohliadke uviedla. B. D. bola jej krstná mama. Vychádzali dobre. Býva asi 300 m odtiaľ. Nevie sa vyjadriť k dohodám vlastníckym, užívateľským. Vtedy jej manželovi zistili leukémiu, trvalo to 14 rokov, o nič sa nezaujímal, preto si nepamätá vôbec obdobie, keď sa staval dom XXXX a nadstavba domu XXXX. K listinnému dôkazu z čl. 11 spisu, ktorý jej bol predložený (vyhlásenie B. D.), ktoré mala obdržať aj svedkyňa, svedkyňa uviedla, že taký list nikdy v živote nevidela. Na ohliadke ho videla prvýkrát. Od B. D. nikdy nijakú písomnosť nedostala.

Na pojednávaní dňa 8.7.2014 svedok Š. P. uviedol. Navrhovateľka je sesternica jeho manželky. Ich vzťah je výborný. Pozemok kúpili od odporcu. Stavebné projekty si dali robiť sami. Nevie, kto vypracoval stavebnú dokumentáciu.

Svedkyňa Š. L., H. Ď., manželka predchádzajúceho svedka, na pojednávaní dňa 8.7.2014 uviedla. Od odporcov kúpili pozemok. Na pozemku majú postavený dom. Odporca tam predtým chcel stavať. Kúpili pozemok aj s projektovou dokumentáciou od odporcov. Na projektovej dokumentácii boli mená odporcov a museli to prerábať.

Predmetom dokazovania sú dva samostatné domy, ktoré sú spojené spoločnou stenou, každý z nich má samostatné číslo. Jedna časť domu má číslo XXXX (pôvodný rodičovský) a druhý číslo XXXX. Predmetom sporu je rodinný dom č. XXXX.

Z fotografie na čl. 39 spisu je stav pôvodného rodičovského domu č. XXXX pred rokom 1990.

Z fotografií na čl. 308 spisu je zrejмый stav obidvoch domov XXXX Y. XXXX.

Zo znaleckého posudku čl. 271 spisu č. 30/2015 súd mal preukázané. Stavba rodinného domu č. XXXX k stavu ku dňu 5.5.2015 nie je z hľadiska stavebného bez ďalších stavebných úprav samostatnou stavbou vo vzťahu k stavbe rodinného domu súp. číslo XXXX. Dôvodom je vzájomné prevádzkové a funkčné prepojenie so stavbou č. XXXX, najmä vnútornými rozvodmi studenej vody, zemného plynu, polohy zdroja tepla na vykurovanie a prípravu TUV (vlastného plynového kotla), jeho spôsobu pripojenia na odvod spalín, ktorý je dispozične umiestnený v pivnici rodinného domu č. XXXX, s rodinným domom č. XXXX má aj spoločnú žumpu. Súčasne je konštrukciami rodinného domu č. XXXX vedený prívodný elektrický kábel (časť prípojky), ktorým je zabezpečený samostatne meraný prívod elektrickej energie do rodinného domu č. XXXX (vnútorná elektroinštalácia rodinného domu č. XXXX je však na rodinnom dome č. XXXX funkčne nezávislá). Napriek tomu, že stavba č. XXXX bola projektovaná a budovaná tak, že pristavením k existujúcemu rodinnému domu č. XXXX (na ktorom boli súčasne vykonané stavebné úpravy a nadstavba podkrovia), bolo vytvorené zvislé konštrukčné rozhranie s pomerne jednoznačným oddelením hlavných stavebných konštrukcií (prvkov dlhodobej životnosti), došlo k funkčnému prepojeniu oboch stavieb uvedenými druhmi médií a ich prestupmi cez konštrukčné rozhranie. Zrušením uvedených prepojení bez ďalších stavebných úprav by sa stavba č. XXXX stala z hľadiska užívania nefunkčná. V čase výstavby zároveň došlo k vzájomnému čiastočnému presahu konštrukčných prvkov (časť strechy rodinného domu č. XXXX presahuje nad pôdorysný priemer strechy rodinného domu č. XXXX, časť bývalej rímsy rodinného domu č. XXXX presahuje nad pôdorysný priemer rodinného domu č. XXXX v mieste strešnej terasy rodinného domu XXXX). Spoločné konštrukčné rozhranie stavieb úrovni podkrovia a povalového priestoru nie je zabezpečené z požiarno-bezpečnostného hľadiska. S prípadnými dodatočnými stavebnými úpravami by bola stavba rodinného domu č. XXXX voči stavbe XXXX úplne autonómna. Stavba rodinného domu XXXX bola vyprojektovaná tak, že mala navrhnuté samostatné pripojenie na vodovod, samostatné pripojenie na elektrickú energiu, má navrhnutú samostatnú žumpu a kanalizačnú prípojku. Vzájomný konštrukčný presah strechy RD XXXX a XXXX bol v takom rozsahu technicky vyprojektovaný, ako je aj aktuálne vyhotovený. V prípade, že by budova XXXX v čase kolaudácie nemala zabezpečené funkčné napojenie na vodovod, kanalizáciu, elektrickú energiu, nebola by užívateľská schopná.

Z listu vlastníctva č. XXXX na čl. 10 spisu kat. úz. O. A. O. súd mal preukázané, že nehnuteľnosť CKN XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 165 m² a rodinný dom č. XXXX, ktorý je postavený na tejto parcele, vlastnícky patrí odporcom 1/, 2/ v podiele 1/1.

Z listu vlastníctva č. XXXX, ktorý tvorí súčasť znaleckého posudku na čl. 274 spisu, vyplýva, že rodinný dom č. XXXX je na parcele CKN XXX/X a spoluvlastnícky vzťah k rodinnému domu č. XXXX je nasledovný: D. U. - navrhovateľka 4/9 na základe kúpnej zmluvy č. V-733/2010 zo dňa 7.4.2010, D. U. - odporca 4/9 na základe osvedčenia o dedičstve 5D/292/2008 a D. U. - navrhovateľka 1/9 na základe osvedčenia o dedičstve 5D/292/2008.

Z listu vlastníctva č. XXX na čl. 275 spisu, ktorý je súčasťou znaleckého posudku, mal súd preukázané, že rodinný dom č. XXXX je postavený na parcele č. XXX/X zapísanej na LV č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 397 m². Spoluvlastnícky vzťah je nasledovný: navrhovateľka - D. U. 4/6 na základe kúpnej zmluvy V 733/2010 zo dňa 7.4.2010, D. U. 1/6 na základe osvedčenia o dedičstve 5D/292/2008, D. U. - navrhovateľka 1/6 na základe osvedčenia o dedičstve 5D/292/2008. Pod časťou C ťarchy je zriadené vecné bremeno právo prechodu pešo, povozom, motorovými vozidlami po parcele KN XXX/X k plynovej, vodovodnej prípojke nachádzajúcej sa na parcele KN XXX/X pre všetkých vlastníkov domu č. XXXX.

Z osvedčenia o dedičstve 5D/292/2008-44 zo dňa 23.9.2008 súd mal zistené, že po poručiťelovi G.. P. D., A.. XX.X.XXXX, naposledy bytom O. A. O. XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, dedili B. D. - manželka, navrhovateľka U. D., H.. D., odporca G.. U. D.. Vzhľadom k predmetu sporu je v osvedčení konštatované, že predmetom BSM bol dom č. XXXX v podiele 1/1 a vonkajšie úpravy na parcele XXX/X, na ktorej dom je postavený. Uzavreli dedičskú dohodu, podľa ktorej preberateľmi dedičstva pozostávajúceho z 2/3 domu č. XXXX, oplotenia a vonkajších úprav na parcele CKN XXX/X, LV č. XXX, je odporca G.. U. D. spoluvlastníkom v podiele 4/9, B. D. - matka v podiele 1/9 a G.. U. D. - navrhovateľka v podiele 1/9. U parcely XXX/X, na ktorej je dom postavený, zapísanej na LV č. XXX, odporca v 1/3, B. D. v 1/3 a navrhovateľka v 1/3.

Z osvedčenia o dedičstve 10D/31/2011 na čl. 205 spisu po B. D., H. P., naposledy bytom O. A. O. Č. XXXX, zomrelej dňa X.X.XXXX, súd zistil, že poručiiteľka zriadila závet dňa 13.10.2008. Bol spísaný vo forme notárskej zápisnice Nz 42736/2008 u notárky JUDr. Kataríny Čarneckej. Zo svojho spoluvlastníckeho podielu, z podielu 4/9 v dome č. XXXX vrátane garáže, oplotenía, vonkajších úprav, poručila dcére - navrhovateľke podiel 3/9 a synovi - odporcovi podiel 1/9. Zo svojho podielu v parcele CKN XXX/X, na ktorej dom je postavený, poručila dcére podiel 3/6 a synovi podiel 1/6. Dedičia uzavreli dohodu o vypořádání dedičstva. Dohodu vlastnoručne podpísali.

Na čl. 180 spisu je dohoda o zrušení práva osobného užívania pozemku odporcov zo dňa 14.9.1989. Išlo o pozemok EN XXXX/XXX o výmere 397 m². Z obsahu vyplýva, že pozemok bol určený na výstavbu rodinného domu a odporcovia nemienajú na uvedenom pozemku stavať z rodinných dôvodov.

Na čl. 181 spisu je uznesenie rady miestneho národného výboru zo dňa 23.8.1989 č. 79/1989, ktorým bol schválený návrh na zrušenie prideleného pozemku EN XXXX/XXX o výmere 397 m² odporcom.

Na čl. 199 spisu je zrejmé z listinného dôkazu, že pozemok bol pridelený P. Y. L. Š..

Z čl. 195 spisu je zrejmá dohoda o užívaní ubytovacieho zariadenia SBČS od 9.1.1989 U. D. - navrhovateľkou. Bola jej pridelená garsónka s príslušenstvom.

Z čl. 11 spisu vyplýva, že je to čestné vyhlásenie B. D. - matky navrhovateľky a odporcu. Je zo dňa 7.10.2009. Matka vyhlásila, že navrhovatelia sú vlastníkami rodinného domu č. XXXX na parcele CKN XX/X a pozemku CKN XX/X kat. úz. O. A. O., LV č. XXXX. Dom postavili, keď ešte neboli manželia. Formálne záležitosti vybavovala matka. Vybavovala aj štátnu dotáciu 145 000 Kčs a pôžičku 180 000 Kčs. Dcéra bola slobodná. Na stavbu by dostala iba 50 % z dotácie. Preto bola situácia riešená s jej synom - odporcom. Stavba bola realizovaná na jeho meno. Na stavbu požičali len svoje meno. Dom financovali navrhovatelia. Syn - odporca mal po 10 rokoch od kolaudácie prepísať dom na dcéru. To odmieta realizovať.

Na čl. 12 spisu je návrh právnej zástupkyne odporcu adresovaný navrhovateľom na uzavretie zámennej zmluvy, na základe ktorej by výlučnými vlastníkami domu XXXX sa stali navrhovatelia a výlučnými vlastníkami domu XXXX odporcovia. Podanie je zo dňa 27.8.2012. Na čl. 14 spisu je výzva zo dňa 1.10.2012 na vypratanie nehnuteľnosti rodinného domu XXXX z dôvodu, že nedošlo k uzavretiu zámennej zmluvy.

XX.X.XXXX uzavreli navrhovatelia manželstvo.

V roku XXXX sa navrhovateľom narodil syn.

Na čl. 103 je nájomná zmluva zo dňa 27.2.1993. Podpísaná je za nájomcu G. U. D. a za nájomníčku G. D. U.. Podpisy účastníci konania nespochybnili. Prenájom sa týka novovybudovanej časti rodinného domu, doba neurčitá, najmenej 10 rokov. Po 10 rokoch dôjde k vypořádaniu dokladov medzi nájomcom a nájomníčkou (prevedenie pozemku a nehnuteľnosti na nájomníčku).

V roku 1994 sa navrhovatelia nasťahovali do rodinného domu XXXX. Súd mal preukázať, že tam bývajú doteraz. K vyprataniu boli vyzvaní až v roku 2012 (čl. 14 spisu), ale spor medzi súrodencami - účastníkmi konania je od roku 2009 po smrti otca, ktorý zomrel roku 2008. Z listinného dôkazu na čl. 196 spisu vyplýva, že 2.6.1994 navrhovateľka vypovedala nájomnú zmluvu dňom 30.6.1994 z dôvodu presťahovania sa do rodinného domu.

Zo stavebného povolenia na čl. 9 spisu zo dňa 21.8.1990 súd mal zistené, že sa týka prístavby k rodinnému domu, jedna bytová jednotka a ide o prístavbu k rodinnému domu č. XXXX - jedna bytová jednotka na pozemku CKN XX/X. Stavebné povolenie vydané na meno odporcov.

Z čl. 37 spisu mal súd preukázať, že bolo vydané kolaudačné rozhodnutie na meno odporcov na užívanie stavby prístavba k rodinnému domu - jedna bytová jednotka k rodinnému domu č. XXXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.11.1999. Rozhodnutie je zo dňa 4.10.1999.

Od čl. 33 a nasl. spisu sú nákupné oprávnenia pre odporcov na úhradu nákupu stavebného materiálu na 145 000 Kčs.

Od čl. 36 spisu sú faktúry dodávateľské v súvislosti s výstavbou rodinného domu s adresátom odporcov. Faktúry pokračujú ďalej od čl. 63 spisu až po čl. 101 spisu. Na čl. 102 spisu je poštová poukážka o platbe navrhovateľov Severoslovenským štátnym lesom.

Od čl. 105 a nasl. spisu sú listiny preukazujúce organizáciu stavebnej činnosti (miestne šetrenie čl. 105, správa o revízii elektrického zariadenia čl. 106, dohoda s IGHP čl. 107, žiadosť o odkúpenie pozemku čl. 109 podpísané navrhovateľmi, ako aj dodacie listy od čl. 110 spisu, faktúry, až po čl. 132 spisu).

Čl. 133 a nasl. spisu sú rukou písané údaje, výpočty, ktoré nemajú žiadnu výpovednú hodnotu ako dôkazný prostriedok.

Od čl. 138 spisu po čl. 151 spisu sú znova faktúry, dodacie listy v súvislosti s výstavbou domu tvoriaceho predmet sporu.

Na čl. 152 spisu je zmluva o pôžičke odporcov na sumu 180 000 Kčs zo dňa 5.3.1991.

Čl. 153 - 161 spisu sú rukou písané číselné údaje o výdavkoch na stavbu z pôžičky a o rozpočítaní výdavkoch. Podľa tvrdenia navrhovateľov ide o ručné pismo rodičov účastníkov konania.

Výpismi z účtov od čl. 188 spisu navrhovateľa preukazovali splátky úveru na sporný rodinný dom (720 Sk, 23,90 €).

Na čl. 191 spisu je zmluva o poskytnutí štátneho príspevku na IBV a o obmedzení prevodu nehnuteľností vystavená na odporcov, spolu vo výške 145 000 Kčs. Na čl. 192 spisu je zmluva o pôžičke na sumu 180 000 Kčs so Slovenskou štátnou sporiteľňou zo dňa 5.3.1991.

Na čl. 193 spisu navrhovateľa vysvetlili, že rodičovský dom č. XXXX do smrti otca v roku 2008 na 100 % vlastnili rodičia. 21.8.1990 bolo vydané stavebné povolenie na prístavbu a nadstavbu rodinného domu č. XXXX. Prístavbu si stavali ako svoj rodinný dom navrhovateľa, kolaudačným rozhodnutím zo dňa 4.10.1999 prístavbe bolo priradené popisné číslo XXXX. Nadstavbu si stavali nad rodičovským domom XXXX odporcovia, nadstavba sa stala súčasťou domu XXXX. Keďže nadstavbu stavali odporcovia, netvorila predmet dedičského konania, bola z dedičského konania vyňatá. Po otcovi v dedičskom konaní na rodičovskom dome č. XXXX matka získala 4/9, odporca 4/9, navrhovateľka 1/9. V novembri 2008 bolo uvoľnené záložné právo. Požiadala odporcu navrhovateľka o prepísanie domu XXXX do vlastníctva. Odporca prepis odmietol. Matka predala svoj podiel na rodičovskom dome XXXX a príslušných pozemkov navrhovateľke. Terajšie vlastnícke vzťahy na dome XXXX odporca 4/9, navrhovateľka 5/9.

Z pripojeného spisu 8C/293/2012 súd zistil. Navrhovateľka - G.. U. D. v konaní pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 8C/293/2012 dňa 31.10.2012 podala návrh proti odporcovi G.. U. D. o určenie, že darovacia zmluva uzavretá dňa 13.4.2005 medzi darcami G.. P. D., B. D. a obdarovaným odporcom G.. U. D. je neplatná (nehnuteľnosti na LV č. XXXX kat. úz. O. A. O., medzi ktorými okrem iného je aj cukráreň a bufet č. XXXX). Zároveň žiadala určiť, že uvedené nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. G.. P. D. v podiele 1 a po nebohej B. D. v podiele 1. Zmluva bola zavkladovaná pod V 931/2005. Darovacia zmluva je zo dňa 13.4.2005. Navrhovateľke sa dostal do rúk dokument spísaný v rovnaký deň ako darovacia zmluva, z ktorého vyplýva, že nešlo o darovaciu zmluvu, ale kúpnu zmluvu. Obdarovaný sa zaviazal zaplatiť finančnú odplatu za prevedené nehnuteľnosti celkom vo výške 1 000 000 Sk a platiť to darcom vo výške 10 000 Sk po dobu 10 rokov a nepreviesť nehnuteľnosti. Išlo o firmu D.. Rozsudkom č.k. 8C/293/2012-64 zo dňa 19.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2015, súd rozhodol tak, že návrh na určenie neplatnosti darovacej zmluvy zamietol. Zamietol aj návrh, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom G.. P. D. Y. F. A. B. D..

Z pripojeného spisu 16C/320/2012 súd mal preukázané, že odporcovia dňa 20.12.2012 podali návrh na vypratanie nehnuteľnosti zo strany navrhovateľov G.. U. D., G.. G. D. - v tomto konaní odporcov. Bol vydaný rozkaz na plnenie, bol podaný odpor proti rozkazu na plnenie s poukazom na prebiehajúce

konanie o určenie vlastníckeho práva vo veci 4C/295/2012. Konanie o vypratanie bolo prerušené do právoplatného ukončenia veci vedenej na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 4C/295/2012.

Z vykonaných dôkazov súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Podľa § 152 ods. 2 OSP a § 153 ods. 2 OSP súd bol viazaný predmetom sporu.

Predmetom sporu bol návrh na určenie, že navrhovatelia 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu XXXX na parcele CKN XX/X kat. úz. O.Á. A. O..

Súd mal zistené, že bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľov vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.X.XXXX. Zo stavebného povolenia na rodinný dom XXXX (čl. 9) mal preukázané, že bolo vydané dňa 21.8.1990, pred uzavretím manželstva, pred vznikom bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Kolaudačným rozhodnutím zo dňa 4.10.1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.11.1999 (čl. 37), mal preukázané, že rodinný dom XXXX bol dokončený skutkovo a právne po uzavretí manželstva, po vzniku bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Súd považoval za nevyhnutné ustáliť, či rodinný dom č. XXXX je samostatným predmetom občiansko-právnych vzťahov podľa § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Len samostatný predmet občiansko-právnych vzťahov môže byť aj samostatným predmetom konania, v tomto prípade samostatným predmetom konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (§ 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Rozsudkom č. k. 4C/295/2012 zo dňa 12.11.2015 prvostupňový súd návrh zamietol. Vychádzajúc zo znaleckého posudku dospel k záveru, že zrušením prepojení medzi rodinnými domami (vnútorné rozvody vody, zemného plynu, zdroj tepla, spôsob pripojenia na odvod spalín, spoločná žumpa, elektrina) bez ďalších stavebných úprav by sa stala stavba XXXX z hľadiska užívania nefunkčná. Tým mal súd preukázané, že podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka rodinný dom č. XXXX je neoddeliteľnou súčasťou rodinného domu č. XXXX, pretože rodinný dom XXXX nemôže byť oddelený od rodinného domu XXXX bez toho, že by sa rodinný dom XXXX znehodnotil. V nadväznosti na § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka rodinný dom XXXX nie je samostatným predmetom občiansko-právnych vzťahov. Je neoddeliteľnou súčasťou rodinného domu XXXX - hlavnej veci a z toho dôvodu sa na rodinný dom XXXX vzťahuje rovnaký právny režim ako na hlavnú vec - rodinný dom XXXX. Z tohto dôvodu nemôže byť samostatným predmetom konania konanie o určenie vlastníckeho práva k rodinnému domu č. XXXX. Súd dospel k záveru, že tomu zodpovedajú aj stavebné povolenia a kolaudačné rozhodnutie (čl. 9, 37), ktoré boli vydané na prístavbu k rodinnému domu č. XXXX, pričom pojem „stavebník“ nie je totožný s pojmom „vlastník“. Vlastníkom hlavného rodinného domu XXXX, teda hlavnej veci, v čase začatia prístavby aj v čase dokončenia prístavby - v čase kolaudácie boli rodičia účastníkov konania. Boli vlastníkmi hlavnej veci, preto boli aj vlastníkmi neoddeliteľnej súčasti hlavnej veci, teda prístavby rodinného domu XXXX. Skutočnosť, že prístavba má z hľadiska evidenčného a stavebného samostatné číslo domu XXXX, nedokazuje, že je aj samostatnou veci z hľadiska právneho. Veci hlavná - rodinný dom XXXX vrátane neoddeliteľnej súčasti hlavnej veci - prístavby - rodinného domu XXXX bola v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov G.. P. D. Y. B. D., H.. P., až do ich úmrtia. Na vlastníctvo hlavnej veci a súčasti veci sa preto vzťahuje osvedčenie o dedičstve po G.. P. D. 5D/292/2008 zo dňa 23.9.2008 a po B. D., H.. P. 10D/31/2011. Tomu zodpovedá zápis na liste vlastníctva č. XXXX (súčasť znaleckého posudku čl. 274) k hlavnej veci, teda k rodinnému č. XXXX a tým pádom aj k neoddeliteľnej súčasti rodinného domu - k prístavbe k rodinnému domu XXXX. Tým mal súd v nadväznosti na § 70 ods. 1 katastrálneho zákona vyvrátený zápis na liste vlastníctva č. XXXX čl. 10 kat. úz. O.X. A. O., na ktorom sú ako vlastníci rodinného domu XXXX (súčasti hlavnej veci) a parcele CKN XX/X zapísaní odporcovia. Bola vyvrátená záväznosť a hodnovernosť zápisu vlastníckeho práva odporcov podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona postupom podľa § 133 OSP. Z uvedených dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7Co/81/2016-400 zo dňa 16.3.2016 zrušil rozsudok prvostupňového súdu (čl. 364) zo dňa 12.11.2015. Vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

1. V nadväznosti na § 226 OSP sa prvostupňový súd cítil byť viazaný záverom odvolacieho súdu čo do zaujatia stanoviska, v akom rozsahu bola vyvrátená záväznosť zápisu na liste vlastníctva č. XXXX O. A.

O. k rodinnému domu č. XXXX a k parcele CKN XX/X v prospech odporcov. Odvolací súd sa nestotožnil s tým, že bola vyvrátená záväznosť zápisu v rozsahu, že rodinný dom č. 1828 nie je samostatným predmetom občiansko-právnych vzťahov, nemal byť zapísaný na list vlastníctva, ale je len súčasťou hlavnej veci - rodinného domu XXXX. Odvolací súd mal za to, že rodinný dom č. XXXX je samostatným predmetom občiansko-právnych vzťahov, a preto zápis rodinného domu č. XXXX a parcely CKN XX/X na liste vlastníctva z dôvodu, že nie sú samostatným predmetom občiansko-právnych vzťahov nebola vyvrátená postupom podľa § 133 OSP v nadväznosti n § 70 ods. 1 katastrálneho zákona. Odvolací súd uviedol, že je potrebné vychádzať z povolenia na užívanie stavby - kolaudačného rozhodnutia zo dňa 4.10.1999, a to nielen z jeho názvu „Prístavba k rodinnému domu - jedna bytová jednotka“, ale aj z obsahu tohto rozhodnutia, z ktorého vyplýva, že prístavbou k existujúcemu rodinnému domu č. XXXX sa vytvorila nová bytová jednotka, ktorá obsahuje súbor miestností, ktoré svojím stavebno-technickým vybavením spĺňajú požiadavky na trvalé bývanie (odvolací súd poukázal aj na R 42/1972). Odvolací súd taktiež konštatoval, že z doteraz vykonaného dokazovania nevyplýva, že by pôvodní vlastníci rodinného domu č. XXXX (rodičia navrhovateľky 1/ a odporcu 1/) ako aj terajší účastníci konania spochybňovali vytvorenie a zápis na LV č. XXXX o spoluvlastníckych podieloch k prístavbe vo vzťahu k zápisu spoluvlastníckych podielov k hlavnej veci domu č. XXXX (teda z dôvodov existencie hlavnej veci a vytvorenie „prístavby“). V danom smere sa preto prvostupňový súd ďalej cítil byť viazaný týmto právnym záverom odvolacieho súdu a vychádzal zo záveru, že rodinný dom č. XXXX je samostatným predmetom občiansko-právnych vzťahov v nadväznosti na § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ako samostatný predmet občiansko-právnych vzťahov môže byť ako zapísaný na liste vlastníctva ako predmet vlastníctva a môže byť vedené súdne konanie o samostatnom predmete občiansko-právnych vzťahov, teda o samostatnej veci - rodinnom dome č. XXXX a parcely č. XX/X, na ktorej je rodinný dom postavený.

2. Podľa názoru odvolacieho súdu, ktorým sa prvostupňový súd cítil byť viazaný, súd má rozhodnúť o predmete sporu, teda o tom, či vlastníckmi domu č. XXXX a parcely CKN XX/X sú navrhovatelia 1/, 2/, alebo odporcovia 1/, 2/ na základe tvrdenia navrhovateľov v návrhu, že žalované nehnuteľnosti nadobudli (dom postavili) oni a nie odporcovia 1/, 2/.

3. Zo záverov odvolacieho súdu, ktorými sa súd cítil byť viazaný v nadväznosti na § 226 OSP nevyplýva, že by odvolací súd dal pokyny prvostupňovému súdu na doplnenie dokazovania. Súd preto považoval vytvorený skutkový stav za dostatočný a rozhodol o predmete sporu. Návrhy na ďalšie doplnenie dokazovania nepripustil z dôvodov, ktoré sú už v odôvodnení tohto rozsudku uvedené a na ktoré prvostupňový súd poukazuje.

V tomto konaní bol preukázaný nesúlad medzi hmotnoprávnym a evidenčným stavom, ktorý bolo potrebné zosúladiť (navrhovatelia tvrdili, že v hmotnoprávnej rovine sú vlastníckmi sporného rodinného domu, kým vo formálnej rovine na sporný rodinný dom ako vlastníckmi boli zapísaní odporcovia). Z teórie je zrejmé, že je potrebné nesúlad medzi hmotnoprávnym stavom a evidenčným (formálnym) stavom riešiť tak, že formálny (evidenčný) stav treba dať do súladu s hmotnoprávnym stavom a nie opačne. Práve uvedeným nesúladom medzi hmotnoprávnym a formálnym stavom bol daný naliehavý právny záujem navrhovateľov na podaní určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) OSP, teda na určení, že sú vlastníckmi sporných nehnuteľností v hmotnoprávnej rovine a že je potrebné zosúladiť nesprávny formálny stav zápisu na liste vlastníctva so správnym hmotnoprávnym stavom vlastníctva. Súd dospel k záveru, že na strane navrhovateľov bol preukázaný naliehavý právny záujem na podaní tejto určovacej žaloby v nadväznosti na § 80 písm. c) OSP.

Vyhodnotením všetkých dôkazov mal súd preukázaný záver, že v hmotnoprávnej rovine bolo preukázané, že navrhovatelia sú bezpodieloví spoluvlastníci sporných nehnuteľností. Základným dôkazom, z ktorého súd vychádzal, je správanie sa účastníkov konania v hmotnoprávnej rovine. Nie je pravdivé tvrdenie odporcov, že tvrdenia navrhovateľov nie sú opreté o žiadne dôkazy. Základným dôkazom je práve faktický stav, dlhodobý stav, teda správanie sa všetkých účastníkov konania v hmotnoprávnej rovine. V konaní bolo preukázané, že sporný rodinný dom a nehnuteľnosť užívali navrhovatelia odpočiatku po celú dobu existencie vystaveného rodinného domu, aj v čase súdneho sporu. Navrhovatelia sa do rodinného domu nasťahovali v roku 1994 a bývajú tam doteraz (rok 2016), teda v spornom rodinnom dome bývajú 22 rokov. K vyprataniu boli vyzvaní až v roku 2012 (čl. 14) a spor medzi súrodencami je od roku 2009 po smrti otca, ktorý zomrel v roku 2008. Tým mal súd ešte viac utvrdený svoj záver, že za života otca odporca nespochybňoval vlastníctvo navrhovateľov a nežiadal o vypratanie navrhovateľov zo sporného domu s tvrdením, že ide o jeho vlastníctvo. Tento základný dôkaz, skutočné hmotnoprávne správanie, súd pri aplikácii logického výkladu vyhodnotil tak,

že tvrdenie odporcov je v rozpore s logickým výkladom. Je nelogické, neuveriteľné a odporcovia súd o tom nepresvedčili, aby odporcovia postavili, financovali sporný rodinný dom, na 20 rokov ho prenechali navrhovateľom a sami si vystavili náhradné bývanie nad rámec výstavby uvedeného sporného domu ako nadstavbu nad rodičovským domom. Súd za logický a skutočne realizovaný postup, uveriteľný postup, považoval spoločnú dohodu rodičov a detí (ako pôvodných vlastníkov), že odporca s manželkou bude mať svoje bývanie (nadstavba nad rodičovským domom) a navrhovateľka s manželom bude mať svoje bývanie - novostavbu - sporný rodinný dom. Takému záveru zodpovedajú aj ostatné vykonané dôkazy. Zodpovedá tomu hmotnoprávne správanie účastníkov konania, kedy dlhodobo, nerušene 20 rokov navrhovateľa užívali sporný rodinný dom a odporcovia nadstavbu nad rodičovským domom. Takému záveru zodpovedajú aj výsluchy svedkov, ktorí potvrdili, že na rodinnom dome nepracoval len odporca s manželkou, ale že výstavba rodinného domu a nadstavby bola realizovaná naraz, preto sa prelínala aj vzájomná pomoc pri výstavbe rodinného domu a nadstavby rodičovského rodinného domu. Takému záveru súdu zodpovedá aj dôkaz na čl. 11 - čestné vyhlásenie B. D., matky navrhovateľky a odporcu, zo dňa 7.10.2009, kde vyhlásila, že navrhovateľa sú vlastníkami rodinného domu a pozemku (RD XXXX, parcela CKN XX/X). Dom postavili, keď ešte neboli manželia a z dôvodu štátnej dotácie, skutočnosti, že dcéra bola ešte slobodná, čo by ovplyvnilo výšku štátnej dotácie, bola stavba realizovaná na meno syna - odporcu, ale v skutočnosti dom financovali navrhovateľa. Po 10 rokoch záväznosti kvôli štátnej dotácii mal prepísať rodinný dom na navrhovateľov. Takému záveru zodpovedá aj listinný dôkaz na čl. 103 spisu - nájomná zmluva zo dňa 27.2.1993 podpísaná odporcom, navrhovateľkou ako súrodencami. Podpisy v konaní nespochybnili. Prenájom sa týka novovybudovanej časti rodinného domu, teda sporného rodinného domu, kde je uvedené, že nájomná zmluva je na dobu neurčitú, najmenej na 10 rokov. Po 10 rokoch dôjde k vyporiadaniu dokladov medzi nájomcom a nájomníkom (k prevedeniu pozemku a nehnuteľnosti na nájomníka). Tomu zodpovedá aj zmluva o pôžičke a obmedzení prevodu nehnuteľnosti v dôsledku poskytnutého štátneho príspevku na čl. 191, 192, ktorá v dôsledku poskytnutého štátneho príspevku obmedzovala prevod tejto nehnuteľnosti z formálne zapísaného vlastníka G.. U. D. a jeho manželky na inú osobu po dobu 10 rokov od uzavretia zmluvy, teda od poskytnutia štátneho príspevku, najmenej však 8 rokov od kolaudácie pod sankciami vrátenia štátneho príspevku. Tomu podľa názoru súdu zodpovedala aj 10-ročná nájomná zmluva na čl. 103 spisu zo dňa 27.2.1993. V nadväznosti na 10-ročnú lehotu nemožnosti prevodu nehnuteľnosti pod sankciou vrátenia štátneho príspevku malo dôjsť k prevodu vlastníctva po uplynutí doby 10 rokov. Tomu zodpovedá aj v konaní preukázaný spôsob platby pôžičky pomerne zo strany navrhovateľov (za vystavený sporný rodinný dom) a zo strany odporcov za súčasne vystavanú nadstavbu nad rodičovským domom. Súd neuveril tvrdeniu odporcov, že išlo zo strany navrhovateľov o platené nájomné odporcom.

Aj keď sporný rodinný dom sa začal stavať, keď navrhovateľka bola slobodná, vec samá - sporný rodinný dom - bola skolaudovaná, dokončená v čase, kedy už boli navrhovateľa manželmi. Dôležitý je dátum, že rodinný dom sa stal samostatným predmetom občiansko-právnych vzťahov, bol dokončený v čase, kedy navrhovateľa už boli manželmi. Preto súd rozhodol, že sporný rodinný dom XXXX a pozemok, na ktorom je postavený, patrí do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov 1/, 2/.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

V nadväznosti na nadobúdací titul podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhovateľa 1/, 2/ nadobudli rodinný dom č. XXXX do bezpodielového spoluvlastníctva na základe „iných skutočností ustanovených zákonom“ - výstavbou rodinného domu. Pri nadobúdaní vlastníckeho práva k novovzniknutej veci doteraz nikomu nepatriacej, napr. tak ako v tomto prípade k novopostavenému domu, nemožno hovoriť o prevode alebo prechode vlastníckeho práva. Ide o originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Nejde o derivatívny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Za súhlasu vlastníkov - rodičov a vlastníkov rodičovského domu XXXX si navrhovateľa 1/, 2/ originárnym spôsobom nadobudli vlastnícke právo k rodinnému domu XXXX výstavbou. V čase začatia výstavby sporného rodinného domu vlastníkom rodičovského domu XXXX i pozemku pod rodinným domom XXXX boli rodičia účastníkov konania. Je preukázané, že medzi rodičmi a deťmi bola dohoda. Bez dohody by nemohli stavať ani navrhovateľa rodinný dom XXXX, ani odporcovia nadstavbu rodičovského domu XXXX. Je teda zrejmé, že v čase, kedy rodičia boli vlastníkami pozemku, dali súhlas navrhovateľom postaviť si rodinný dom XXXX na ich pozemku CKN XX/X o výmere 165 m². Preto navrhovateľa 1/, 2/ získali vlastnícke práva k pozemku spracovaním podľa § 135b ods. 1 Občianskeho zákonníka,

pretože dobromyseľne spracovali cudziu vec na novú vec (v čase výstavby pozemok rodičov výstavou rodinného domu XXXX), preto sa stali vlastníkom spracovaného pozemku titulom spracovania. V čase spracovania, v čase nadobudnutia vlastníckeho práva spracovávali predmet vlastníctva svojich rodičov. Len z dôvodu štátnej dotácie bol na list vlastníctva zapísaný odporca, hoci hmotnoprávny stav vlastníctva k rodinnému domu i k pozemku bol v rozpore s týmto zápisom. Z tohto dôvodu súd návrhu vyhovel a určil, že navrhovatelia 1/, 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu XXXX aj pozemku, na ktorom je rodinný dom postavený CKN XX/X.

Úspešnými účastníkmi konania sú navrhovatelia 1/, 2/. Podľa § 142 ods. 1 OSP by im patrila plná náhrada trov konania voči odporcom 1/, 2/. Na inak úspešných účastníkov konania - navrhovateľov súd aplikoval § 150 ods. 1 OSP - dôvody hodné osobitného zreteľa a nepriznal navrhovateľom 1/, 2/ náhradu trov konania voči odporcom 1/, 2/. Dôvody sú totožné ako v prípade rozhodnutia zo dňa 12.11.2015. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v okolnostiach prípadu. Ide o súrodencov v spoluvlastníckom vzťahu. Je potrebné v záujme spolužitia v spoločnej nehnuteľnosti vylúčiť ďalšie spory, ukludniť atmosféru. Priznanie náhrady trov konania navrhovateľom by bolo v rozpore s uvedeným účelom zákona podľa § 150 ods. 1 OSP. Z uvedených dôvodov súd navrhovateľom náhradu trov konania voči odporcom nepriznal.

V nadväznosti na § 148 ods. 1 OSP súd podľa úspechu v spore, ktorý je rovnaký na oboch stranách čo do náhrady trov konania, zaviazal aj navrhovateľov, aj odporcov zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci 1 trov predadvokovaných štátom (vozidlo na ohliadku - 9,98 €, znalečné 4,08 €, spolu 14,06 €), 1 zo sumy 14,06 € = 7,03 €. Vozidlo bolo použité na trase Čadca - O. A. O. a späť = 32 km x spotreba na 1 km = 0,086, cena PHM = 1,499 + 0,183 (poplatok za 1 km) = 9,98 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.