

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13Csp/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120417676
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:6120417676.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: Silverside, a. s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 50052560, zastúpený advokátskou spoločnosťou: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 36807915, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 7.042,74 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.369,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

zo sumy 2.547,92 Eur odo dňa 18.08.2020 do zaplatenia,

zo sumy 1,38 Eur od 29.11.2017 do 11.01.2018

zo sumy 135,73 Eur od 29.12.2017 do 11.01.2018

zo sumy 135,73 Eur od 29.01.2018 do 01.06.2018

zo sumy 135,73 Eur od 01.03.2018 do 01.06.2018

zo sumy 135,73 Eur od 29.03.2018 do 01.06.2018

zo sumy 135,19 Eur od 02.06.2018 do 10.08.2018

zo sumy 135,73 Eur od 29.04.2018 do 10.08.2018

zo sumy 135,70 Eur od 29.05.2018 do 10.08.2018

zo sumy 135,73 Eur od 29.06.2018 do 10.08.2018

zo sumy 134,38 Eur od 11.08.2018 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.07.2018 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.08.2018 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.09.2018 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.10.2018 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.11.2018 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.12.2018 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.01.2019 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 01.03.2019 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.03.2019 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.04.2019 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.05.2019 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.06.2019 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.07.2019 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.08.2019 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.09.2019 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.10.2019 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.11.2019 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.12.2019 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.01.2020 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.02.2020 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.03.2020 do zaplatenia

zo sumy 135,73 Eur od 29.04.2020 do zaplattenia
zo sumy 135,73 Eur od 29.05.2020 do zaplattenia
zo sumy 135,73 Eur od 29.06.2020 do zaplattenia,
všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Súd žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.10.2020 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní o zaplattenie 6.513,69 Eur s príslušenstvom a o zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 529,05 Eur, ktorým sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške: 4.369,33 EUR, sumu zmluvných úrokov vo výške: 2.144,36 EUR, sumu zmluvnej pokuty vo výške: 529,05 EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 2.681,01 EUR od 18.08.2020 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: 1,38 € omeškaná splátka úveru od 28.11.2017 do 11.01.2018; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.12.2017 do 11.01.2018; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.01.2018 do 01.06.2018; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 01.03.2018 do 01.06.2018; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.03.2018 do 01.06.2018; 135,19 € omeškaná splátka úveru od 02.06.2018 do 10.08.2018; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.04.2018 do 10.08.2018; 135,70 € omeškaná splátka úveru od 29.05.2018 do 10.08.2018; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.06.2018 do 10.08.2018; 134,38 € omeškaná splátka úveru od 11.08.2018 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.07.2018 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.08.2018 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.09.2018 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.10.2018 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.11.2018 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.12.2018 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.01.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 01.03.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.03.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.04.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.05.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.06.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.07.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.08.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.09.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.10.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.11.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.12.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.01.2020 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.02.2020 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.03.2020 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.04.2020 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.05.2020 do dňa zaplattenia; 135,73 € omeškaná splátka úveru od 29.06.2020 do dňa zaplattenia; zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplattenia Úveru (t.j. 28.07.2020) vo výške 398,05 EUR od 18.08.2020 do zaplattenia, sumu vynaložených nákladov vo výške: 18,00 EUR, a to všetko v prospech bankového účtu Žalobcu, vedeného v F. F., G., IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 806,12 EUR pozostávajúce zo zaplatteného súdneho poplatku za žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu vo výške 211,00 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 595,12 EUR, a to v prospech bankového účtu právneho zástupcu žalobcu – advokátskej kancelárie VIVID LEGAL, s. r. o., vedeného v H. I., G., F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil nasledovne tým, že žalobca je obchodnou spoločnosťou poskytujúcou spotrebiteľské úvery bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov, a žalovaný je fyzická osoba, ktorej Žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX uzavretej dňa 11.05.2017 medzi žalobcom a žalovaným (ďalej len „Zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 5.000,00 EUR (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 21,16 % p.a. (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaný Úver k dnešnému dňu nesplatil. Žalobca na základe Zmluvy poskytol žalovanému Úver. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 135,73

Eur. Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 05.07.2017 a zo dňa 04.02.2018 vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 04.03.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru ako aj dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškani so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalovaný si Poslednú výzvu prevzal dňa 03.08.2018. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplatnenia Úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy zo dňa 28.07.2020 (i) oznámil žalovanému, že ku dňu 28.07.2020 žalobca pristupuje ku zosplatneniu pohľadávky (Úveru) zo Zmluvy a (ii) žalobca vyčíslil výšku dlžnej sumy na sumu 6.995,16 EUR a súčasne (iii) vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy (sumy zosplatneného Úveru). Žalobca zároveň upozornil žalovaného na to, že v prípade, ak žalovaný dlžnú sumu (sumu zosplatneného Úveru) nezaplatí v stanovenej lehote, žalobca si dlžnú sumu voči žalovanému uplatní súdnou cestou – oznámenie o zosplatnení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu. Žalovaný si oznámenie o zosplatnení pohľadávky prevzal dňa 03.08.2020. Nakoľko bol žalovaný v omeškani so splácaním Úveru po dobu dlhšiu ako 3 (slovom: tri) mesiace žalobca v zmysle ust. článku IX. bod 3. Zmluvy vyhlásil dňa 28.07.2020 okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti (tzv. zosplatnenie Úveru), žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia Úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplatenie: istiny (celková výška dlžnej istiny Úveru ku dňu zosplatnenia) vo výške 4.369,33 EUR, zmluvných úrokov vo výške: 21,16 % ročne (článok II. Zmluvy), t.j. celkovo vo výške 2.144,36 EUR do dňa zosplatnenia Úveru, zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo sumy vo výške 2.681,01 EUR od 18.08.2020 do dňa podania Žaloby, zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru uvedených v tabuľkovej časti žaloby, t.j. zmluvnej pokuty spolu vo výške 529,05 EUR, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 2.681,01 EUR od 18.08.2020 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru uvedených v tabuľkovej časti žaloby, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia Úveru (t.j. 28.07.2020) vo výške 398,05 EUR od 18.08.2020 do zaplatenia, nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 05.07.2017 vo výške: 3,00 EUR, nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 04.02.2018 vo výške: 3,00 EUR, nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 02.08.2017 vo výške: 4,00 EUR, nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 02.01.2018 vo výške: 4,00 EUR, nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 04.03.2018 vo výške: 4,00 EUR, t.j. vynaložených nákladov spolu vo výške 18,00 EUR. Žalobca si uplatňuje náhradu trov konania vo výške = 806,12 EUR pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 211,00 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 595,12 EUR.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vyzval žalovaného, aby ozrejmil uplatnenú výšku zmluvného úroku vyčísleného do zosplatnenia vo výške 2.144,36 Eur, na základe čoho žalobca modifikoval žalobný návrh v časti uplatnených zmluvných úrokov do zosplatnenia a ustálil ich výšku na sumu 2.011,27 Eur (čl. 43-50). Následne bol dňa 16.02.2021 vydaný Platobný rozkaz pod sp. zn. 9Up/1708/2020, proti ktorému podal žalovaný odpor, kde uviedol, že nepopiera uzavretie zmluvy so žalobcom dňa 11.05.2017. Ďalej uviedol, že žalobca od neho žiada uhradenie istiny 4.369,33 Eur, istinu 2.011,27 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 526,35 Eur a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,00 Eur, úrok z omeškania a náhradu trov, avšak žalovaný s týmito sumami

nesúhlasí a má zato, že zmluva je absolútne neplatná s poukázaním na ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., na § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Žalovaný ďalej poukázal na takmer dvojnásobné prevýšenie dohodnutého úroku oproti úrokovej miere podobného úroku, čo spôsobuje neplatnosť dohody o výške úrokov a poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009 a na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka i v súvislosti s dobrými mravmi aj na ustanovenie § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný má zato, že dojednané úroky sú neprimerane vysoké a boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi poukazujúc na rozhodovacia prax slovenských súdov. Vzhľadom na tieto skutočnosti je preto ochotný žalobcovi uhradiť len zostatok neuhradenej istiny vo výške 3.369,89 Eur (5.000,00 Eur – 1.630,11 Eur) a s ním aj 5% úrok z omeškania odo dňa zosplatnenia 29.07.2020 do zaplatenia. Zároveň požiadal o zaplatenie dlžnej sumy v splátkach s poukázaním na svoju rodinnú situáciu a tri maloleté deti, manželku na materskej dovolenke, výdavky spojené s bývaním a splácaním dlhu voči spoločnosti ZincEuro a pohyblivý mesačný príjem s ohľadom na pandémiu Covid-19 (čl. 54-56).

3. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu, a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP). Žalobca dňa 12.04.2021 navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a dňa 28.12.2021 bola predmetná vec postúpená tunajšiemu súdu.

Žalobca sa v tomto podaní zároveň k podanému odporu žalovaným vyjadril tak, žalobca sa žalobou - návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 30.10.2020, v znení jej opravy zo dňa 03.02.2021 (ďalej spolu len „Žaloba“), podanou na Okresný súd Banská Bystrica, ako súde príslušnom na konanie v upomínacom konaní, domáhal voči žalovanému zaplatenia pohľadávky vo výške 6.380,60 Eur spolu s príslušenstvom, a to na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX, ktorá bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená dňa 11.05.2017 (ďalej len „Zmluva“) a na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 Eur, so zmluvným úrokom 21,16 % ročne (ďalej len „Úver“). Dňa 16.02.2021 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn.: 9Up/1708/2020 a zaviazal žalovaného na úhradu žalobcom uplatneného nároku (ďalej len „Platobný rozkaz“). Proti Platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor zo dňa 04.03.2021 (ďalej len „Odpor“), ktorým žalovaný nárok žalobcu čiastočne neuznal. Dôvody, ako aj všetky relevantné skutočnosti, ktoré potvrdzujú nárok žalobcu sú opísané v obsahu žaloby, na ktorú žalobca týmto odkazuje. Všetky tvrdenia žalovaného žalobca namieta, a to z dôvodu, že sú nesprávne a zjavne čisto špekulatívne. Žalobca si zároveň dovoľuje podotknúť, že vyjadrenia a tvrdenia žalovaného v Odpore sú síce pomerne rozsiahle, ale pomerne nezrozumiteľné a často úplne irelevantné. Žalovaný v Odpore len všeobecne tvrdí, že Zmluvu je potrebné považovať za absolútne neplatnú, pričom ale žalovaný neuvádza konkrétne dôvody ani neuvádza žiadne konkrétne argumenty k tomuto svojmu tvrdeniu. Žalobca má za to, že žalovaný vo vzťahu k predmetnému tvrdeniu neunesol dôkazné bremeno, nakoľko predmetné tvrdenie konštruoval všeobecne a bez relevantného základu. Ak sa má totižto na základe ust. § 124 ods. 1 CSP každé podanie posudzovať podľa jeho obsahu, obsah Odporu je všeobecný a špekulatívny, a v súlade s tým by tak naň nemal súd prihliadať. Žalobca si dovoľuje konajúcemu súdu uviesť, že Zmluva je plne platná a v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Žalobca zároveň uvádza, že Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluva neobsahuje ani jednu z podmienok, ktoré slovenské právne predpisy označujú v ust. § 53 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „OZ“) za neprijateľné. Zmluva obsahuje všetky náležitosti vymedzené v ust. § 52 OZ, v ust. § 9 a nasl. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom v čase uzatvorenia Zmluvy - teda dňa 11.05.2017 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“).

Zmluva obsahuje: údaj o druhu spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v článku II. ods. 1 Zmluvy - „Veriteľ poskytne Dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver...“; obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa (§ 9 ods. 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v záhlaví Zmluvy; adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v článku XI. ods. 2 Zmluvy; meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa (§ 9 ods. 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v záhlaví Zmluvy; údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v článku II. ods. 2 Zmluvy a súvzťažne v článku XIV. Zmluvy; údaj o celkovej výške a konkrétnej mene spotrebiteľského úveru a podmienky

upravujúce jeho čerpanie (§ 9 ods. 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v článku II. ods. 2 Zmluvy a súvzťažne v článku III. Zmluvy; údaj o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v článku II. ods. 2 Zmluvy a súvzťažne v článku IV. Zmluvy; údaj o odplate podľa § 53 ods. 6 OZ (§ 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v článku II. ods. 2 Zmluvy; údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v článku II. ods. 2 Zmluvy a súvzťažne v článku V. Zmluvy, ako aj v Informácii o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) zo dňa 27.11.2017; údaj o výške, počte a termínoch splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. l) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v článku II. ods. 2 Zmluvy a súvzťažne v článku XIV. Zmluvy; právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. m) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v článku II. ods. 6 Zmluvy; súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny (§ 9 ods. 2 písm. n) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v článku II. ods. 2 Zmluvy a súvzťažne v článku XIV. Zmluvy; prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť (§ 9 ods. 2 písm. o) Zákona o spotrebiteľských úveroch), obsolentné ustanovenie, ktoré Zmluva vo vzťahu k svojmu účelu neobsahuje; údaj o úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. p) Zákona o spotrebiteľských úveroch) – úroková sadzba Úveru sa v prípade omeškania nemení a poplatky sú upravené v Sadzobníku poplatkov a v článku XII. Zmluvy; upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. q) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v článku IX. Zmluvy; údaj o požadovanom ručení alebo poistení (§ 9 ods. 2 písm. r) Zákona o spotrebiteľských úveroch), obsolentné ustanovenie, ktoré Zmluva neobsahuje, nakoľko ako ručenie, tak ani poistenie vyžadované nebolo; informácie o právach podľa § 15 Zákona o spotrebiteľských úveroch a podmienky ich uplatnenia (§ 9 ods. 2 písm. t) Zákona o spotrebiteľských úveroch), obsolentné ustanovenie, ktoré Zmluva vo vzťahu k svojmu typu neobsahuje; údaj o práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou (§ 9 ods. 2 písm. u) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to článku X. Zmluvy; informácia o spôsobe zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. v) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v článku XII. Zmluvy; informácia o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. w) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v článku XI. ods. 3 Zmluvy; údaj o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu (§ 9 ods. 2 písm. x) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v článku VII. Zmluvy; údaj o názve a adrese príslušného orgánu dohľadu (§ 9 ods. 2 písm. y) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v článku XI Zmluvy; údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. z) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v článku II. ods. 2 Zmluvy, a názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare (§ 9 ods. 2 písm. aa) Zákona o spotrebiteľských úveroch), a to v názve Zmluvy „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“.

Identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom Zmluva neobsahuje, nakoľko na základe Zmluvy k uvedenému nedochádza, preto nie je dôvodné, aby Zmluva obsahovala predmetné ustanovenia. Opis tovaru alebo

služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere Zmluva neobsahuje, avšak Úver poskytnutý na základe Zmluvy nie je spotrebiteľským úverom vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu a Zmluva nie je zmluvou o viazanom spotrebiteľskom úvere, preto nie je dôvodné, aby Zmluva obsahovala predmetné ustanovenia. Zmluva neobsahuje ustanovenie o údajoch o výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, nakoľko podmienkou uzatvorenia Zmluvy nebolo uzatvorenie Zmluvy u notára – ide o obsolentné ustanovenie. Zmluva neobsahuje ani jedno ustanovenie, ktoré by bolo v rozpore s OZ, Zákonom o spotrebiteľských úveroch, ako aj so zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), najmä s ust. § 4, 4a, 5a, 7, 8, 9, 18. Dokonca Zmluva v ust. článku XIII. ods. 2. odkazuje na aplikáciu Zákona o ochrane spotrebiteľa v prípadoch výslovne neupravených Zmluvou.

Žalovaný v Odpore ďalej tvrdí, že úroková sadzba dojednaná v Zmluve je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa žalovaného z internetovej stránky NBS vyplýva, že úrokové sadzby podobných úverov v bankách v období 05/2017 boli vo výške 10,44 % p. a. a preto je úroková sadzba dojednaná v Zmluve vo výške 21,16 % p. a. neprimerane vysoká. Predmetné tvrdenie Žalovaného žalobca namieta, nakoľko je úplne zavádzajúce a zároveň nesprávne. Žalobca si v prvom rade dovoľuje poukázať na skutočnosť, že žalovaný svoje tvrdenia o údajnom rozpore úrokovej sadzby dojednanej v Zmluve s dobrými mravmi nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Žalobca ďalej dáva do pozornosti konajúcemu súdu skutočnosť, že pre posudzovanie platnosti Zmluvy vo vzťahu k výške odplaty, ktorú je na základe Zmluvy povinný žalovaný zaplatiť Žalobcovi za poskytnutie Úveru, nie je podstatným údajom výška úrokovej sadzby ale údaj o výške RPMN. Žalobca si v tejto súvislosti dovoľuje uviesť, že aj zmluvný úrok, ako aj ostatné zmluvné dojednania (vrátane výšky RPMN) sú v Zmluve dohodnuté v súlade s právnymi predpismi, čo vyplýva zo samotného obsahu Zmluvy. Ako vyplýva z Článku II Zmluvy, RPMN bola určená vo výške 22,78 %, priemerná RPMN bola určená vo výške 15,12 % a odplata podľa OZ bola určená vo výške 21,16 %. Žalobca si k tomuto dovoľuje uviesť, že na základe informácií, zverejnených Ministerstvom financií SR, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 4. štvrtrok 2016 – platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.02.2017 do 15.05.2017 (pozn. Zmluva bola uzatvorená dňa 11.05.2017) v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 22,78 %. V súlade s uvedeným tak možno podčiarknuť, že RPMN, ako aj maximálna možná odplata, bola stanovená vo výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií SR. Žalobca si zároveň dovoľuje uviesť, že čo sa týka výšky priemernej RPMN, tu žalobca odkazuje na Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2016, ktoré vydáva Ministerstvo financií SR, a na základe ktorých sa určuje priemerná výška RPMN. Vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške od 1.500,- EUR do 6.500,- EUR bola priemerná RPMN stanovená vo výške 15,12 %, teda v rovnakej výške ako bolo uverejnená aj v obsahu Zmluvy. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak možné zhodnotiť, že Zmluva a všetky zmluvné plnenia boli dohodnuté v súlade s právnymi predpismi. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak možné jednoznačne uzavrieť, že Zmluva ako aj zmluvné plnenia (vrátane úrokovej sadzby za poskytnutie Úveru) boli v Zmluve dohodnuté v súlade s právnymi predpismi.

Žalovaný v závere Odporu taktiež navrhuje, že dlh zo Zmluvy uhradí v pravidelných mesačných splátkach po 100 EUR. Aj toto tvrdenie, resp. návrh, žalovaného považuje žalobca za čisto špekulatívne, ktorého jediným cieľom je len dočasne sa vyhnúť povinnosti splácať dlh zo Zmluvy. Žalovaný ničím nepreukázal dôvodnosť tohto návrhu. Žalobca preto žiada súd, aby na tento návrh neprihliadal. V súlade s vyššie uvedeným má žalobca za to, že podaný Odpor je nedôvodný. Jeho nedôvodnosť spočíva v tom, že žalovaný žiadne zo svojich tvrdení ničím nepreukázal a neodôvodnil, skutočnosti v Odpore opísal nezrozumiteľne a všeobecne, a pritom zavádzajúco a nepravdivo. Na základe vyššie uvedeného má žalobca za to, že žalobcom uplatnený nárok je dôvodný, a preto žalobca navrhuje, aby vecne a miestne príslušný Okresný súd Humenné, ktorý bude pokračovať v konaní začatom na Okresnom súde Banská Bystrica, vydal rozsudok, ktorým zaviazá žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške: 4.369,33 Eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 2.011,27 Eur, sumu zmluvnej pokuty vo výške 526,35 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 2.547,92 Eur od 18.08.2020 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: 1,38 Eur omeškaná splátka úveru od 29.11.2017 do 11.01.2018; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.12.2017 do 11.01.2018; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.01.2018 do 01.06.2018; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 01.03.2018 do 01.06.2018; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.03.2018 do 01.06.2018; 135,19 Eur omeškaná splátka úveru od

02.06.2018 do 10.08.2018; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.04.2018 do 10.08.2018; 135,70 Eur omeškaná splátka úveru od 29.05.2018 do 10.08.2018; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.06.2018 do 10.08.2018; 134,38 Eur omeškaná splátka úveru od 11.08.2018 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.07.2018 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.08.2018 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.09.2018 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.10.2018 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.11.2018 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.12.2018 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.01.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 01.03.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.03.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.04.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.05.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.06.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.07.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.08.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.09.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.10.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.11.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.12.2019 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.01.2020 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.02.2020 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.03.2020 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.04.2020 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.05.2020 do dňa zaplattenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.06.2020 do dňa zaplattenia; zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia Úveru (t.j. 28.07.2020) vo výške 398,05 Eur od 18.08.2020 do zaplattenia, sumu vynaložených nákladov vo výške: 18,00 Eur, a to všetko v prospech bankového účtu žalobcu, vedeného v F. F., G., IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, a povinnosťou zaplatiť žalobcovi trovy konania (vrátane trov upomínacieho konania), pričom o výške trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (čl. 59-69).

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 11.01.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2022, k vyjadreniu žalobcu k odporu uviedol, že s týmto vyjadrením žalobcu o tom, že neuniesol dôkazné bremeno a že jeho odpor je len všeobecný a špekulatívny, absolútne nesúhlasí. Skutočnosť, že dňa 11.05.2017 so spoločnosťou Silverside, a.s., uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 5.000 Eur, nepopiera, nakoľko zmluvu podpísal a bol oboznámený so skutočnosťami, resp. podmienkami v nej uvedenými. Zmluva je podľa jeho názoru jedným z relevantných základov, na základe ktorých žalobca vzniesol proti nemu žalobu. Na okraj spomenul, čo všetko má podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať. Od tohto tvrdenia totiž odvíjal svoje tvrdenie, že úver je potrebné poklad za absolútne neplatný. To, že zmluva obsahuje podľa tvrdenia žalobcu všetky obsahové náležitosti nepopiera, až na tú skutočnosť, že z internetovej stránky NBS preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 - 5 rokov v 05/2017 činil úrok 10.44 % p.a. Z toho je zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi ním a žalobcom v danom prípade viac ako dvojnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Ak by táto skutočnosť neobstála pred súdom, je tu ešte tá skutočnosť, že podľa Interaktívnej kalkulačky RPMN Ministerstva financií SR pri výške úveru 5.000 Eur a výške splátok 135,73 Eur mesačne vždy k 28. dňu toho ktorého mesiaca, má byť výška RPMN 21,16% , a nie 22,78 % , ako je uvedené v zmluve. Z daného vyplýva, že v zmluve je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo má podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy za následok, že tento úver je bezúročný a bez poplatkov, a to od počiatku. V takomto prípade má za to, že je povinný zaplatiť žalobcovi len rozdiel medzi úverom poskytnutým a tým, čo doteraz žalobcovi uhradil. Podľa prehľadu splátok na uvedený spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXX uhradil celkovo sumu 1.630,11 Eur. Vo vzťahu k týmto uvedeným skutočnostiam teda nesúhlasí s názorom žalobcu, že Zmluva ako aj zmluvné plnenia boli v Zmluve dohodnuté v súlade s právnymi predpismi. Pokiaľ ide o jeho snahu zaplatiť dlh voči žalobcovi v splátkach vo výške 100 Eur mesačne, a aj toto sa zdá byť pre žalobcu z jeho strany špekulatívnou formou zbavenia sa záväzku voči nemu, je z jeho strany len spôsob úžerníctva voči jeho osobe. Dlž splácal. Je pravda, že nie vždy načas a nie vždy vo výške, ako mal, avšak z jeho strany nešlo o žiadne špekulatívne správanie, resp. vyhýbanie sa splácaniu dlhu voči žalobcovi. Má za to, že dostatočným spôsobom preukázal svoje tvrdenia. O neunesení dôkazného bremeno z jeho strany nemôže byť reč, nakoľko jeho tvrdenia sa

opierajú o Zmluvu, ktorú so žalobcom uzavrel, o právne predpisy SR, o rozhodnutia iných súdov SR, ktoré spomenul už vo svojom predchádzajúcom podaní (odpor). Zotrváva aj na svojich predošlých vyjadreniach a tvrdeniach, má za to, že nie sú špekulatívne, žiadnym spôsobom sa nejde a nechce vyhnúť plateniu dlhu, ktorý má voči žalobcovi (čl. 116-117).

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 09.02.2022 uviedol, že žalobca sa žalobou - návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 30.10.2020, v znení jej opravy zo dňa 03.02.2021 (ďalej spolu len „Žaloba“), podanou na Okresný súd Banská Bystrica, ako súde príslušnom na konanie v upomínacom konaní, domáhal voči žalovanému zaplatenia pohľadávky vo výške 6.380,60 Eur spolu s príslušenstvom, a to na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX, ktorá bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená dňa 11.05.2017 (ďalej len „Zmluva“) a na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 Eur, so zmluvným úrokom 21,16 % ročne (ďalej len „Úver“). Dňa 16.02.2021 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn.: 9Up/1708/2020 a zaviazal žalovaného na úhradu žalobcom uplatneného nároku (ďalej len „Platobný rozkaz“). Proti Platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor zo dňa 04.03.2021 (ďalej len „Odpor“), ktorým žalovaný nárok žalobcu čiastočne neuznal. Dňa 12.04.2021 podal žalobca vyjadrenie k odporu žalovaného spolu s návrhom na pokračovanie v konaní na miestne príslušný súd, ktorým je Okresný súd Humenné (ďalej len „Vyjadrenie k Odporu“). Žalobca k jednotlivým tvrdeniam žalovaného dovoľuje uviesť nasledujúce. Žalovaný uvádza, že z internetovej stránky NBS vyplýva, že úrokové sadzby podobných úverov v bankách v období 05/2017 boli vo výške 10,44 % p. a. Predmetné tvrdenie žalovaného žalobca namietia, nakoľko je úplne nesprávne a zároveň si dovoľuje odkázať na bod (ii) Vyjadrenia k Odporu, v ktorom sa už vyjadroval k namietanej skutočnosti. Pre upresnenie, si však žalobca dovoľuje uviesť, že v danom prípade žalovaný porovnáva neporovnateľné. Žalobca nie je bankou, ale veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery na základe zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“). Režim úverov poskytovaných bankami na základe zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o bankách“) sa od úverov poskytovaných veriteľmi, t.j. subjektmi ktoré nie sú bankami, ale spoločnosťami poskytujúcimi úvery na základe Zákona o spotrebiteľských úveroch značne líši, a to jednak v riziku, ktoré veriteľ/banka znáša, v zákonnej úprave, ako aj v obvyklých úrokových sadzbách dojednávaných v zmluvách uzatváraných s klientmi banky/veriteľa. Žalobca ďalej dáva do pozornosti konajúcemu súdu skutočnosť, že pre posudzovanie platnosti Zmluvy vo vzťahu k výške odplaty, ktorú je na základe Zmluvy povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi za poskytnutie Úveru, nie je podstatným údaj o výške úrokovej sadzby ale údaj o výške RPMN. Žalobca si zároveň dovoľuje uviesť, že čo sa týka výšky priemernej RPMN, tu žalobca odkazuje na Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2016, ktoré vydáva Ministerstvo financií SR, a na základe ktorých sa určuje priemerná výška RPMN. Vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške od 1.500,- Eur do 6.500,- Eur bola priemerná RPMN stanovená vo výške 15,12 %, teda v rovnakej výške ako bolo uverejnená aj v obsahu Zmluvy. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak možné jednoznačne uzavrieť, že Zmluva ako aj zmluvné plnenia (vrátane úrokovej sadzby za poskytnutie Úveru) boli v Zmluve dohodnuté v súlade s právnymi predpismi. Žalovaný tvrdí, že pomocou interaktívnej kalkulačky RPMN Ministerstva financií Slovenskej republiky vyrátal výšku RPMN ako 21,16 % a nie 22,78 % ako je uvedené v Zmluve, a preto považuje Úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca si dovoľuje poukázať na dlhodobú judikatúru, ktorá poukazuje na to, že: „prepočet výšky RPMN súdom prvej inštancie podľa kalkulačky, aj keď je verejne dostupná, nie je natoľko relevantným údajom, aby mohol z neho súd bez ďalšieho vychádzať, a to o to skôr, že údaj o RPMN, ktorý sa musí vypočítať veriteľom pri poskytovaní úveru spotrebiteľovi podľa presného vzorca, do ktorého veriteľ uvádza rôzne vstupné údaje podľa aktuálnych informácií, ktoré nemôže mať súd k dispozícii v celom rozsahu, nie je údajom relevantným.“ Žalobca si preto dovoľuje uviesť, že výška RPMN vyrátaná žalovaným nemá žiadnu relevanciu. Žalobca si dovoľuje poukázať aj na závery Krajského súdu v Prešove, ktorý judikoval nasledujúce: „súd prvej inštancie sa však v rámci odôvodnenia zamerail na jednoduché konštatovanie o nesprávnosti uvedenia RPMN, pričom neuviedol, akým konkrétnym spôsobom dospel k výpočtu RPMN.“ Vo vzťahu k uvedenému má žalobca za to, že skutočnosť, že žalovaný podporuje svoje tvrdenie o hodnote RPMN výpočtom z internetovej kalkulačky, nie je relevantným podkladom k tomu, aby sa takýto dôkaz označil za dôveryhodný a relevantný. Dôkazom o hodnote RPMN je výlučne vzorec, ktorý upravuje príloha č. 2 k Zákona o spotrebiteľských úveroch, a ktorý bol, spolu s prepočtom, pri uzatváraní Zmluvy odovzdaný žalovanému. Žalovaný navrhuje, že dlh zo Zmluvy uhradí v pravidelných mesačných

splátkach po 100,00 Eur. Žalobca si dovoľuje uviesť, že k prípadnému splácaniu dlhu je naklonený. Pokiaľ žalovaný uzná dlh v celom rozsahu a preukáže svoju schopnosť uhrádzať dlh v mesačných splátkach vo výške 100,00 Eur, žalobca navrhuje Okresnému súdu Humenné, aby vydal rozsudok pre uznanie, v ktorom zaviazhe žalovaného na úhradu dlžnej sumy v mesačných splátkach vo výške 100,00 Eur mesačne, vždy k 28. dňu v mesiaci, pod hrozbou straty výhody splátok. Na základe vyššie uvedeného má žalobca za to, že žalobcom uplatnený nárok je dôvodný, a preto navrhuje, aby Okresný súd Humenné vydal nasledovný rozsudok, ktorým zaviazhe žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške: 4.369,33 Eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 2.011,27 Eur, sumu zmluvnej pokuty vo výške 526,35 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 2.547,92 Eur od 18.08.2020 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: 1,38 Eur omeškaná splátka úveru od 29.11.2017 do 11.01.2018; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.12.2017 do 11.01.2018; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.01.2018 do 01.06.2018; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 01.03.2018 do 01.06.2018; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.03.2018 do 01.06.2018; 135,19 Eur omeškaná splátka úveru od 02.06.2018 do 10.08.2018; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.04.2018 do 10.08.2018; 135,70 Eur omeškaná splátka úveru od 29.05.2018 do 10.08.2018; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.06.2018 do 10.08.2018; 134,38 Eur omeškaná splátka úveru od 11.08.2018 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.07.2018 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.08.2018 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.09.2018 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.10.2018 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.11.2018 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.12.2018 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.01.2019 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 01.03.2019 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.03.2019 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.04.2019 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.05.2019 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.06.2019 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.07.2019 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.08.2019 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.09.2019 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.10.2019 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.11.2019 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.12.2019 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.01.2020 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.02.2020 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.03.2020 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.04.2020 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.05.2020 do dňa zaplatenia; 135,73 Eur omeškaná splátka úveru od 29.06.2020 do dňa zaplatenia; zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia Úveru (t.j. 28.07.2020) vo výške 398,05 Eur od 18.08.2020 do zaplatenia, sumu vynaložených nákladov vo výške: 18,00 Eur, a to všetko v prospech bankového účtu žalobcu, vedeného v F. F., G., IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, a povinnosťou zaplatiť žalobcovi trovy konania (vrátane trov upomínacieho konania), pričom o výške trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.07.2022, žalobca a žalovaný sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu prítomný na pojednávaní ospravedlnil neprítomnosť žalobcu s tým, že tento súhlasil s konaním bez jeho prítomnosti. Ďalej uviedol, že v celom rozsahu zotrávajú na podanej žalobe a na všetkých písomných vyjadreniach a majú zato, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Za účelom doplnenia dokazovania ohľadom skúmania bonity žalovaného a zmluvného úroku, súd odročil pojednávanie na deň 25.08.2022 a uložil žalobcovi povinnosť vyjadriť sa v lehote 15 dní.

7. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 04.08.2022 uviedol, že žalovaný prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru na refinancovanie zo dňa 11.05.2017 (ďalej len „Žiadosť“) požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej Žiadosti boli tiež informácie poskytnuté žalovaným v rozsahu: identifikačné údaje žalovaného (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má žalovaný vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov žalovaný prostredníctvom žiadosti žalobcovi poskytol nasledovné údaje: Hlavný zdroj príjmu, špecifikovaný nasledovne: zamestnaný – živnosť/SZČO, priemerný čistý mesačný príjem 1.433,- Eur, výdavky spotrebiteľa špecifikované nasledovne:

minimálne výdavky 517,12 Eur, dopytované výdavky 0,00 Eur, informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči žalovanému a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by bol žalovaný – neuvedené, zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa, v nasledovnom rozsahu: spoločné príjmy spotrebiteľa 1.433,- Eur, spoločné výdavky spotrebiteľa 517,12 Eur, voľné zdroje spotrebiteľa 915,88 Eur, čestné vyhlásenia žalovaného, o tom, že na majetok žalovaného nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, žalovaný nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), žalovaný nie je politicky exponovanou osobou, nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe žiadosti, všetky skutočnosti uvedené žalovaným v žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; žalovaný nezamlčal žiadne skutočnosti ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie žiadosti; žalovaný si je vedomý, že informácie poskytnuté žalovaným v žiadosti slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti žalovaného splácať požadovaný úver. Vo vzťahu k vyššie uvedeným informáciám a čestným vyhláseniam, ktoré žalovaný poskytol žalobcovi prostredníctvom žiadosti, si žalobca dovoľuje konajúcemu súdu poukázať na príslušné ustanovenie Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to: ust. § 7 ods. 2 prvá veta, ktorá uvádza nasledovné: „Spotrebiteľ (v danom prípade žalovaný) je povinný poskytnúť veriteľovi (v danom prípade žalobcovi) na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“ Žalovaný spolu so žiadosťou predložil Žalobcovi tiež občiansky preukaz, cestovný pas, potvrdenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne, Živnostenský list, daňové priznanie za rok 2016, výpis z účtu. Na základe informácií uvedených žalovaným v obsahu žiadosti, ako aj na základe dokumentov, ktoré žalovaný žalobcovi poskytol pred uzavretím Zmluvy mal žalobca za preukázané, že skutočnosti uvedené žalovaným v obsahu žiadosti sú úplné, presné a pravdivé. Napriek uvedenému žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovaného, ako spotrebiteľa splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich registrov: register – CRIF - nebank, register RegisterUverov s.r.o. Zo všetkých vyššie uvedených a žalobcom vyhodnotených skutočností, vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovaného predstavujú sumu vo výške 1.433,00 Eur, a zároveň pravidelné mesačné výdavky žalovaného predstavujú sumu vo výške 517,12 Eur. Uvedené zistenia žalobcu potvrdzovali informácie, ktoré vo vzťahu k výške príjmov a výdavkom žalovaného, žalovaný poskytol žalobcovi v obsahu žiadosti. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný v čase posudzovania žiadosti pravidelne disponoval voľnými zdrojmi vo výške 915,88 Eur mesačne. Žalobca s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predložené dôkazy v uvedenom bode poukazuje na skutočnosť, že povinnosť žalobcu, ako veriteľa, pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - žalovaného splácať požadovaný spotrebiteľský úver bola nepochybne splnená. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalovaný prostredníctvom žiadosti a jej príloh poskytol žalobcovi všetky potrebné informácie a podklady, ktoré žalobca následne s odbornou starostlivosťou posúdil. Žalobca navyše prostredníctvom dopytov na príslušné registre, z vlastnej iniciatívy, preveril informácie poskytnuté žalovaným a všetky uvedené informácie posúdil a vyhodnotil. Zo zhodnotenia daných informácií vyplynul záver, že žalovaný pravidelne disponuje voľnými finančnými zdrojmi vo výške 915,88 Eur mesačne. Z uvedeného dôvodu žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver za podmienok bližšie uvedených v článku II. Zmluvy. Žalobca zároveň poukazuje na skutočnosť, že daný postup je plne v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi, a že posúdenie schopnosti spotrebiteľa - žalovaného splácať spotrebiteľský úver bolo žalobcom uskutočnené s odbornou starostlivosťou. K zmluvnému úroku namietaného žalovaným si žalobca týmto v celom rozsahu dovoľuje odkázať na Vyjadrenie k Odporu žalovaného a na Vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného zo dňa 09.02.2022, kde sa žalobca vyjadroval k spornej skutočnosti. Žalobca aj napriek tomu dáva do pozornosti konajúcemu súdu skutočnosť, že pre posudzovanie platnosti Zmluvy vo vzťahu k výške odplaty, ktorú je na základe Zmluvy povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi za poskytnutie Úveru, nie je podstatným údaj o výške úrokovej sadzby ale údaj o výške RPMN. Žalobca si v tejto súvislosti dovoľuje uviesť, že aj zmluvný úrok, ako aj ostatné zmluvné dojednania (vrátane výšky RPMN) sú v Zmluve dohodnuté v súlade s právnymi predpismi, čo vyplýva zo samotného obsahu Zmluvy. Ako vyplýva z Článku II Zmluvy, RPMN bola určená vo výške 22,78 %, priemerná RPMN bola určená vo výške 15,12 % a odplata podľa OZ bola určená vo výške 21,16 %. Žalobca si k tomuto dovoľuje uviesť, že na základe informácií, zverejnených Ministerstvom financií SR, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 4. štvrtrok 2016 – platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.02.2017 do 15.05.2017 (pozn. Zmluva bola uzatvorená dňa 11.05.2017) v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 22,78 %. V súlade s uvedeným tak možno podčiarknuť, že RPMN, ako aj maximálna možná odplata, bola

stanovená vo výške, ktorú upravilo Ministerstvo financií SR. Žalobca si zároveň dovoľuje uviesť, že čo sa týka výšky priemernej RPMN, tu žalobca odkazuje na Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2016, ktoré vydáva Ministerstvo financií SR, a na základe ktorých sa určuje priemerná výška RPMN. Vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške od 1.500,- EUR do 6.500,- EUR bola priemerná RPMN stanovená vo výške 15,12 %, teda v rovnakej výške ako bolo uverejnená aj v obsahu Zmluvy. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak možné zhodnotiť, že Zmluva a zmluvné plnenia, t.j. dojednaný zmluvný úrok a RPMN boli dohodnuté plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi. A teda, pokiaľ je zmluvné dojednanie v súlade s právnymi predpismi nie je možné, aby bolo v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca si dovoľuje uviesť, že nie je bankou, ale veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery na základe zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“). Režim úverov poskytovaných bankami na základe zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v a o zmene a doplnení niektorých zákonov o bankách sa od úverov poskytovaných veriteľmi, t.j. subjektmi ktoré nie sú bankami, ale spoločnosťami poskytujúcimi úvery na základe Zákona o spotrebiteľských úveroch značne líši, a to jednak v riziku, ktoré veriteľ/banka znáša, v zákonnej úprave, ako aj v obvyklých úrokových sadzbách dojednávaných v zmluvách uzatváraných s klientmi banky/veriteľa. Žalobca je teda veriteľom, nad ktorým síce Národná banka Slovenska vykonáva dohľad ako subjekt vykonávajúci dohľad nad finančným trhom v zmysle zákona č. 96/2002 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale smerodajným dokumentom pre určovanie úrokových sadzieb Žalobcu sú dokumenty vydávané Ministerstvom financií SR, a to „Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi“ a „Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru“. K úhradám žalovaného si žalobca dovoľuje uviesť, že žalovanému bol poskytnutý Úver vo výške 5.000,- Eur. Celková čiastka na zaplatenie bola v zmysle čl. II Zmluvy určená na 8.143,80 Eur. Žalovaný do dnešného dňa uhradil sumu vo výške 1.630,11 Eur, z čoho bolo 630,67 Eur zarátaných na istinu a 999,44 Eur bolo zarátaných na zmluvný úrok. V súlade s vyššie uvedeným, ako aj v súlade so všetkými predchádzajúcimi tvrdeniami a dôkazmi preloženými má žalobca za to, že žaloba je dôvodná a žiada, aby jej Okresný súd Humenné v celom rozsahu vyhovel (čl. 144-170).

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.08.2022, žalobca a žalovaný sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu prítomný na pojednávaní ospravedlnil neprítomnosť žalobcu s tým, že tento súhlasil s konaním bez jeho prítomnosti. Súd na pojednávaní oboznámil predložené listinné dôkazy, ktoré žalobca doložil spolu s vyjadrením zo dňa 04.08.2022. Právny zástupca žalobcu uviedol, že zotrvávajú na žalobe v celom rozsahu a to tak ako je petit uvedený v zmysle posledného ich vyjadrenia. Zároveň v prípade úspechu si uplatňujú nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

9. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci, vrátane predložených písomností, vyjadrení od procesných strán a vykonanými pojednávaniami, a zistil tento skutkový stav.

10. Dňa 11.05.2017 uzavrel žalobca a žalovaný Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 Eur, s počtom splátok 60 s mesačnou frekvenciou ich platenia, s výškou splátky 135,73 Eur mesačne splatnou k 28. dňu v mesiaci, s dátumom splatnosti prvej pravidelnej splátky 28.06.2017, s termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 28.05.2022, s celkovou čiastkou na zaplatenie 8.143,80 Eur, s úrokovou sadzbou úveru vo výške: 21,16 % p.a., s RPMN vo výške 22,78 %, s priemernou RPMN 15,12 %, odplátou podľa Občianskeho zákonníka vo výške 21,16 %, s dobou trvania zmluvy na dobu určitú do 28.05.2022 a s úrokovou sadzbou pre prípad omeškania spotrebiteľa 5,00 %. Úver bol čerpaný jednorazovo v plnej výške na bankový účet žalovaného dňa 11.05.2017. Podľa čl. IX. bod 1 Zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Podľa čl. IX. bod 3 Zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v

lehote nie kratšej ako 15dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. Podľa čl. IX. bod 4 Zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2 tohto článku sa použije rovnako (čl. 17-21).

11. Súčasťou Zmluvy bola Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov, ktorý žalovaný podpísal a prevzal dňa 11.05.2017. Podľa sadzobníka poplatkov žalobcu, výška poplatku za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade bola 3,00 Eur, vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti zosplatnenia bola 4,00 Eur (čl. 22).

12. Písomnosťou „Upomienka č. 1“ zo dňa 05.07.2017 žalobca upozornil žalovaného, že dňa 28.06.2017 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky úveru vo výške 135,73 Eur, a zároveň že od omeškania s úhradou mesačnej splátky v predpísanom termíne splatnosti si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním s úhradou, a to zmluvnú pokutu a úrok z omeškania (čl. 24). Zásielka bola žalovanému doručená dňa 10.07.2017 (čl. 26).

13. Písomnosťou označenou ako Posledná výzva zo dňa 02.08.2017 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžných mesačných splátok úveru vo výške 271,46 Eur, pričom ho zároveň upozornil, že si od omeškania s úhradou mesačných splátok v predpísanom termíne splatnosti uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, čiže zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Zároveň bol žalovaný touto písomnosťou upozornený, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy (čl. 28). Zásielka bola žalovanému doručená dňa 07.08.2017 (čl. 31).

14. Písomnosťou označenou ako Posledná výzva zo dňa 02.01.2018 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžných mesačných splátok úveru vo výške 137,11 Eur, pričom ho zároveň upozornil, že si od omeškania s úhradou mesačných splátok v predpísanom termíne splatnosti uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, čiže zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Zároveň bol žalovaný touto písomnosťou upozornený, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy (čl. 27). Zásielka bola žalovanému odoslaná doporučené, bola uložená na pošte dňa 08.01.2018 a vrátila sa žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 29.01.2018 (čl. 32).

15. Písomnosťou „Upomienka č. 1“ zo dňa 04.02.2018 žalobca upozornil žalovaného, že dňa 28.01.2018 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky úveru vo výške 135,73 Eur, a zároveň že od omeškania s úhradou mesačnej splátky v predpísanom termíne splatnosti si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním s úhradou, a to zmluvnú pokutu a úrok z omeškania (čl. 23). Zásielka bola žalovanému odoslaná doporučené dňa 06.02.2018, bola uložená dňa 08.02.2018 a vrátila sa žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 27.02.2018 (čl. 25).

16. Písomnosťou označenou ako Posledná výzva zo dňa 04.03.2018 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžných mesačných splátok úveru vo výške 271,46 Eur, pričom ho zároveň upozornil, že si od omeškania s úhradou mesačných splátok v predpísanom termíne splatnosti uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním s úhradou, čiže zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Zároveň bol žalovaný touto písomnosťou upozornený, že vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a tiež, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (čl. 29-30). Zásielka bola odoslaná doporučené dňa 05.03.2018, uložená dňa 08.03.2018 a vrátila sa žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 27.03.2018 (čl. 33).

17. Písomnosťou „Predžalobná výzva na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX“, zo dňa 28.07.2020 žalobca žalovanému, oznámil, že využíva svoje zákonné právo a v zmysle dohody obsiahnutej v Zmluve pristupuje k zosplatneniu pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ku dňu 28.07.2020. Žalobca vyčíslil výšku pohľadávky na sumu 6.995,16 Eur a súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie tejto dlžnej sumy v lehote 14 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Nakoľko bol žalovaný v omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3

mesiac, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 28.07.2020. V dôsledku omeškania žalovaného si žalobca uplatnil úroky z omeškania vo výške 5% ročne z dlžných splátok úveru, zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžných splátok úveru a poplatky vo výške 18,00 Eur (čl. 34-35). Prílohou tohto oznámenia bol prehľad pravidelných splátok úveru dlžných pred dňom zosplatenia úveru a rozpis celkovej dlžnej sumy ku dňu zosplatenia úveru, pozostávajúcej z istiny úveru vo výške 4.369,33 Eur, zmluvných úrokov úveru vo výške 2.011,27 Eur, úrokov z omeškania 5 % ročne zo splátok úveru pred zosplatením vo výške 0,93 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo splátok úveru pred zosplatením vo výške 0,93 Eur, ostatných záväzkov a poplatkov zmysle sadzobníka vo výške 18,00 Eur, čo spolu predstavuje sumu vo výške 6.995,16 Eur (čl. 35 druhá strana-36). Zásielka bola žalovanému odoslaná doporučené dňa 30.07.2020, uložená na pošte dňa 03.08.2020 a vrátila sa žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 24.08.2020 (čl. 37).

18. Z platobnej disciplíny k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný uhradil nepravidelnými platbami celkovú sumu vo výške 1.630,11 Eur, pričom poslednú platbu uskutočnil dňa 10.08.2018 (čl. 38).

19. Zo žiadosti žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 11.05.2017 (čl. 149), ktorej prílohou je fotokópia občianskeho preukazu žalovaného (čl. 157) a cestovného pasu žalovaného (čl. 166), fotokópia Potvrdenia VŠZP, a.s. zo dňa 11.05.2017 o tom, že žalovaný nemá pohľadávku na poistenie - na verejné zdravotné poistenie (čl. 156), fotokópia Živnostenského listu žalovaného (čl. 148), výpisy z účtu žalovaného z A. I. F., G., za obdobie február, marec, apríl roka 2017 (čl. 150-151), Potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 zo dňa 29.03.2017 (čl. 158) a Daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 (čl. 158 druhá strana-165), vyplýva že žalovaný poskytol žalobcovi tieto svoje údaje, identifikačné údaje, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, rodinný stav, adresu trvalého pobytu a prechodného pobytu, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje, výživovacie povinnosti. Uviedol hlavný zdroj príjmu špecifikovaný ako živnosť s čistým mesačným príjmom 1.433,00 Eur, minimálne výdavky spotrebiteľa, resp. žalovaného boli vo výške 517,12 Eur, a zároveň vyhlásil, že naňho nebol vyhlásený konkurz, ani povolená reštrukturalizácia, nie je v omeškani s plnením žiadnych svojich záväzkov voči iným veriteľom, nie je politicky exponovanou osobou, nie je vedený súdny spor alebo iné súdne, či iné konanie, ktoré by mohli ovplyvniť schopnosť žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom. Žalovaný uviedol, že všetky skutočnosti uvedené v žiadosti o úver sú úplné a pravdivé, doložil občiansky preukaz, cestovný pas, potvrdenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne, živnostenský list, aj daňové priznanie za r. 2016, rovnako aj výpisy zo svojho účtu. Ďalej zo sumáru bonity žalovaného (čl. 153), tabuliek o skúmaní bonity klienta pre produkt, a správy z registra úverov zo dňa 11.05.2017 (čl. 153-154) vyplýva, že žalobca skúmal schopnosť žalovaného splácať úver pred uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.05.2017.

20. Zo štatistiky NBS o priemerných úrokových mierach z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) za rok 2017 vyplýva, v období uzavretia predmetnej zmluvy, teda v 05/2017 bola úroková miera vo výške 6,84 % ročne pre nové obchody.

Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrťrok 2016 vyplýva, že RPMN pre typy spotrebiteľských úverov vo výške od 1500 do 6500 eur vrátane so zmluvnou platnosťou od 1 do 5 rokov bola vo výške 15,12 %.

Zo štatistiky NBS o najvyššej prípustnej výške odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 4. štvrťrok 2016 platná pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16. februára 2017 do 15. mája 2017 okrem iného vyplýva, že na ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane, čo je aj prejednávaný prípad, sa vzťahuje najvyššia prípustná výška odplaty 22,78 %.

21. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k), písm. t) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, a ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53a OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno

poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje. Podľa § 2 písm. a), b), d), g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a); veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom; celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie

iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu,2a) naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 1a ods. 1, ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

22. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX - zo dňa 11.05.2017.

Žalobca si v tomto konaní uplatnil z tohto spotrebiteľského úveru uplatnil istinu ku dňu zosplatnenia vo výške 4.369,33 Eur, zmluvné úroky vo výške 21,16 % ročne, t.j. celkovo vo výške 2.011,27 Eur do dňa zosplatnenia úveru, zmluvnú pokutu vo výške 10 % p.a. zo sumy vo výške 2.681,01 Eur od 18.08.2020 do dňa podania Žaloby a zmluvnú pokutu vo výške 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru, čo je spolu suma vo výške 526,35 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 2.681,01 Eur od 18.08.2020 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru uvedených v tabuľkovej časti žaloby, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 398,05 Eur od 18.08.2020 do zaplatenia a vynaložené náklady spolu vo výške 18,00 Eur.

Žalobca - právnická osoba - podnikateľ bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný - fyzická osoba - nepodnikateľ bol v postavení spotrebiteľa. Uvedený právny vzťah je režim spotrebiteľského práva, súd ho preto posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitných právnych predpisov - zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o bankách a všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka, účinných v rozhodnom období.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v

súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti, a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Sám žalobca postavenie žalovaného ako spotrebiteľa v tomto konaní nespochybňoval.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“). Nepochybne uzatvorená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podstatou spotrebiteľskej ochrany je, že sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho dodávateľa, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany slabšej strany (spotrebiteľa a to údaj o výške splátky, o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov).

23. Keďže zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí predmetnej spotrebiteľskej zmluvy o úvere uzatvorenej medzi stranami sporu súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti tak ako v čase jej uzatvorenia vyžadoval zákon č. 129/2010 Z.z., a teda konštatuje, že táto zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy.

K namietanej výške RPMN zo strany žalovaného súd na základe vykonaného dokazovania uzavrel, že táto je v zmluve uvedená vo výške 22,76% a priemerná hodnota RPMN je v zmluve uvedená vo výške 22,78%. V zmysle § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 cit. nariadenia pri obdobnom úvere. Ako vyplýva zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za za 4. štvrtrok 2016 RPMN pre typy spotrebiteľských úverov vo výške od 1500 do 6500 eur vrátane so zmluvnou platnosťou od 1 do 5 rokov bola vo výške 15,12 %, a teda v zmluve je uvedená správne. Zároveň zo štatistiky NBS o najvyššej prípustnej výške odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 4. štvrtrok 2016 pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16. februára 2017 do 15. mája 2017 vyplýva, že na ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane, čo je aj prejednávaný úver, sa vzťahuje najvyššia prípustná výška odplaty 22,78 %. V prípade predmetnej spotrebiteľskej zmluvy bola v dohodnutá odplata vo výške 21,16 % p.a., teda nižšia než maximálna možná odplata pre prejednávaný úver, a teda pri uvedených údajoch odplata neprevyšuje dvojnásobok priemernej RPMN a zároveň RPMN uvedená v zmluve neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú podľa osobitných predpisov.

Súd tiež dospel k záveru, že žalobca pri poskytnutí spotrebiteľského úveru žalovanému postupoval s odbornou starostlivosťou a preveril jeho príjmy a výdavky, ako aj schopnosť splácať úver, o ktorom súdu predložil listinné dôkazy, a teda súd konštatuje, že žalobca bonitu a schopnosť žalovaného splácať úver pred uzavretím predmetnej Zmluvy dôkladne preskúmal.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 11.05.2017 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému jednorazovo poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 Eur, ktorý sa zaviazal splatiť formou 60-tich pravidelných mesačných splátok vo výške 135,73 Eur. Žalovaný titulom splácania úveru uhradil celkovo sumu vo výške 1.630,11 Eur.

V Zmluve si žalobca a žalovaný dohodli úrok vo výške 21,16 % ročne. Súd je však toho názoru, že tento dohodnutý úrok je v rozpore s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku - poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešikanóznny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi (pozri rozhodnutie NS SR sp.zn. 3 Cdo 137/2003). Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri nových spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam pri úveroch od 1 roku do 5 rokov v mesiaci máj 2017 na úrovni 6,84 % ročne (resp. za II. štvrtrok 2017 bola na úrovni 6,44 %). Dohodnutá výška úrokov 21,16 % ročne uvedená v predmetnej zmluve podstatne, viac ako trojnásobne, prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci máj 2017. Nebankový subjekt pri poskytovaní úverov síce podstupuje vyššiu mieru rizika, čo sa odráža aj vo výške úroku, avšak dohodnutá výška úrokov (aj keď vyššia ako pri bankách) musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlžník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie, teda nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ v takejto situácii poskytoval dlžníkovi neprimerané úroky.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, ktorý uviedol: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100% je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“

V prejednávanej veci vzhľadom na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že dohodnutá úroková sadzba vo výške 21,16 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, a preto v tejto časti je Zmluva v zmysle § 41 OZ neplatná. Na základe vyššie uvedeného môže žalobca od žalovaného požadovať iba sumu poskytnutých finančných prostriedkov a predmetný úver je potrebné považovať za bezúčelový. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný čerpal úver vo výške 5.000,00 Eur a poukázal úhrady - splátky úveru celkovo vo výške 1.630,11 Eur (čl. 152), súd preto priznal žalobcovi sumu 5.000,00 Eur – 1.630,11 Eur = 3.369,89 Eur, a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

25. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúcu z tejto zmluvy - splácať úver dohodnutými pravidelnými mesačnými splátkami riadne a včas vrátane nákladov spojených s poistením úveru, a počas trvania úverového vzťahu sa viackrát dostal do omeškania, resp. neplatil splátky v dohodnutej výške podľa Zmluvy, čo mal súd za preukázané z prehľadu platobnej disciplíny k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX žalovaného, podľa ktorého žalovaný zaplatil celkovo 6 splátok v rôznych výškach. Poslednú splátku úveru, ktorú žalovaný uhradil, bola platba dňa 10.08.2018 vo výške 408,00 Eur (čl. 155). Žalobca preto požadoval ročný 5%-ný úrok z omeškania zo sumy 2.547,92 Eur, ktorá predstavuje sumu necelých 19 (18 celých splátok a 0,772 z 19-tej splátky) nezaplatených splátok úveru (18,772 x 135,73 Eur = 2.547,92 Eur), odo dňa 18.08.2020 do zaplatenia, teda od uplynutia dodatočnej 14-dňovej lehoty na plnenie v zmysle oznámenia o zosplatnení úveru žalobcom zo dňa 28.07.2020, rovnako požadoval aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých omeškaných splátok úveru vo výške 135,73 Eur, resp. ich nezaplatenej časti, do zosplatnenia, a to odo dňa ich omeškania do zaplatenia. Súd preto priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.547,92 Eur odo dňa 18.08.2020 a úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 5% ročne z jednotlivých omeškaných

splátok úveru, resp. ich nezaplátenej časti, odo dňa ich splatností do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na tomto mieste súd zároveň konštatuje, že žalovaný v rámci svojho vyjadrenia navrhoval splácanie dlžnej sumy v splátkach, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť tohto návrhu a ani nepreukázal svoju schopnosť uhrádzať dlžnú sumu a príslušenstva v pravidelných mesačných splátkach. Na doloženie a preukázanie svojich aktuálnych príjmov a výdavkov, i sociálnej situácie tak, ako to uvádzal už v odpore v rámci upomínacieho konania, ho súd vyzval písomnosťou zo dňa 14.02.2022 pre prípad rozhodnutia súdu o povolení splácať dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach, avšak žalovaný bol nečinný. Vzhľadom na uvedené, preto súd žalovanému v konečnom rozhodnutí splácanie v splátkach nepovolil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. V tomto konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo sumy 2.681,01 Eur od 18.08.2020 do dňa podania žaloby a zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne zo súm omeškaných splátok úveru uvedených v tabuľkovej časti žaloby odo dňa omeškania do dňa podania žaloby, čo spolu predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 526,35 Eur, a zároveň si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z časti zmluvnej pokuty vo výške 398,05 Eur od 18.08.2020 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil tento nárok v zmysle zmluvných dojednaní a to čl. IX bod 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd v tejto časti však považoval nárok žalobcu za nedôvodný.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Súd poukazuje, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 5Csp/99/2018-39 zo dňa 10.10.2019, vo svojom rozhodnutí určil, že: „že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (spol. Silverside, a.s.) uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2 tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Uvedené rozhodnutie prvoinštančného súdu bolo potvrdené odvolacím súdom rozsudkom zo dňa 29.04.2021 vo veci sp. zn. 9CoCsp/23/2020.

Ak súd v individuálnom spore rozhodne o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, že konkrétna podmienka je neprijateľná alebo neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom. Súd vo výroku svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto podmienky. Napriek tomu však prichádza do úvahy precedenčný charakter uvedeného rozsudku, keď v iných sporoch medzi spotrebiteľom a dodávateľom procesný útok, resp. procesná obrana (čl. 6 ods. 1 CSP) môžu byť založené na inom rozsudku súdu, ktorý sa týka rovnakej veci. Napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a OZ. Porušenie tejto zákonnej povinnosti môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy (§ 39 v nadväznosti na § 41 OZ), právo na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods. 2 OZ) a napokon právo na náhradu škody (§42 OZ). V konaní o týchto nárokoch sa už nemusí dokazovať neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky. Ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobhájil, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a OZ. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná - rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012. Ďalej podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov

naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Súd sa preto zaoberal aj samotou výškou zmluvnej pokuty určenej sadzbou 12% ročne z dlžnej sumy v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co/136/2018 zo dňa 15.11.2018: „Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie uvedený výklad žalovaného o zmluvnej pokute nezdieľa. Ustanovenie 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Irelevantné je tvrdenie žalovaného, že zmluvná pokuta sama o sebe nikdy neprevýši hranicu trojnásobku zákonného úroku z omeškania v zmysle bodu 11.3, keďže na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (14,6 % a 5%) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15%) a odvolací súd preto súhlasí s tým, že zmluvná podmienka uvedená v článku 11 je v rozpore so zákonom. Lepšiu situáciu žalobcovi neprivedie ani tvrdenie, že dodržanie zákonom stanovenej hornej hranice sankcií je možné napríklad tým, že si nebude uplatňovať celý úrok z omeškania, ale iba jeho časť. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona je pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatváranie zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. Povinnosť dojednať zmluvnú pokutu určením jej výšky alebo určením spôsobu jej určenia je zákonná požiadavka určenou priamo v ust. § 544 ods. 2 OZ a vyššie uvedený spôsob určenia, resp. výpočtu zmluvnej pokuty v Zmluve o spotrebiteľskom úvere tejto požiadavke nezodpovedá, pretože je neurčité a nejasné. Nehovoriac o tom, že od takéhoto neurčitého zmluvného ustanovenia veriteľ odvodzoval aj celkovú výšku pohľadávky, ktorú si voči veriteľovi uplatňoval dohodou o zrážkach zo mzdy. Odvolací súd zároveň upriamuje pozornosť na to, že ustanovenie § 3a ods. 3 nariadenia prichádza do úvahy len v prípade, ak je splnená podmienka uvedená v odseku 1, teda, ak súčet sankcií neprevyšuje priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne neprevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, tak len v tomto prípade platí, že ak podľa tohto pravidla určené sankcie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie je možné uplatňovať len do výšky úrokov z omeškania podľa nariadenia. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie aj v tejto časti za vecne správne.“ Aj v danom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprímerane vysokú a v rozpore so zákonom, s poukazom na ust. 3a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktoré ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % a 5%) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15%), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná. Obdobný záver bol vyslovený Krajským súdom v Prešove v jeho rozhodnutí sp. zn. 1CoCsp/7/2020 zo dňa 25.06.2020. Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti preto žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

27. Ďalším z uplatnených nárokov žalobcu bol nárok na zaplatenie vynaložených nákladov v celkovej výške 18,00 Eur, pričom sú to poplatky vo výške 2 x 3,00 Eur a 3 x 4,00 Eur za písomné výzvy zasielané žalobcom žalovanému, ktorými žalovaného vyzýval na zaplatenie omeškaných dlžných súm. Konkrétne ide o náklady za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 05.07.2017 vo výške 3,00 Eur, náklady za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 04.02.2018 vo výške 3,00 Eur, náklady za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 02.08.2017 vo výške 4,00 Eur, náklady za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 02.01.2018 vo výške 4,00 Eur, náklady za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 04.03.2018 vo výške 4,00 Eur, t.j. vynaložených nákladov spolu vo výške 18,00 Eur. Tieto náklady žalobca vyúčtoval v zmysle svojho sadzobníka poplatkov. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na

rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014. Takéto dojednanie je preto neplatné s poukazom na ust. § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka. Zároveň súd dáva do pozornosti aj rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, kde konštatoval, že cit. „Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“. Uplatňovanie uvedených poplatkov je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom aj na Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19. Súd preto žalobu aj v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

28. Súd záverom uvádza, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, ako aj o nákladoch na vymáhanie (vynaložených nákladoch za písomné upomienky a výzvy), ktorých zaplatenie si žalobca v konaní uplatnil, nebolo ani individuálne dojednané. Pre posúdenie, či zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná, je podstatné, či sa mal spotrebiteľ možnosť s ňou pred podpisom zmluvy oboznámiť, a či mohol ovplyvniť aj jej obsah. Pokiaľ sa so zmluvnou podmienkou oboznámiť mohol, ale nemohol ovplyvniť jej obsah, tak nemožno hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke (§ 53 ods. 2 OZ). Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku, možno považovať len takú, ktorá bola predmetom rokování zmluvných strán medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokování. Žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť uvedené zmluvné dojednanie, preto sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný ako spotrebiteľ si ani zmluvnú pokutu, ani poplatky osobitne nevyjednal, mohol len zmluvu vrátane jej príloh ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa jej podmienkam. Na týchto skutočnostiach nič nemení ani tá skutočnosť, že žalovaný ako spotrebiteľ osobitne prílohu zmluvy - Sadzobník poplatkov dňa 11.05.2017 podpísal.

Dojednanie o zmluvnej pokute nespĺňa ani náležitosti predpokladané ustanovením § 544 ods. 2 OZ, ktoré predpokladá dojednanie zmluvnej pokuty v písomnej forme, pričom dojednanie o nej musí byť podpísané zmluvnými stranami. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v rámci formulárovej zmluvy, v rámci štandardného formulára žalobcu s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, nemožno takéto dojednanie o zmluvnej pokute považovať za platné dojednanie v písomnej forme tak, ako to predpokladá § 544 ods. 2 OZ. Podmienka individuálneho dojednania v písomnej forme by podľa názoru súdu bola splnená v prípade, ak by zmluva obsahovala podpis zmluvných strán aj pri tých ustanoveniach časti zmluvy, ktoré sa vzťahujú práve k zmluvnej pokute. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoCsp/171/2019 zo dňa 26.05.2020, sp. zn. 12Co/169/2019 zo dňa 26.05.2020 a sp. zn. 12CoCsp/6/2020 zo dňa 15.12.2020.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 48,66 %, žalovaný bol úspešnejší, a to v rozsahu 51,34 %, avšak žalovanému do rozhodnutia vo veci žiadne trovy nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje – teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.