

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616201810  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616201810.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa Poľovnícke združenie Smolník II., sídlo: Smolnícka Huta s. č. 201, IČO: 35 517 531, adresa na doručovanie: Košice, Gerlachovská 23, proti odporcovi Poľovnícka spoločnosť Hekerová, sídlo: Hunkovce, Hunkovce s. č. 8, IČO: 50 059 033, v konaní o nariadení predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 8.2.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím súdneho konania“ zo dňa 4.2.2016.

Podaním zo dňa 16.2.2016, doručeným súdu dňa 18.2.2016, označeným ako „Podnet na Okresný súd SNV Návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím súdneho konania - stanovisko PZ Smolník II k podaniu“ navrhovateľ konajúci prostredníctvom predsedu Poľovníckeho združenia Smolník II J.. C. K., okrem iného, žiadal o ukončenie konania vo veci podania „Návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím súdneho konania“, ktoré bolo podané v mene navrhovateľa proti odporcovi Poľovnícka spoločnosť Hekerová tajomníkom navrhovateľa J.. Q. K.. Navrhovateľ v tomto podaní uviedol, že tajomník poľovníckej organizácie Poľovníckeho združenia Smolník II nemal mandát na vykonanie takéhoto úkonu, keďže najvyšší orgán poľovníckej organizácie členská schôdza ho na vykonanie takéhoto úkonu nespĺnomocnila.

Uznesením č. k. 4C/38/2016-19 zo dňa 19.2.2016 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie vád podania označeného ako „Návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím súdneho konania“, ktoré podľa súdu neobsahovalo všetky zákonné náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a malo nedostatky spôsobujúce jeho neúplnosť a určitú nezrozumiteľnosť, pričom dané nedostatky v danom momente bránili súdu toto podanie náležite posúdiť a následne o ňom rozhodnúť, teda súd nemohol pokračovať v konaní v tejto veci.

Podaním doručeným súdu dňa 15.3.2016 navrhovateľ doplnil svoje podanie zo dňa 4.2.2016. V tomto doplnení podania spresnil označenie účastníkov konania, opätovne uviedol petít svojho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým požaduje, aby súd rozhodol o zákaze výkonu práva poľovníctva ako celok, tzn. zákaz vstupu do revíru PZ Smolník II akémukoľvek členovi odporcu so zbraňou, zákaz odstreľu akéhokoľvek druhu poľovnej zveri v katastrálnom území, ktoré má v prenájme PZ Smolník II. Ďalej uviedol výmeru poľovného revíru Smolník II a ďalšie skutočnosti rozhodujúce podľa navrhovateľa pre vydanie predbežného opatrenia. Navrhovateľ v doplnení podania nepreukázal oprávnenie konať v mene navrhovateľa v súlade so zákonom č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

(ďalej len „zákon o poľovníctve“) tak, ako mu to bolo uložené v uznesení č. k. 4C/38/2016-19 zo dňa 19.2.2016.

Keďže osoba, ktorá v mene navrhovateľa podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia nepreukázala oprávnenie konať v mene navrhovateľa súd vyzval navrhovateľa na predloženie stanov Poľovníckeho združenia Smolník II. Súd zároveň vyžiadal od Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky ako orgánu, ktorý vedie centrálny register poľovníckych organizácií zaslanie výpisu z centrálného registra poľovníckych organizácií na navrhovateľa a odporcu s uvedením osoby štatutárneho zástupcu a jeho identifikačných údajov spolu s platnými stanovami oboch subjektov.

Dňa 1.4.2016 navrhovateľ predložil súdu stanov Poľovníckeho združenia Smolník II. Na týchto stanovách však nebolo vyznačené ich schválenie príslušným orgánom štátnej správy na úseku poľovníctva v zmysle § 37 zákona o poľovníctve.

Dňa 4.4.2016 boli tunajšiemu súdu doručené výpisy z Centrálného registra poľovníckych organizácií na navrhovateľa a odporcu. Súdnym žiadané stanov vydané neboli s tým, že všetky písomnosti evidované v Centrálnom registri poľovníckych organizácií vedú príslušné miestne orgány štátnej správy na úseku poľovníctva, teda okresné úrady podľa sídla poľovníckej organizácie.

Na základe uvedeného súd následne žiadal Okresný úrad Spišská Nová Ves, pozemkový a lesný odbor o zaslanie platných stanov poľovníckej organizácie Poľovnícke združenie Smolník II. Podaním doručeným súdu dňa 20.4.2016 okresný úrad oznámil, že Poľovnícke združenie Smolník II je organizačnou zložkou poľovníckej organizácie Slovenský poľovnícky zväz (ďalej aj ako „SPZ“), ktorý má sídlo v Bratislave. Podľa § 4 ods. 18 Stanov SPZ organizačné zložky SPZ, medzi ktoré patrí aj poľovnícke združenie, prijímajú vlastné stanov a interné predpisy, ktoré riešia podrobnosti neupravené stanovami SPZ, v ktorých zohľadňujú vlastné podmienky, ktoré nesmú byť v rozpore so stanovami SPZ. Keďže poľovnícke organizácie sa registrujú podľa svojho sídla, ktoré sa uvádza v návrhu na registráciu, Okresný úrad Spišská Nová Ves, nedisponuje platnými stanovami Poľovnícke združenie Smolník II.

Súd následne žiadal Slovenský poľovnícky zväz o zaslanie úplných platných stanov poľovníckej organizácie Poľovníckeho združenia Smolník II ako organizačnej zložky SPZ, ako aj platných stanov SPZ a ozrejmienie vzťahu a záväznosti medzi uvedenými stanovami. Súd zároveň požiadal Okresnú organizáciu Slovenského poľovníckeho zväzu Gelnica o zaslanie stanov poľovníckej organizácie Poľovníckeho združenia Smolník II.

Dňa 3.5.2016 Okresná organizácia Slovenského poľovníckeho zväzu Gelnica doručila súdu kópiu stanov Poľovníckeho združenia Smolník II.

Dňa 5.5.2016 Okresný úrad Spišská Nová Ves, pozemkový a lesný odbor doručil súdu stanov Poľovníckeho združenia Smolník II opatrené úradnou pečiatkou bývalého Obvodného lesného úradu v Gelnici ako vtedy príslušného orgánom štátnej správy na úseku poľovníctva, ktorý zobral ich znenie na vedomie dňa 13.6.2011.

Dňa 26.5.2016 Slovenský poľovnícky zväz - ústredie doručil súdu stanov Poľovníckeho združenia Smolník II a stanov Slovenského poľovníckeho zväzu. K vzťahu medzi uvedenými dokumentmi SPZ uviedol, že organizačné zložky SPZ si prijímajú vlastné stanov a interné predpisy, v ktorých zohľadňujú vlastné podmienky, a ktoré nesmú byť v rozpore so stanovami SPZ.

Podľa § 41 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Podľa § 32 ods. 1 písm. a) a písm. d) zákona o poľovníctve, na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá je organizáciou, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovníčích lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva, riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 32 ods. 2, poľovnícka organizácia môže mať svoje organizačné zložky, ktoré majú právnu subjektivitu v rozsahu určenom v stanovách poľovníckej organizácie.

Podľa § 11 Stanov Poľovníckeho združenia Smolník II, PZ zastupuje predseda alebo tajomník alebo iný člen PZ poverený výborom alebo členskou schôdzou PZ.

Podľa § 4 ods. 18 Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu, Oko/RgO SPZ, Poľovnícke združenie (ďalej len „PZ“) a klub prijímu vlastné stanovky a interné predpisy, ktoré riešia podrobnosti neupravené stanovami, v ktorých zohľadňujú vlastné podmienky, ktoré nesmú byť v rozpore s týmito stanovami.

Podľa § 26 ods. 1 Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu, PZ je základnou organizačnou zložkou s právnou subjektivitou spravidla pôsobiaca na území poľovného revíru, ktorý má v užívaní alebo na území jedného alebo viacerých Oko/RgO SPZ.

Súd skôr ako pristúpil k samotnému rozhodovaniu o podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa musel zaoberať otázkou oprávnenia konať v mene navrhovateľa, ktorá súvisí s procesnou podmienkou konania na strane účastníka konania, s procesnou spôsobilosťou účastníka konania, t. j. spôsobilosťou účastníka konať pred súdom, a to vzhľadom na vzniknutú procesnú situáciu, kedy návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal v mene navrhovateľa tajomník Poľovníckeho združenia Smolník II J.. K. a podaním zo dňa 16.2.2016, doručeným dňa 18.2.2016 predseda Poľovníckeho združenia Smolník II J.. K. ako riadny štatutárny zástupca žiadal o ukončenie tohto konania.

Spôsobilosť účastníka konania konať pred súdom, či už samostatne alebo prostredníctvom svojho určeného zástupcu, tzv. procesná spôsobilosť, zásadne závisí od rozsahu hmotnoprávnej spôsobilosti na právne úkony, v tomto prípade podľa ustanovení občianskeho práva. Spôsobilosť byť účastníkom konania (spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva) a spôsobilosť konať pred súdom u právnických osôb vznikajú súčasne (ide o tzv. právnu subjektivitu právnickej osoby). Oprávnenie konať v mene právnickej osoby upravuje Občiansky zákonník v § 20. V zásade platí, že za právnickú osobu môžu vykonávať právne úkony jej štatutárne orgány. Kto je štatutárnym (individuálnym či kolektívnym) orgánom právnickej osoby, vyplýva zo zmluvy o zriadení, zakladacej listiny alebo priamo zo zákona. Oprávnenie robiť právne úkony za právnickú osobu majú aj iní jej zamestnanci alebo členovia za predpokladu, že toto ich oprávnenie vyplýva z vnútorných predpisov právnickej osoby.

V zmysle zákona o poľovníctve je poľovnícka organizácia právnickou osobou zriadenou podľa tohto zákona. Každá poľovnícka organizácia môže mať svoje organizačné zložky, ktoré majú právnu subjektivitu v rozsahu upravenom v stanovách tejto organizácie. Základným vnútorným predpisom každej poľovníckej organizácie sú stanovky, ktoré musia byť v súlade so zákonom o poľovníctve a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Súd mal v danom prípade za preukázané, že Poľovnícke združenie Smolník II má právnu subjektivitu, čo vplynulo z § 26 odseku 1 Stanov SPZ ako organizačná zložka SPZ. Oprávnenie konať v mene Poľovnícke združenie Smolník II ako právnickej osoby s právnu subjektivitou má podľa § 11 Stanov Poľovníckeho združenia Smolník II predseda v alternácii s tajomníkom PZ a iným členom PZ povereným výborom alebo členskou schôdzou PZ. Predmetná úprava zastupovania PZ navonok je v súlade s § 4 ods. 18 Stanov SPZ.

Z uvedeného potom vplyva, že pokiaľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal tajomník PZ mal oprávnenie tak urobiť, keďže konal v mene PZ tak, ako to upravujú stanovy Poľovnícke združenie Smolník II. V danom prípade však navrhovateľ konajúci prostredníctvom svojho štatutárne zástupcu predsedu PZ - J. K. podaním zo dňa 16.2.2016, doručeným súdu dňa 18.2.2016 označeným ako „Podnet na Okresný súd SNV Návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím súdneho konania - stanovisko PZ Smolník II k podaniu“ zobral tento návrh späť. Späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd považoval za právne účinné, keďže tento jednostranný procesný úkon, ktorý je vyjadrením dispozičnej zásady, ktorá platí v sporovom konaní, vykonal účastník konania prostredníctvom osoby, ktorá má v zmysle interného predpisu navrhovateľa - stanov, oprávnenie konať a zastupovať navrhovateľa, pričom na uvedené konanie nepotrebuje v zmysle stanov žiadne osobitné poverenie, ako je tomu v prípade zastupovania iným členom PZ.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci..