

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/231/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116201041
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7116201041.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľky U.. A.. Y. Z., D., Š.E. XX, proti odporcovi U.. P. Z., D., Š. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu 15C/18/2016-10 z 21.1.2016 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Navrhovateľke sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania a odporca nemá právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením zakázal odporcovi priblížiť sa k osobe navrhovateľky U.. Y. Z., X.. S., E..XX.X.XXXX, D., Š.E. XX, Z. D., G. X, na 20 m a zakázal mu priblížiť sa k jej prechodnému bydlisku vo vzdialenosti 20 m a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uznesenia uviedol: Navrhovateľka sa, návrhom doručeným mu 21.1.2016, domáhala nariadenia predbežného opatrenia (ďalej len PO), ktorým by zakázal odporcovi približovať sa k jej prechodnému bydlisku vo vzdialenosti 20 m. Návrh na nariadenie PO odôvodnila obavou o seba a o mal. deti, keďže odporca sa jej opakovane vyhráža, má podozrenie, že odporca užíva omamné látky a pod ich vplyvom je agresívny, je vedený v psychiatrickej ambulancii A.. L.. Sama s deťmi navštevuje psychologické vyšetrenia. Citoval znenie § 74 ods.1, § 76 ods.1 písm. f), ods.4 O. s. p. Úpravou PO zák. umožňuje rýchle a pružné riešenie situácie, keď je v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov fyzických a právnických osôb potrebný okamžitý zásah súdu. Pri nariadení PO súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu. Súd musí zvážiť, či v dôsledku PO nevznikne neprimeraná ujma niektorému z účastníkov. Navrhovateľka vo svojom návrhu na nariadenie PO preukázala, že 11. 9. 2015 podala na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru (ďalej len OR PZ) v Košiciach, odbor kriminálnej polície tr. oznámenie vo veci zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods.1,2 písm. d) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. b) Tr. zák. a uznesením z 30.12.2015 ČVS:ORP-1788/1-VYS-KE-2015 vyšetrovateľ vznesol obvinenie voči odporcovi za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods.1,2 písm. d) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. b) Tr. zák., lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že 11.9.2015 bránil užívať osobnú slobodu poškodenej Ing. Z. Petrášovej a zároveň sa jej vyhrážal smrťou. Začal na ňu pred školou kričať, že ju zabije, že je jeho žena, nasilu proti jej vôli ju vtiahol na sedadlo spolujazdca do svojho motorového vozidla Volkswagen Phaethon. Vo vzťahu k predmetnému návrhu na nariadenie PO sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie PO, toto zistenie konštatuje aj v odôvodnení svojho uznesenia a ďalšie dôvody preto neuvádza (§ 76 ods.4 O. s. p.). O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľka bola v konaní o návrhu na nariadenie PO úspešná v celom rozsahu a vzniklo jej právo na náhradu trov konania proti neúspešnému odporcovi, náhradu trov konania však nežiadala.

Odporca proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie v zmysle § 205 ods.1 O. s. p. v celom rozsahu ako nedôvodné a „predčasné“ a uviedol: Podané odvolanie opiera o § 205 ods.2 písm. f) O. s. p. - rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Napadnuté

uznesenie napáda v celom rozsahu a navrhuje, po prejednaní veci podľa § 211 a n. O. s. p., napadnuté rozhodnutie zmeniť a návrh na nariadenie PO zamietnuť. K veci chce ešte uviesť nasledovné: 26.2.2016 bol operovaný v nemocnici v Šaci na komplikovanú zlomeninu pravej ruky (príloha 1). Následkom čoho bol pod silnými sedatívami, čo mu neumožnilo v zákonnej lehote sa s plnou zodpovednosťou vyjadriť. Preto podal formálne odvolanie 3.3.2016, ktoré bolo podané v zákonnej lehote. Návrh svojej manželky vo veci vydania PO pokladá za nedôvodné a vykonštruované v celom rozsahu. PO sa malo týkať zákazu priblíženia k osobe navrhovateľky, jeho manželky Ing. Z. Petrášovej, na 20 m a zákaz priblíženia sa k jej prechodnému bydlisku vo vzdialenosti 20 m. Manželka uvádza v návrhu, že podala 16.9.2013 návrh na rozvod, kde však žiadal konanie prerušiť na 6 mesiacov (nie je pravda). Konanie žiadali prerušiť spoločne 26.3.2013 a to na základe 3 mesačného vzájomného spolužitia na Haviarskej ul., kde plnohodnotne býval spolu s rodinou bez prestávky až do 3.4.2015 (príloha 2 uznesenie o zastavení 21P/134/2013-46, 7113225763). Nie je pravda, že ich problémy začali po presťahovaní z Čane do súčasného bydliska na Štefánikovej ul. Manželka uvádza, že problémy nastali, keď zobral úver na rodinný dom na Štefánikovej 54 a nevedel ho splácať. Úver bral v 2008 a určite neboli medzi nimi žiadne problémy až do mája 2013. Práve naopak snažila sa mu pomáhať a psychicky ho podporovať, nakoľko vedela o podvodnom jednaní zo strany U.. A., ktorý následne zneužil jeho tieseň a podviedol ho. Na základe tejto skutočnosti začali spolu študovať na právnickej fakulte v Sládkovičove /zameranie na práva spotrebiteľa/, aby sa vedeli brániť a uspeli v tomto jeho podvodnom konaní. Ako spotrebiteľ za celé obdobie bol v tiesni konaním U.. A., ktorý ho zaviedol, hneď na začiatku a následne z toho chcel vyťažiť (vec sa pojednáva na OS KE I pod sp. zn.: 15C/177/2013, v ktorej Vy ako sudca pojednávate). Je pravdou, že v tom období bol z toho frustrovaný. Až v 2013, keď „z“ manželkou riešili iné financovanie hypotekárnym úverom, čo sa aj podarilo, tak aj napriek tomu ich U.. A. vykorisťoval a tlačil k múru. Odmietol akokoľvek iné financovanie, keďže už mal iné dohody ako sa obohatiť na jeho úkor. Vyvrcholenie problému nastalo keď mali schválený hypotekárny úver vo VÚB a napriek tomu ho nútil podpísať u svojej exmanželky notárky A. exekučný titul na vypratanie z predmetnej nehnuteľnosti. Teraz už vie, že by to bol neplatný právny úkon bol porušený zák. vo veci nestrannosti notára (majú spoločné deti). Tak isto je napadnuteľná z uvedených dôvodov aj kúpna zmluva na spornú nehnuteľnosť. Následne podal žaloby na súd a to o určenie neplatnosti zmlúv a určenie vlastníckeho práva s návrhom na nariadenie PO a neplatnosť leasingovej zmluvy. O tej prvej časti PO Ste podozrivo rozhodla Vy ako sudca a to okamžitým (ešte v ten deň) zamietnutím PO napriek tomu, že ako navrhovateľ vystupovali ako spotrebiteľ a samotné podanie bolo rozsiahle. Druhej žalobe bolo vyhovené v jeho (odporcov) prospech tak isto to bolo potvrdené aj po odvolaní nadriadeným súdom, ktorý jednoznačne potvrdil a okomentoval, že je v spore spotrebiteľ. Vtedy bol vystavený nadmernému stresu, pretože U.. A. mu deň pred podaním žaloby povedal, že zbytočne bude dávať žalobu, pretože on na súde vybaví za deň zamietnutie a následne ho vydeložuje. Následne telefonicky preveril od Vašej asistentky skutočnosť, a tá mi povedala, že Ste rozhodla v ten deň a zamietla Ste PO. Vtedy pochopil, že asi príde o všetko a pravdy sa nedovoľá bol pod obrovským stresom a upadal do ťažkých depresívnych stavov. Narušil sa im vzťah „z“ manželkou následne sa začala odmerane k nemu chovať, tak sa v ten deň ako uvádza pohádali, ale nedošlo k žiadnemu fyzickému útoku iba v slovnej výmene. Dôkazom toho, že bez problému prišla hneď na druhý deň za nim na Štefánikovú sama on bol tiež sám a vôbec nemala strach o život a zdravie to sa preukázalo a vyšetrovanie v tej veci bolo zastavené. Tým chce len poukázať, že reakcie jeho manželky sú náhle a neprimerané skutkovému stavu. Tak to bolo aj v Nórsku došlo síce k telefonickej manželskej hádke nie však bezprostrednej a nie je pravdou, že bol vydaný zákaz priblíženia k manželke. Riešilo sa to pohovorom lámanou angličtinou z jeho strany bez prekladateľa a žiaden písomný a iný zákaz nebol vydaný dá sa to preveriť je to účelové tvrdenie jeho manželky. Manželka v podaní tvrdí, že jej vypisuje ohovára a tvrdí, že sa s nikým nestretáva má dôkazy, že sa stretáva s tretími osobami, ktoré z ich rozchodu chcú profitovať medzi tieto osoby sú napojené E. U.. A., O.. S. D.Č., E. O.. A., E. O.. B. bývalý sudca KE I (tieto osoby sa vzájomne poznajú) a ďalší zatiaľ neuvádza bolo podané vo veci tr. oznámenie. Je amorálne a neprijateľné, že advokát JUDr. S. Kováčová zastupuje jeho manželku napriek jej nadštandardným vzťahom s A. je tam jednoznačný konflikt záujmov. Prelom v jej správaní bol 11.9.2015, keď jej povedal a preukázal, že bola „z“ iným mužom celú noc. Od vtedy mu nedáva deti, vykonštruovala z manželskej hádky, ktorá vznikla skrz jej nevery, zločin obmedzovania osobnej slobody. Začala ho citovo vydierať cez deti zavádzala ich deptala voči nemu, robila z neho narkomana a násilníka, zavádzala orgány „činne“ v tr. konaní ako aj ostatných zúčastnených. Následne podala návrh na rozvod. Jeho manželka ho krivo obviňuje z užívania drog, pritom sama prehlásila pred niekoľkými svedkami, že keby si to myslela nikdy by mu nezverila deti ani na chvíľu a bez jej dozoru. Od septembra 2013 až po 11.9.2015 s deťmi absolvoval množstvo niekoľkodňových výletov a dovolení aj mimo Slovenska, ktoré sú zachytené na fotodokumentácii, ktorú poskytol súdu. Je predsa nelogické a vyvracia

to tvrdenia jeho manželky a potvrdzujú účelovosť jej tvrdení. Celé jej chovanie je vykonštruované, riadené preukázateľne tretími osobami, ktoré chcú mať finančný prospech, nakoľko rodinu počas svojho života zabezpečil. Na tom základe podával aj tr. oznámenie. 21.9.2015 manželka po tejto hádke podala druhý návrh na rozvod a uvádza, že v ich manželstve sa nič nezmenilo aj napriek jej pokusu o obnovenie manželského spoluzitia. Nie je to pravda absolvovali v tom období množstvo spoločných výletov dovoleniek a víkendových športových aktivít, zamestnal ju vo firme, aby mala príjem. Spoločnú domácnosť a obdobie, kedy opäť žili ako rodina aj to na tom základe, že jej nápadníka „v koncom“ r.2013 požiadal, aby nechal jeho manželku, pretože je pre neho jeho rodina dôležitá a stojí si za ňou a ich deti, ktorým sa tým ublíži a môžu byť z toho nešťastné. Manželke to nikdy za to obdobie nevytkol. 22.11.2015 prišiel pred Haviarsku ul., aby si prevzal deti, tak ako sa dohodol s nimi na krátku prechádzku „zo“ psami. Nie je pravda, čo manželka tvrdí o natáčaní porna je to absurdné. Ak povedal tak len toľko, že je skupina ľudí, ktorá si vytipuje rodiny v kríze a natáčajú inkriminované veci následne vydierajú aj cez deti a v konečnom dôsledku skupina prepojená na právnikov, prokurátorov a sudcov získavajú značný finančný osoh. (napr. známa kauza rodiny A.Ý.). Zhodou okolností je, že obsadenie je identické aj v jeho prípade, čo sa týka zainteresovaných osôb v prevažnej miere. Je pravda ako manželka uvádza, že je vedený na psychiatrickej ambulancii u A.. L.. Niet sa čo čudovať po okolnostiach, ktoré sa mu dejú ako už viete diagnóza F43. Je zarážajúce, že Ste sa informovala na diagnózu u môjho ošetrojúceho lekára, aj keď už Ste vo veci rozhodla. Myslí si, že „tím“ Ste porušila jeho ústavné práva. Rozvod patrí k najväznejším záťažiam, s akými sa človek v živote stretáva u neho je sprevádzaný životnou krízou a citovým utrpením. Máte vedomosť, že sa sporí s nebankovou spoločnosťou, ktorá nemá ani oprávnenie na túto činnosť a chcú ho obráť o rodinný dom, v ktorom s rodinnou býval. Po hádke s U.. A. vo februári 2009 v krátkom čase bol postrelený v Šaci. Dva dni po útoku, keď bol ešte v ohrození života ho U.. A. nútil, aby splnomocnil advokáta k manipulovaniu „z“ predmetnou spornou nehnuteľnosťou. Do dnes to nie je vyšetrené a ani nebude presne ako mu U.. A. povedal, pretože za ním stoja politici, ktorým sa stará o zhodnocovanie financií. Ich mal. deti sú vedené v psychologickkej ambulancii, ale manželka tam bola od 2013 do 2015 len 3 x „s“ toho raz na jeho popud. Deti prežívajú rozvod ako záťažovú situáciu ináč ako dospelí. Negatívne emócie si môžu pripustiť len natoľko, nakoľko ich dokážu uniesť a tak škodlivý stres často vyjadrujú prostredníctvom telesných príznakov. Vedené sú len preventívne bez nariadenia liečby, čo si súd vie preveriť. Deti samozrejme trpia keď rodičia nevychádzajú. 12.12.2015 manželka uvádza, že sa mal vyhrážať jej aj susedovi priamo na Hlavnej ul. na vianočných trhoch pred množstvom ľuďmi a pred deťmi. On sa len prihovril deťom, s ktorými komunikoval bežne. Práve naopak manželka, prejavy deti k nemu nepriamo začala trestať a to chladnejším tónom hlasu a podráždenými reakciami. To manželka vykonštruovala zase situáciu, pretože bola v nepríjemnej situácii medzi deťmi, ktoré jasne vnímali niečo iné ako to čo im vraví mimo neho. Boli „privolaný“ aj príslušníci PZ „Pribinová“, ktorí po vypočutí jeho manželky a jej suseda nekonali napriek tomu, že bol k dispozícii, pretože stál celý čas pri policajnom aute. Až následne na druhý deň keď sa dohodla „zo“ svedkom podala na neho krivé udanie. Jeho manželka uvádza, že sa cíti ohrozená z dôvodu, že ju fyzicky napáda a vyhráža sa jej smrťou. Jej tvrdenia sú zase účelové, veď prečo bezprostredne po údajných niekoľkých útokoch nepodala tento návrh, keď medzi „tím“ mali osobný kontakt skoro každý deň. Nosí ich do školy a on ich tam čaká alebo niekedy sa zastavil na tréningu po škole. Chodí nakupovať potraviny, tam kde ona Tesco, Čížik atď. Všetky obvinenia na políciu boli vznesené až po jej hysterickej intervencii. Presne tak ako v 24.6.2013, kedy ju prišli údajne zachraňovať policajti a pomocou požiarnikov ju vyprostovali z domu bez zranení, pretože sa bála o život a na druhý deň, keď prišla za nim na dom, tak už bola bez jedinej známky strachu. V predmetnej veci nebol ani zadržaný a len raz vypočutý na oddelení PZ Pribinova a následne bolo „trestne“ zastavené. Je preda absurdné, že bolo vznesené obvinenie za zločin obmedzenia osobnej slobody z 11.9.2015 až 30.12.2015 bez toho aby o tej veci vôbec vedel. Je to v rozpore s tr. procesom. V tejto veci podáva podnet na GP (príloha 3). Celé konanie manželky bolo cielene vyvolané po tom ako si dovolil požiadať o styk s ich deťmi PO v čase od 26.12.2015 do 30.12.2015 (príloha 4). PO bolo vydané uznesením z 22.12.2015, ale neakceptované jeho manželkou dokonca nemohol mať ani telefonicky kontakt s deťmi cez vianočné sviatky. Po manželkinej intervencii 30.12.2015 u vyšetrovateľa Z. bolo neštandardné vznesené obvinenie na jeho osobu, ktoré použila následne aj v tomto konaní. Odvolanie podal z dôvodu zdravého vývoja ich detí. Od 11.9.2015 nevyhľadával prítomnosť svojej manželky veď počet náhodných bezprostredných stretnutí bol minimálny a vždy na verejnom mieste a počas stýkavania sa s deťmi, ktorému neustále bráni a zamedzuje pod záštitou negatívne vyprodukovaných tvrdení voči jeho osobe. Manželka manipuluje a používa ich deti na uspokojovanie rodičovských bojových alebo tiež citových potrieb. Odcudzenie a neuspokojenie v manželskom vzťahu rieši nadmerným citovým pripútaním sa k deťom a prejavy ich lásky k nemu priamo, či nepriamo trestá. Myslí si, že toto nariadenie má negatívny vplyv na vývoj ich mal. detí produkujú sa v nich emócie, ktoré nevedia vstrebávať a

následne sa s nimi vysporiadať, keďže je preukázateľne, že majú veľký citový vzťah k nim obom. Manželka sa priamo prezentuje uzneseniami pred mal. deťmi a tak ospravedľňuje svoje odmietavý postoj voči jeho osobe. Je jej nepríjemné sa zdržiavať v jeho blízkosti spolu s deťmi a voľne komunikovať aby ňou vytvorený obraz o rodinnom probléme videli z jej pohľadu. Deti sú vo veku kedy vedia rozpoznať pravdu ktorá by vyvolala v nich otázky, na ktoré by sa jej ťažko odpovedalo. Je všeobecne známe, že ak rodičia včas skončia s konfliktami, podarí sa im prebudovať manželský vzťah na vzťah spolurodičovský (ľudský korektný a slušný) a obaja pokračujú v starostlivosti o dieťa, vytvoria tým základný predpoklad na to, aby sa dieťa dostalo z rozvodovej situácie bez väčšej ujmy. Týmto chcel poukázať na svoj záujem o riešenie problémov pre dobro detí a všetkých zúčastnených. Záverom ešte považoval za potrebné uviesť, že sudcu JUDr. Ivetu Slobodníkovú namietal ako zaujatú 21.3.2016 v zákonnej lehote pre zaujatosť voči jeho osobe ako aj vo veci pre jej osobný záujem, ktorý háji pre osoby s ktorými je v priateľskom vzťahu (príloha 5). Žiada o odborné vyjadrenie ošetrojúceho lekára z odboru detskej psychiatrie A. W. A., Srbská 541/1, 055/678 34 95 k predmetnej záležitosti a prípadný dopad na deti v prípade vydania PO. Žiada o vypracovanie psychologických posudkov vzhľadom k skutočnosti, že sú rozpory vo výpovediach ako aj o absencii priamych dôkazov manželkou popisovaných skutočností. Vo veci popisovaného obvinenia podal návrh na zrušenie právoplatného rozhodnutia v prípravnom konaní podľa § 363 ods.1 Tr. por. 11.4.2016. Ďalšie obvinenia nie sú právoplatné bola podaná sťažnosť a preskúmanie postupu policajta s podaním na inšpekciu PZ. Má vedomosť, že na vydanie predmetného PO bola manželka nahovorená svojou zástupkyňou JUDr. S. Kováčovou, ktoré malo vyvolať zhoršenie vzťahov s jeho manželkou a následne využiť jej skreslenú výpoveď v iných majetkových konaniach. To sa aj potvrdilo v konaní 15C/177/2013 podrobnosti sú uvedené v samotnej námietke zaujatosti z 21.3.2016. Uznesenie o vydaní PO chce ďalej využiť ako nástroj na prípadné ďalšie tr. oznámenie za marenie súdneho rozhodnutia, ktoré by mohlo prípadne vzniknúť pri plnení jeho rodičovských práv a povinností v zmysle ÚSTAVY SR. Vo veci uviedol, že manželka sa po podaní PO bezprostredne pohybuje v mieste jeho bydliska bez známky strachu, to ho utvrdzuje o účelovosti celého konania organizovanej skupiny bažiacej po majetku, k tomu využívajú jeho manželku a manželskú krízu. Všetky tieto podania zástupkyňa jeho manželky využíva v konaniach o rozvode a úpravu styku k mal. deťom napriek jej vedomostiam aká je pravda. Na znak jeho dobre mysleného úmyslu zachrániť svoju rodinu prípadne udržať vzťahy na úrovni spolurodičovstva priložil čestné prehlásenie ako prílohu k tomuto podaniu doplnenie odvolania. Má bez akýchkoľvek pochybností za to, že uznesenie o nariadení PO bolo vydané v zjavnom rozpore so zák. a je nepreskúmateľné. Z príslušných zákonných ust. týkajúcich sa PO a jeho nariadenia vyplýva, že legitímnymi dôvodmi stanovenými zák. pre nariadenie PO je buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov - ak je nevyhnutné regulovať určité právne vzťahy medzi účastníkmi, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie alebo existencia obavy ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, čomu tak v danom prípade nie je. V danom prípade neexistuje žiaden relevantný právny dôvod na to, aby mu súd zakázal priblížiť sa k manželke, resp. k jej prechodnému bydlisku, pretože v súčasnej dobe a aj pred nariadením PO sa stretával a stretáva sa so svojimi deťmi ráno pred školou za prítomnosti svojej manželky, pričom ani raz nedošlo k vzniku konfliktu, ktorý by odôvodňoval nariadenie PO. Má za to, že v danom prípade neboli osvedčené ani základné skutočnosti, ktoré by umožňovali prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nedošlo k osvedčeniu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. K nariadeniu PO došlo na základe predloženého uznesenia z 30.12.2015, ČVS:ORP-1788/1-VYS-KE-2015, ktoré v čase predloženia súdu nebolo ešte právoplatné a skutočnosti, ktoré sú uvádzané v tomto uznesení nie sú ani pravdivé. Boli umelo vyvolané zo strany jeho manželky za účelom vzatia jeho osoby do väzby (príloha 6). Predmetné uznesenie mu bolo doručené 11.1.2016 a od tohto dátumu nebol zo strany vyšetrovateľa realizovaný žiaden procesný úkon, z čoho jednoznačne vyplýva, že neexistuje reálne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, pretože v opačnom prípade by orgány činné v tr. konaní realizovali procesné úkony bezodkladne. Zároveň poukázal aj na uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18P/169/2015 zo 22.12.2015, ktorým mu súd umožnil stretávať sa so svojimi mal. deťmi. Navrhol, aby si súd predmetný spis (sp. zn. 18P/169/2015) pripojil. Na základe týchto skutočností žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie PO zamietnuť. Prílohy: - lekárska sprava, PN; - uznesenie o zastavení z 22.6.2015; - návrh na zrušenie právoplatného rozhodnutia v prípravnom konaní podľa § 363 ods.1 Tr. por. 11.4.2016; - uznesenie Okr. súd KE I 18P/169/2015 z 22.12.2015; - námietka zaujatosti z 21.3.2016; - opatrenie z 15.12.2015; čestné prehlásenie zo 14.4.2016. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla: Vo svojom návrhu na nariadenie PO preukázala, že jej manžel je mimoriadne agresívny, nepredvídateľný a z jeho správania má veľký strach o svoje zdravie a život. Na dôkaz svojich tvrdení mimo iného predložila dôkazy, že 11.9.2015 podala na OO PZ v KE odbor kriminálnej polície tr. oznámenie vo veci zločinu obmedzovania osobnej slobody /

podľa § 183 ods.1,2 písm. d/ Tr. zák./ v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania / podľa § 360 ods.1,2 písm. b/ Tr. zák./ a Uznesením z 30.12.2015 /ČVS:OORP-1788/1-VYS-KE-2015/ vyšetrovateľ vznesol obvinenie voči jej manželovi za zločin obmedzovania osobnej slobody /podľa § 183 ods.1,2 písm. d/ Tr. zák.] v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania /podľa § 360 ods.1,2 písm. b) Tr. zák.], nakoľko svedkami toho bolo aj niekoľko ľudí, ktorí boli následne vypovedať. 11.9. 2015 ju jej manžel zbil mimo iného aj topánkou, ktorá jej spadla z nohy, keď sa ju snažil uniesť spreď ZŠ Masaryková 19/A, kde ju nasilu proti jej vôli vtlačil do svojho auta, pričom ju neustále udieral aj topánkou čo videlo aj množstvo svedkov, pričom jeden z nich aj privolať políciu a niekoľkí boli následne vypovedať. Keď sa jej podarilo ujsť z auta, kde ju nasilu vtlačil a zamkol, tak s jednou bosou nohou utekala domov, pričom ju prenasledoval, utekal celý čas za ňou, až pokým nevbekla do brány. Bránu sa jej podarilo tesne pred jeho dobehnutím zatvoriť, čo jeho natoľko rozzúrilo, že z celej sily vrazil pästou do dverí, z čoho má pravdepodobne aj trvalé následky. Následne bola na lekárske ošetrovanie a podala tr. oznámenie. Mala pohmoždeniny na oboch rukách, čo vyšetrovateľ považoval za nevyhnutné aj odfotiť a zdokumentovať, dôkazy sa nachádzajú v spise. Napriek skutočnosti, že na svojho manžela podala tr. oznámenie za obmedzovanie osobnej slobody a nebezpečné vyhrážanie, jeho agresivita sa ďalej stupňovala, neustále sa jej vyhrážal, že ju zabije, aj každého, kto sa ku nej priblíži, denne ju prenasledoval, čo jej aj neustále opakoval, citovala: ja a moji chlapci sme už z toho sledovania unavení každý deň ťa 24 - hodín sledujeme - čo vyvrcholilo 12.12.2015, keď bola s deťmi a svojimi susedmi - dôchodcami na vianočných trhoch, kde sa jej aj 60 ročnému susedovi vyhrážal, že nás zlikviduje, že mu dá podpáliť auto, že ho zabije, čoho svedkami boli aj naše 2 mal. deti, ktoré následne nevedela ešte „vyššie“ pol hodiny ukludniť. Nezastaví ho ani prítomnosť detí a iných ľudí, je to veľmi nebezpečný človek. Musela zavolať políciu, pretože sa bála, že svoje vyhrážky naplní, čoho sa bojí dodnes. Následne podala tr. oznámenie a orgány činné v tr. konaní ho vzali do cely predbežného zadržania, a následne vyšetrovateľ 14.12.2015 vznesol obvinenie ČVS:ORP-4134/SM-KE-2015 za nebezpečné vyhrážanie. Jeho správanie je veľmi premenlivé, má paranoje, v priebehu minúty sa jeho správanie mení od plaču do veľkej agresivity, čoho následkom bol niekoľko krát hospitalizovaný na uzavretom oddelení psychiatrie, nakoľko bol nebezpečný pre seba a svoje okolie. Toto jeho extrémne menenie nálad sa prejavuje napr. tým, že ju zdrapí z celej sily, trasie s ňou, začne na ňu vrieskať, že natáča porno filmy v garáži, že sa spojila s SIS a dala mu odpočúvať telefón, že prebrala kontrolu nad mestom, že riadi políciu, súdnicstvo, mafiu aj Albáncov - všetko sú to výplody jeho paranoj, nič z toho nie je samozrejme pravda. Nemá žiadne prepojenie na políciu, mafiu, Albáncov, ani na sudcov, nepozná sudkyňu, ktorá rozhodla o PO, v živote ju nevidela ani sa s ňou nestretla. Informáciu, že jej manžel berie drogy, konkrétne pervitín jej oznámil on osobne, už dávno, resp. že bral pervitín, ale že už ho neberie, nevymyslela si to, povedal jej, že sa k tomu priznal aj svojej rodine. Bojí sa ísť na nákup, keď venčí psi, tak jej deti pozerajú na okne, či netreba zavolať políciu. Kvalita jej života je veľmi nízka, žije v neustálom strachu, že svoje vyhrážky naplní, nie sú to len prázdne reči, hovorí jej, že ju zabije, že nemá predstavu, čoho je schopný a to všetko s plnou vážnosťou a potom jej vyčíta, že ho zase vyprovokovala, že on jej nechcel ublížiť, že je to všetko jej vina. Aj v jeho odvolaní možno vidieť ako sa vyvíja, pričom z toho už aj písomne obviňuje všetkých zo svojho okolia vrátane policajtov a právnikov. Následne sa vyvíja, s tým, že ho podvádza, prenasledoval dokonca aj jej spolužiakov zo základnej a strednej školy, pretože bol presvedčený, že má s nimi sexuálny pomer, pričom sa s nimi od ukončenia štúdia nestretla. Mala ich v priateľoch na Face booku, ale z dôvodu, že mala strach o seba a už aj o ich bezpečie, tak svoje konto na tejto sociálnej sieti bola nútená zrušiť. Ich deti majú z neho tiež strach, niekoľko rokov sú vedené na psychiatrii u MUDr. Mičkovej, nakoľko ich 11 ročný syn Lacko sa pocikáva v noci, občas aj cez deň, keď svojho otca niekde zbadá. Veľmi sa ho bojí a bojí sa aj o ňu nakoľko bol viac krát svedkom toho, ako ju jej manžel napadol. Niekoľko krát sa vyrútil aj na ich syna, keď sa ju snažil ochrániť pred jej manželom. Musela sa s deťmi zamykať v aute, aby sa k deťom nedostal, kým sa neukľudnil, našťastie má silný vzťah k ich majetku na to, aby ho ničil rozbíjaním kým je rozzúrený. Obom ich mal. deťom MUDr. Mičková predpísala lexaurin, nakoľko ich strach z otca je veľký. V súčasnej dobe, nemôže ani odprevadiť svoje mal. deti cez cestu do školy, nakoľko jej manžel každé ráno stojí pred bránou školy a ona sa bojí, že sa zopakuje jeho útok zo septembra 2015, ktorý opísala, má veľký strach, aby to najbližšie nedopadlo ešte horšie, pretože jeho útoky na jej osobu sa neustále stupňujú. Zo správania svojho manžela, je celkom zjavné, že obmedzuje jej osobnú slobodu, čím porušuje jej základné ľudské práva a slobody. Žiada súd, aby potvrdil PO o zákaze priblíženia na ochranu jej práv a oprávnených záujmov, ktoré každému občanovi garantuje zák. najvyššej právnej sily - Ústava Slovenskej republiky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadala odvolanie zamietnuť a potvrdiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. K vyjadreniu pripojila kópiu mailu odporcu, adresovaného jej, z 13.8.2013.

Odvolačný súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1 možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods.1 O. s. p., lebo je vecne správne, na čom nič nemení ani odvolanie.

Podľa § 75 ods.2 O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods.1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods.1 písm. h) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje.

Nariadenie PO je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré je potrebné dočasne upraviť. Hlavným znakom PO je jeho dočasná povaha, s dôrazom na konkrétne právo alebo nárok, pričom zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraný navrhovateľkou osvedčenému porušeniu jej práv a právom chránených záujmov. PO sa upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci, pričom navrhované PO musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o návrhu na začatie konania.

PO možno vydať pred začatím konania (§ 74 O. s. p.) alebo po jeho začatí (§ 102 O. s. p.). V oboch prípadoch ho možno nariadiť z 2 dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený.

Spoločným znakom oboch typov PO je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej rozhodnutie, eventuálne do doby určeného času trvania PO (§ 76 ods.3 posledná veta O. s. p.). PO preto musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Podľa konštantnej judikatúry navrhovateľ domáhajúci sa vydania PO musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, ako i dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, resp. osvedčiť nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Ochrana toho, proti komu má navrhované PO smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Súd pri rozhodovaní musí vychádzať zo skutočností preukázaných alebo osvedčených navrhovateľkou. Pri osvedčovaní nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie PO. PO nie je možné vydať len na základe tvrdenia navrhovateľky bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Dôvodnosť treba skúmať z hľadiska skutkového i z hľadiska právneho. Ohľadne skutkového hľadiska je nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie PO taký stupeň presvedčivosti osvedčenia skutkových okolností v ňom tvrdených, pri ktorom je dôvodný predbežný skutkový záver, že tvrdené skutkové okolnosti sú pravdivé. Predpokladom úspešnosti návrhu z právneho hľadiska je to, že z tvrdených a primerane osvedčených skutkových okolností možno vyvodiť predbežný právny záver o pravdepodobnom úspešnom uplatnení alebo bránení práva toho, kto vydanie PO žiada. Znamená to teda, že súd sa musí pri rešpektovaní účelu a hraníc predbežnosti zaoberať aj otázkou práv a povinností, ktoré tvoria obsah právneho vzťahu účastníkov, z ktorého sa vyvodzuje návrhom na začatie konania uplatnený nárok [napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len NS SR) 6Obo 48/01 z 10.8.2001]. V konaní o návrhu na vydanie PO musia byť taktiež rešpektované minimálne požiadavky zodpovedajúce princípom spravodlivého procesu, resp. základnému právu na súdnu ochranu. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie PO musí mať predovšetkým rovnako ako iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle, teda musí byť najmä náležite odôvodnené (Nález Ústavného súdu SR IV.ÚS 257/2010).

V návrhu navrhovateľka tvrdila, že konaním odporcu sa cíti ohrozená na živote a zdraví.

OR PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania (na dožiadanie odvolacieho súdu) listom z 26.5.2016 (č.l.73), vo veci obv. U.. P.. Z. oznámilo: Menovaný je obvinený uznesením vyšetrovateľa PZ pod sp. zn. ČVS:ORP-1788/1-VYS-KE-2015 z 30.12.2015 zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods.1,2 písm. d) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. b) Tr. zák. a vo veci naďalej prebiehajú procesné úkony, pričom na základe príkazu Okresného súdu (ďalej len OS) Košice I 6Tp 4/2016 bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Obvinený odmietol podrobiť sa vyšetreniu znalca s odôvodnením, že si dá vypracovať znalecký posudok sám. Podľa § 21 ods.3 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 18 ods.1 Tr. por. bola vec obv. U.. P.. Z. vedená pod ČVS:ORP-1788/1-VYS-KE-2015, kde je stíhaný za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods.1,2 písm. d) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že v presne nezistenom čase okolo 7.45 hod. 11.9.2015 pred budovou Základnej školy na ul. Masarykovej 19/A v Košiciach bránil užívať osobnú slobodu poškodenej U.. Y.. Z., E..XX.XX.XXXX, I. Š. XX, D., Z. I. G. X, D. a zároveň sa jej vyhrážal smrťou tým spôsobom, že po tom, čo odvieďa deti do školy, začal na ňu pred školou kričať, že ju zabije, že je jeho žena a že s ním pôjde na výstavu psov, čo poškodenej odmietla a tak ju chytil za paže, silno ich stlačil a nasilu proti jej vôli ju vtiahol na sedadlo spolujazdca do svojho osobného motorového vozidla značky Volkswagen Phaethon, nezisteného ečv, kedy sa poškodenej vyzula jedna topánka a následne pri nasadaní na miesto šoféra sa poškodenej snažila utiecť a tak došiel opäť k poškodenej a s topánkou, ktorá sa jej vyzula ju udieral po vlasovej časti hlavy a po celom tele, pričom ju silno tlačil a kričal, že ju zabije, čo v poškodenej vzbudilo obavu o vlastný život, kde potom ako si opäť šiel sadnúť na sedadlo vodiča, poškodenej využila moment ako nastupoval a z auta ušla aj bez topánky, následne zaparkoval auto pri železniarstve a opäť ju zdrapil, z čoho sa poškodenej vytrhla a prebehla na druhú stranu cesty, kde prišla k svojej susede Oľge Kavečanskej, pričom k nim U.. P.. Z. opäť došiel, ktorý následne zastrášoval a nadával aj susede poškodenej, z čoho mala aj ona strach a toto využila poškodenej, ktorá sa cez cestu rozbehla do brány svojho prechodného bydliska, ktorú pred páchatelom stihla aj zatvoriť, čím takýmto spôsobom jej bolo bránené v užívaní osobnej slobody a zároveň vyhrážané smrťou, čo v poškodenej U.. Y.. Z. vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie a boli jej spôsobené zranenia a to pohmoždeniny mäkkých častí oboch ramien so vznikom hematómov veľkosti dlane a pohmoždenie mäkkých častí vlasovej časti hlavy bez práceneschopnosti, spojená s tr. vecou vedenou pod ČVS:ORP-4134/SM-KE-2015, kde je stíhaný za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že 12.12.2015 v čase okolo 19.00 hod. na Hlavnej ul. v Košiciach sa vyhrážal smrťou a zabitím svojej manželke U.. Y.. Z., E..XX.XX.XXXX, I. Š. XX, D.U., Z. I. G. X, D. a tak isto sa vyhrážal likvidáciou a zabitím S. Z., E..X.X.XXXX, I. D., O. XX a následne na to 12.12.2015 v čase okolo 21.30 hod. na Q.. G. X K. D. sa opakovane vyhrážal S.. Z. zabitím a zničením jeho vozidla, čím U.. P.. Z. takto svojím konaním u poškodenej U.. Y.. Z. W. S.. Z. vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Nariadenie PO je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré je potrebné dočasne upraviť. Zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraný navrhovateľkou osvedčenému porušeniu jej práv a právom chránených záujmov. Potreba dočasnej úpravy spôsobom, ktorý umožňuje § 76 ods.1 písm. h) O. s. p. je dôvodná nielen v prípade, ak došlo k aktu fyzického násillia, ale rozhodujúcou skutočnosťou, ktorú je potrebné skúmať, je dôvodnosť podozrenia z násillia, ktoré nemusí byť len fyzické (telesné), ale môže spočívať aj vo forme psychického či emocionálneho týrania (vyhrážanie, deprimovanie, ponižovanie), pričom násillím je akýkoľvek akt alebo zanedbanie, ktoré ovplyvňuje život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu osoby alebo ktorý závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti a domáce násillie vzniká v súkromí rodiny a môže smerovať od ktoréhokoľvek člena rodiny ku ktorémukoľvek inému členovi rodiny, môže sa ho dopúšťať muž voči žene, rodič voči dieťaťu, dieťa voči rodičovi a p.

Napadnuté uznesenie je v súlade s cieľom štátu a spoločnosti zabezpečiť ochranu osôb pred násillím (napr. domácim), ochranu osôb, ktorých telesná a/alebo duševná integrita príp. sloboda je ohrozená alebo narušená, ochranu základných ľudských práv: ľudskej dôstojnosti, práva na život, na nedotknuteľnosť osoby, právo na slobodu a bezpečnosť, rešpektovanie súkromného a rodinného života, sloboda pohybu a pobytu a p. Na ochranu obetí násillia, prenasledovania, obmedzovania slobody cit. ust. umožňuje prijať dočasné opatrenia s cieľom chrániť osobu pokiaľ je ohrozená. PO sa vydáva v naliehavých prípadoch a je prijaté bez toho, aby osoba predstavujúca riziko bola predvolaná a vyslúchnutá. Uvedený postup je v súlade s normami Európskej únie, jej základnými princípmi zakotvenými najmä v Charte základných práv Európskej únie, Nariadení Brusel I, Brusel II a Dohovore o ochrane ľudských práv.

PO sa vydáva, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že telesná a/alebo duševná integrita je ohrozená a v prejednávanej spore neexistuje žiadna dôvodná pochybnosť o tvrdení navrhovateľky, že sa konaním odporcu cíti byť ohrozená a ohrozenie je takej intenzity, že sa dôvodne obáva svoj život a zdravie.

K odvolaniu odporcu je potrebné uviesť, že aj keď v odvolaní výslovne označil len odvolací dôvod podľa § 205 ods.2 písm. f) O. s. p. - rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, skutočnosti v odvolaní uvedené sa dajú podradiť aj pod odvolací dôvod upravený v § 205 ods.2 písm. a) v spojení s § 221 ods.1 písm. g) O. s. p. (rozhodoval vylúčený sudca) a v § 205ods.1 písm. c) O. s. p. (súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností).

Aj keď súčasťou odvolacieho konania nebolo rozhodovanie o odporcom vznesenej námietke zaujatosti zákonnej sudkyne, vzhľadom na uplatnený odvolací dôvod, bolo pripojené uznesenie 3NcC/7/2016-738 zo 7.4.2016 Krajského súdu v Košiciach, ktorým bolo rozhodnuté, že sudkyňa JUDr. Iveta Slobodníková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na OS Košice I pod sp. zn. 15C/177/2013. Zákonná sudkyňa k námietke zaujatosti vznesenej odporcom 15.4.2016 podľa § 15a O. s. p., podala 12.5.2016 vyjadrenie (č.l.71), v ktorom uviedla: Nie je v priateľskom, ani príbuzenskom vzťahu s JUDr. Kováčovou a ani s účastníkmi konania, ani ich zástupcami. JUDr. Kováčovú pozná ako zástupkyňu, advokátku zastupujúcu v súdnych sporoch, ktoré sa vedú pred OS Košice I. Vo veci 15C/177/2013 vzniesol žalobca námietku zaujatosti podľa § 15a O. s. p. V prílohe pripojila vyjadrenie k námietke zaujatosti vo veci 15C/177/2013.

Vzhľadom na vyjadrenie zákonnej sudkyne, ako aj rozhodnutie 3NcC/7/2016-738 zo 7.4.2016, bol urobený záver, že uplatnený odvolací dôvod nie je daný, lebo napadnuté rozhodnutie nebolo vydané zaujatým sudcom a v prejednávanej veci zákonná sudkyňa nie je zaujatá.

Odporca tvrdí, že nebol dostatočne zistený skutkový stav, lebo neboli vykonané dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a navrhol ich vykonať (zabezpečiť znalecké dokazovanie, odborné vyjadrenie ošetrojúceho lekára z odboru detskej psychológie, pripojiť spis 18P/169/2015).

Navrhovateľka sa domáha, aby PO mal odporca zakázané priblížiť sa k jej osobe a prechodnému bydlisku na 20 metrov, teda PO sa týka výlučne jej osoby, preto je nepodstatné, či odporca má upravený styk s deťmi, ale aj aký má k nim vzťah, pretože nemožno mať bez ďalšieho za to, že ak sa popísaným spôsobom správa k navrhovateľke, že sa tak isto správa aj k deťom.

Dôkazy, ktoré sú súčasťou spisu sú dostatočné na rozhodnutie vo veci, takže ani tento odvolací dôvod nie je daný.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

Súd, okrem použitých právnych predpisov, ktoré aj správne vyložil a správne aplikoval, mal vychádzať aj z § 76 ods.1 písm. h) O. s. p., avšak tento nedostatok nemal vplyv na vecnú správnosť napadnutého uznesenia, lebo z tohto ust. vychádzal odvolací súd, keď - aj so zreteľom naň - uznesenie potvrdil. Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľka mala aj v odvolacom konaní plný úspech, preto by mala právo na náhradu jeho trov, avšak žiadne trovy si neuplatnila a odporca nemal v odvolacom konaní úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.