

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6210010202  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6210010202.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 1. júna 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša prejednal odvolanie obžalovaného D. I. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 11. 4. 2016, sp. zn. 8T 92/2010 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného D. I. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 11. 4. 2016, sp. zn. 8T 92/2010 bol ods. D. I. odsúdený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 37 písm. h), m), § 38 ods. 7, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody bol odsúdený D. I. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 113/2013 zo dňa 7. 11. 2013, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 a § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil prvostupňový súd tým, že po povolení obnovy konania je potrebné na prevýchovu odsúdeného pôsobiť uložením takého trestu, ako to mal na mysli Okresný súd Veľký Krtíš z 30. 10. 2014, sp. zn. 8T 92/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 12. 11. 2014, sp. zn. 4To 78/2014.

Proti rozsudku podal odvolanie odsúdený, čo do výroku o treste, domáhajúc sa zrušenia napadnutého rozsudku a uloženia miernejšieho trestu odňatia slobody. Poukazoval na to, že zákonná sadzba pri trestnom čine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. je od 3 do 10 rokov. Súd pri ukladaní trestov prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, t.j. že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Uložený trest vo výmere 5 rokov považuje za trest neprimerane prísny.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, pokiaľ odsúdený napádal výrok o treste a zistil, že rozhodnutie prvostupňového súdu je v súlade so zákonom.

Ako zistil krajský súd ods. D. I. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 30. 6. 2014, sp. zn. 8T 92/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. 11. 2014, sp. zn. 8T 92/2010 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. za použitia § 37 písm. h), § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov, pričom pre výkon trestu bol D. I. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 113/2013 zo dňa 7. 11. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Rozsudok krajského súdu tak nadobudol právoplatnosť vyhlásením, t.j. 12. 11. 2014.

Odsúdený svojim podaním adresovaným na Okresný súd Veľký Krtíš z 9. 1. 2015 podal žiadosť o obnovu konania poukazujúc na to, že uložený trest vo výmere 5 rokov mu bol uložený za použitia tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., pričom nálezom ÚS SR z 28. 11. 2012 č. PL. ÚS 106/2011 bola asperačná zásada zrušená a táto skutočnosť by sa mala odraziť aj v uloženom treste.

Okresný súd uznesením z 15. 2. 2016, sp. zn. 3Nt 1/2015 podľa § 394 ods. 1 Tr. por. povolil obnovu konania a podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 30. 6. 2014, sp. zn. 8T 92/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. 11. 2014, sp. zn. 4To 78/2014 a súčasne podľa § 403 Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. vzal odsúdeného D. I. do väzby, ktorá začala dňom 15. 2. 2016.

Pokiaľ ide o uložený trest okresný súd sa dôsledne riadil pri ukladaní trestu zákonnými ustanoveniami § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov ods. D. I. bol celkove 9-krát súdne trestaný, vždy pre majetkovú trestnú činnosť. Aj po odsúdení na základe, ktorého bola povolená obnova konania odsúdený naďalej páchal trestnú činnosť a bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 2. 3. 2015, sp. zn. 8T 26/2014 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák., pričom mu nebol uložený trest a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T 92/2010 z 30. 6. 2014. Za tohto stavu, keď odsúdený naďalej pácha trestnú činnosť má aj krajský súd za to, že na prevýchovu odsúdeného je potrebné vplývať uložením takého trestu, ako to mal na mysli okresný súd. Uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne je trestom zákonným, potrebným na prevýchovu odsúdeného, pričom prvostupňový súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, keď odsúdenému priznal dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že už bol za trestný čin odsúdený a podľa § 37 písm. h) Tr. zák., keď spáchal viac trestných činov.

Odsúdený bol na výkon trestu odňatia slobody správne zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Keďže odsúdenému bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ukladaný súhrnný trest, bol súčasne zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 113/2013 zo dňa 7. 11. 2013, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 a § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie ods. D.Y. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.