

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/130/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516202917  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516202917.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č.: 572 79 667, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti odporcovi: E. Y., W..XX.XX.XXXX, F. XXX XX V. Č..XXX, zaplatenie 338,33 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 43,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 43,78 Eur od 31.03.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.04.2016 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 338,33 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 12,93 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 338,33 Eur od 31.03.2016 do zaplatenia. Uviedol, že právny predchodca spoločnosť Home Credit, a.s., ktorý na neho postúpil pohľadávku, ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 29.06.2012 úverovú zmluvu č. 6206068489, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky, odporca podpisom zmluvy potvrdil, že bol s nimi oboznámený. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 350,00 Eur prostredníctvom úverovej karty. Dohodnutá výška kreditného limitu vyplýva zo samotnej zmluvy, ale aj z úverových podmienok. Odporca sa zaviazal riadne a včas splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určenej v zmluve, pričom prvú splátku bol povinný uhradiť už v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Vzhľadom na typ úveru nebolo možné počet splátok vopred dohodnúť. Odporca sa zaviazal zaplatiť tiež úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, pričom v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a časť úrokovej istiny a poplatky za poskytnutie služby podľa sadzobníka. Ďalej uviedol, že vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len RPMN), pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu a menia sa aj údaje relevantné pre jej výpočet. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 sp.zn. 6Co/95/2010. Ďalej uviedol, že odporca bol v omeškaní s úhradou záväzku, a preto ho v zmysle hlavy úverových podmienok s názvom ukončenie/zánik úverovej zmluvy vyzval listom zo dňa 24.09.2015 k splateniu celého zostatku

úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty, ak boli vygenerované a zo zosplatnených budúcich splátok, a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Ako vyplýva zo splátkového kalendára odporca dlhuje navrhovateľovi sumu 338,33 Eur, ktorá pozostáva z nezaplatených splátok istiny vo výške 282,29 eura a úrokov za hotovostné transakcie v sume 56,04 Eur. Sadzba úroku z omeškania 8,05 % ročne bola určená zo základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania, teda ku dňu 10.10.2015 pätnásť deň od odoslania výzvy k splateniu úveru + 8 percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 3,38 Eur pozostáva zo sumy 340,81 Eur od 10.10.2015 do 23.11.2015 a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 9,55 Eur pozostáva zo sumy 338,33 Eur od 24.11.2015 do 30.03.2016, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,00 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže sa v danej veci jedná o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), na rozhodnutie ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie (§ 115a ods. 2 O.s.p.), ktoré súd v danej veci ani nepovažoval za potrebné nariaďovať, nakoľko vec je možné spravodlivo rozhodnúť na základe skutkových okolností zistených z listín predložených navrhovateľom, oznámil na úradnej tabuli súdu deň a miesto verejného vyhlásenia rozsudku v danej veci, ktoré sa konalo dňa 01.06.2016.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, poštovým podacím hárkom, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Clubcard kreditnú karttu, výzvou k splateniu celého dlhu, výzvou k splateniu, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky a poštovým podacím hárkom, výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ je právnickou osobou založenou podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, zapísanou v príslušnom registri Obchodnej komory Holandska pod reg. číslom 57279667. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil odporcovi listom zo dňa 02.12.2015, že nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom poukázal na to, že odporca bol už vyzvaný pôvodným veriteľom k úhrade omeškaných splátok, naposledy výzvou zo dňa 24.09.2015. Navrhovateľ preto opätovne vyzval odporcu k zaplateniu dlhu 478,09 Eur do 7 dní od odoslania tejto výzvy.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzavrel s odporcom dňa 29.06.2012 úverovú zmluvu č. 6206068489, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru a vydanie kreditnej karty. Na základe zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 320,00 Eur, s výškou mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, s ročnou úrokovou sadzbou uvedenou v zmluve v bode 42, ktorá predstavovala 26,28 %, 11,88 %. Priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty nie je uvedená. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste. Odporca svojím podpisom potvrdil, že je oboznámený s úverovými podmienkami, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Ako vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad odporca z úverovej karty vyčerpal 764,85 eura, posledné čerpanie je výber z bankomatu zo dňa 22.11.2014 vo výške 10,00 Eur. Odporca právne predchodcovi navrhovateľa zaplatil celkom 721,07 Eur, posledná úhrada je z 23.11.2015 vo výške 2,48

Eur. Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 333,38 Eur, ktorá pozostáva z nezaplatených splátok istiny vo výške 282,29 Eur, úrokov za hotovostné transakcie v sume 56,04 Eur a vyčísleného úroku vo výške 12,93 Eur.

Z fotokópie písomnosti označenej ako výzva k splateniu celého úveru zo dňa 24.09.2015 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky 500,81 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy na označený účet. Navrhovateľ predložil aj fotokópiu podacieho hárku, z ktorého vyplýva, že odporcovi bola zaslaná výzva doporučenou zásielkou na adresu jeho bydliska.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú

sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods.1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Z obsahu predmetnej úverovej zmluvy a znenia citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, pretože právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver (úverový rámec), ktorý sa odporca zaviazal vrátiť spolu s nákladmi a poplatkami, pričom veriteľ konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca je fyzickou osobou a úver mu nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania ani podnikania. Je celkom zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu vopred pripravenú právnym predchodcom navrhovateľa, ktorej obsah pred jej uzavretím odporca nemal možnosť reálne ovplyvniť. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úverová zmluva zo dňa 26.09.2012 uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať režim spotrebiteľských zmlúv, a tak podlieha kontrole z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok a z hľadiska iných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

Úverovú zmluvu uzavretú medzi účastníkmi je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedený zákon v citovanom § 9 ods. 2 upravuje náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Podľa písm. k) uvedeného ustanovenia, zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie; v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Úverová zmluva obsahuje len výšku splátok (v neurčitom percentuálnom vyjadrení), bez toho, aby bolo vymedzené, kedy je splatná prvá splátka, od ktorého termínu sa odvíja splatnosť ďalších splátok, a konečná splatnosť úveru, ktorá je taktiež povinnou náležitosťou zmluvy podľa písm. f) vyššie uvedeného ustanovenia. Výška splátok je uvedená len všeobecne, hoci § 9 ods. 2 písm. k) vyžaduje uvedenie výšky, počtu a termínov splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, t. j. zo zmluvy má byť zrejmá okrem iného výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predmetná zmluva obsahuje v bode 40. údaj o tom, že odporcovi bol poskytnutý úverový rámec vo výške 320,00 Eur a táto skutočnosť bola právnenému predchodcovi navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy známa, preto mal určiť RPMN z poskytnutého úverového rámca pri uzatvorení zmluvy. Teda táto náležitosť v predmetnej zmluve chýba.

Súd zdôrazňuje, že pokiaľ navrhovateľ v návrhu poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 6Co/95/2010, ktoré riešilo otázku revolvingovej zmluvy podľa predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 258/2001 Z.z.), tak ani závery, ktoré sú uvedené v dôvodoch označeného rozhodnutia by nemohli privodiť iný záver, než je prijatý v tejto veci. Aj uvedené rozhodnutie totiž zdôrazňuje povinnosť veriteľa poskytujúceho spotrebiteľský úver, aby aj pri ťažkostiach týkajúcich sa určenia RPMN pri uzavretí zmluvy, realizoval vo vzťahu k spotrebiteľovi v dostatočnom rozsahu informačnú povinnosť, tak ako to vyplývalo z vtedy účinného ust. § 3 ods. 6, 7 zákona č. 258/2001 Z.z. Súd v tomto smere poukazuje aj na ďalšie rozhodnutia odvolacích súdov, napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/78/2013, Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012 sp.zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.07.2014 sp.zn. 23Co/100/2013, zo záverov ktorých vyplýva, že aj v prípade revolvingového úveru nie sú žiadne prekážky pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov.

Ďalej súd poukazuje na to, že v zmluve nie je jednoznačne uvedený údaj o úrokovej sadzbe. Pod položkou s číslom 42 úverovej zmluvy, je uvedená ročná úroková sadzba 26,28 %, 11,88 % \*. V záverečnej časti zmluvy malými a takmer nečitateľnými písmenami sa pri symbole \* nachádza vysvetlenie, že údaj je závislý "v závislosti na výške čerpanej čiastky vid' Sadzobník". Takéto dojednanie ročnej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru súd nemôže považovať za dostatočne zrozumiteľné a prehľadné pre priemerne informovaného spotrebiteľa. Pre bežného človeka ( v danom prípade ako vyplýva zo zmluvy má odporca učňovské vzdelanie) je takmer nemožným zorientovať sa v takto nepriehľadne koncipovanej zmluve. Navyše, úroková sadzba spotrebiteľského úveru, musí byť dojednaná jasným, zrozumiteľným a presným spôsobom, neumožňujúcim špekulácie o jej výške, čo uvedené zmluvné dojednanie nespĺňa.

Absenciu uvedených náležitostí v zmluve zákon postihuje tým, že sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľovi ako právnenému nástupcovi veriteľa odporcu, preto vzniklo právo iba na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých odporcovi formou výberu kartou. Navrhovateľ preukázal, že odporca čerpal na základe úverovej karty úver vo výške 764,85 Eur a zaplatil z titulu tohto úveru právnenému predchodcovi navrhovateľa 721,07 Eur, takže jeho dlh voči navrhovateľovi predstavuje 43,78 Eur. Na základe vyššie uvedeného, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 43,78 Eur a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 43,78 Eur od 31.03.2016 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V čase vyhlásenia rozsudku bol nárok navrhovateľa spolu vrátane úroku z omeškania uplatnený v celkovej výške 355,96 Eur a súd priznal navrhovateľovi plnenie, vrátane úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku len v rozsahu 44,38 Eur. Na základe vyššie uvedeného bol pomer úspechu a neúspechu medzi navrhovateľom a odporcom 12,47 % ku 87,53 %, čiže úspech odporcu vo veci je vo výške 75,06 %, a preto by mu patrila pomerná náhrada trov konania. O náhrade trov konania odporcu súd rozhodol v zmysle § 142 Ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, nakoľko si však odporca trovy konania neuplatnil, resp. mu žiadne nevznikli, súd odporcovi pomernú náhradu trov konania vo výške 75,06 % nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.