

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8C/123/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312216958
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4312216958.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36864421, proti žalovanému: Slovenská republika v jej mene: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, takto

rozhodol:

Súd návrh na prerušenie konania zo dňa 27.5.2016 **z a m i e t a**

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou podanou na súd dňa 28.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 125 eur titulom majetkovej škody a sumy 330 eur titulom nemajetkovej ujmy, a to z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, ktorý spočíva v nedodržaní zákonnej lehoty na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. V žalobe uviedol, že žalobca ako oprávnený subjekt navrhol súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere. Nesprávny úradný postup exekučného súdu bližšie odôvodnil v rozsiahlej žalobe, ktorá bola po obsahovej stránke totožná s ďalšími obdobnými žalobami týkajúcimi rovnakého nároku v iných veciach a charakterizoval ju nevydaním rozhodnutia o žiadosti na vydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote, keď o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol dňa 13.10.2010, teda s omeškaním viac ako 6 mesiacov. Poukázal na to, že v exekučnom konaní je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. Postup exekučného súdu hodnotí ako nesprávny a v rozpore so zákonom, konkrétne s ustanovením § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Nesprávnym úradným postupom a márnym uplynutím času došlo k reálnemu ohrozeniu legitímneho očakávania poškodeného, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky. Žalobca špecifikoval nárok na majetkovú škodu vo výške 125 eur, ktorá pozostáva z nároku na správu pohľadávky vo výške 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému vo výške 40 eur a na administratívne spracovanie urgencií adresovaných exekučnému súdu, poštovné, telekomunikačné výdavky súvisiace s kontrolou stavu konania vo výške 15 eur. Čo sa týka náhrady nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky, tento nárok vyčíslil s ohľadom na rozhodovaciu prax Ústavného súdu, kedy

sa za ročné prietahy sa priznáva 660 eur, čo v danom prípade pri omeškaní s vydaním rozhodnutia v rozsahu 6 mesiacov činí 330 eur.

2. Žalovaný, ktorému bola žaloba doručená, v písomnom vyjadrení žiadal, aby súd žalobu zamietol. Poukázal na to, že žaloba je zmätočná, bez predložených dôkazov a nie je z nej jasný ani titul nároku na náhradu škody. Žalobu považuje za podanú predčasne, keď nárok na náhradu škody nepovažuje za predbežne prerokovaný. K postupu exekučného súdu uviedol, že prax ukázala, že lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou toho, aby mohli súdy objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, ak exekučným titulom je notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok. Od 1.6.2011 lehota 15-dní na vydanie poverenia pre uvedené exekučné tituly neplatí a poukázal i na to, že ustanovenie § 41 ods.2 písm.d) EP v predchádzajúcom období znejúce: "vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených", bolo novelizované zák.č. 102/2011 Z.z., pričom v dôvodovej správe je uvedené, že správnosť aplikácie dotknutého ustanovenia na rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul osvedčila svojim autentickým výkladom aj NR SR. Skutočnosť, že sa do formulácie vložili slová „rozhodnutí rozhodcovských súdov“, predstavovala len explicitnejšie ujasnenie litery zákona, aby sa predišlo mylným interpretáciám tohto ustanovenia. Zo skutkových okolností, ktoré sa týkajú rozhodovania o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je zrejmé, že skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úvahu najmä s ohľadom na to, že tieto sa týkajú právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv. Posudzovanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu je zložitý proces. Vnútroštátny súd má povinnosť ex offio preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky rozhodcovského súdu vydaného bez účasti spotrebiteľa, preskúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy. Poukázal na to, že pri posudzovaní nároku na náhradu škody, ktorá mala vzniknúť z existencie prietahov v súdnom konaní, by súd mohol vychádzať len vtedy, ak by tieto boli konštatované vo výsledkoch vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, v právoplatnom rozhodnutí vydanom v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil previnenia, ktoré má za následok prietahy v konaní, príp. v právoplatnom rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva alebo právoplatnom rozhodnutí Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti. Žalovaný namietal i premičanie nároku a vzniesol námietku premičania pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 15- dňovej lehoty od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pred dňom 23.4.2009, t.j. tri roky pred dňom, kedy boli žalovanému doručené žiadosti o predbežné prerokovanie nároku. Žalobca podľa názoru žalovaného nepreukázal existenciu nesprávneho úradného postupu, vznik škody a ani jej výšku. Vychádzajúc zo základnej charakteristiky príčinnej súvislosti ako priameho a bezprostredného vzťahu príčiny a následku podľa žalovaného nemožno tvrdiť, že žalobcovi vznikla škoda nesprávnym úradným postupom okresného súdu a preto žalobu považuje za nedôvodnú.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania vec rozhodol rozsudkom č.k. 8 C 123/2012-68 zo dňa 13.11.2013 tak, že žalobu zamietol. Voči rozsudku podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie a spis bol predložený na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

4. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25 Co 519/2014-109 zo dňa 21.1.2015 prvostupňové rozhodnutie v merite veci zrušil pre procesné pochybenie s odôvodnením, že súd prvého stupňa rozhodol vo veci podľa § 115a ods.2 OSP bez nariadenia pojednávania nakoľko ide o drobný spor, avšak toto ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 1.1.2013 a konanie v predmetnej veci sa začalo dňa 28.9.2012, takže toto ustanovenie nebolo možné použiť. Odhliadnuc od tejto skutočnosti je odvolací súd toho názoru, že aj v prípade drobných sporov, v ktorých nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, musia byť kumulatívne splnené základné podmienky pre vyhlásenie rozhodnutia bez prejednávania veci. Súd prvého stupňa podmienky na aplikáciu tohto ustanovenia splnené nemal, keď nespĺnil svoju povinnosť najskôr poučiť strany konania o možnosti vzdať sa práva na verejné prejednanie veci, ako aj práva na rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania a až následne po získaní súhlasu, resp. výslovného práva vzdať sa verejného prejednávania veci, mohol vo veci rozhodnúť podľa § 115a OSP. Ak tento súhlas nemal, odňal tak stranám konania možnosť konať pred súdom a tým i právo na spravodlivý proces. Odvolací súd vrátil vec na ďalšie konanie s tým, že po odstránení uvedených väd prvostupňový súd opätovne vo veci rozhodne.

5. Dňa 4.2.2016 podal žalobca návrh na prerušenie konania, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 8C/123/2012-159 zo dňa 15.2.2016 tak, že návrh zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.4.2016.

6. V ďalšom konaní sa súd riadil právnym názorom odvolacieho súdu a vytýčil pojednávanie za účelom prejednávania veci. Napriek tomu, že strany konania boli riadne a včas predvolané, na pojednávanie sa nedostavili. Žalovaný svoju neúčast' ospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania, žalobca sa neospravedlnil, ale pred pojednávaním dňa 27.5.2016 podal opätovný návrh na prerušenie konania, odôvodnený rovnakými skutočnosťami ako predchádzajúci návrh zo dňa 4.2.2016, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté.

7. Súd postupoval podľa § 101 ods.2 OSP a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán konania.

8. Návrh na prerušenie konania zo dňa 17.6.2016, doručený súdu dňa 20.6.2016 súd opätovne zamietol z rovnakých dôvodov, ako v uznesení č.k. 8C/123/2012-159 zo dňa 15.2.2016, teda preto, že nebol daný dôvod na prerušenie konania v zmysle § 109 ods.2 písm. c) OSP, nakoľko prejudiciálne otázky položené Okresným súdom Prešov Súdnemu dvoru Európskej únie smerujú k tomu, či môže vzniknúť zodpovednosť členského štátu za porušenie komunitárneho práva pred tým, ako strana konania využije všetky právne prostriedky prislúchajúce mu podľa právneho poriadku členského štátu v konaní o výkon rozhodnutia, pred samotným ukončením konania o výkon rozhodnutia a tiež pred vyčerpaním možnosti oprávnenej požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia a teda neriešia podstatu sporu v predmetnom konaní resp. neriešia otázku, ktorá môže mať zásadný význam pre toto konanie.

9. Pri rozhodovaní o veci samej sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to: fotokópiou spisom Okresného súdu Levice sp. zn. 16 Er 425/2010, zoznamami žiadostí na prerokovanie nároku na náhradu škody doručenými odporcovi vedenými na okresnom súde Nitra pod Spr. 1001/2012, listom Európskej komisie č. JUST/A3/RM/kb D(2010) I 1360, článkom v denníku SME z 16.7.2012 a dospel k nasledovnému skutkovému stavu a právnemu záveru:

10. Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 6 Er 595/2010 vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pod sp.zn. EX 4977/10, proti povinnému: L. D., bytom X. Y. XX, K., pre vymoženie pohľadávky vo výške 1.168,84 eur s prísl., bola súdnym exekútorom podaná na súd dňa 16.7.2010, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 12.5.2010. Exekučným titulom na vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp. zn. SR 21710/09. Okresný súd Levice, po zabezpečení listinných dokladov predložením úverovej zmluvy, všeobecných podmienok poskytnutia úveru, neúplnej zmenky a ich preskúmaní, vydal poverenie č. 5402 072644 na vykonanie exekúcie dňa 13.10.2010.

11. Zo zoznamu žiadostí o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, ktorý je vedený na Okresnom súde Nitra pod Spr. 1001/2012 a obsahuje všetky podané žiadosti vyplýva, že žalobca podal žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody na Ministerstvo spravodlivosti SR dňa 23.4.2012, 25.5.2012 a dňa 25.9.2012, pričom v súčasnej dobe je nepochybné, že lehota 6 mesiacov od ich podania už uplynula a k dohode nedošlo, to znamená, že žalovaný neuznal nárok žalobcu a v rámci predbežného prerokovania ho neuspokojil a preto mal súd za to, že keď v čase rozhodovania súdu 6 mesačná lehota uplynula, žalobu nemožno považovať za predčasne podanú.

12. Súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného udáva, že nárok žalobcu za premlčaný nepovažuje, keďže od podania návrhu na vykonanie exekúcie do podania žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody u žalovaného neuplynula lehota 3 rokov.

13. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 125 eur titulom majetkovej škody, predstavujúcej náklady na správu pohľadávky vo výške 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému vo výške 40 eur a na administratívne spracovanie urgencií adresovaných exekučnému súdu, poštovné, telekomunikačné výdavky súvisiace s kontrolou stavu konania vo výške 15 eur a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch ako satisfakciu za konkrétne porušenie jeho zákonných nárokov, vyčíslenú analogicky podľa právnej praxe Ústavného súdu SR, podľa ktorej pri zistení zbytočných prietahov v súdnom konaní sa za každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 660 eur.

Žalobca si uplatnil ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy sumu 330 eur /55 eur za každý mesiac, pričom exekučný súd bol nečinný v danej veci 6 mesiacov /.

14. Z rozsiahleho odôvodnenia žaloby možno vyvodíť, že hore uvedených nárokov sa žalobca domáha s poukazom na zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nakoľko Okresný súd Levice sa dopustil nesprávneho úradného postupu, ktorý spočíval v nedodržaní zákonnej lehoty na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

15. Nakoľko predmetná žaloba bola podaná dňa 28.9.2012, súd aplikoval ustanovenia zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom v čase podania žaloby.

16. Podľa § 3 ods.1 písm.d) zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

17.Podľa § 3 ods.2 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, zodpovednosti podľa ods.1 sa nemožno zbaviť.

18. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

19. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

20. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

21. Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

22. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

23. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

24. Podľa § 17 ods. 3 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,

- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

25. Podľa § 19 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

26. Podľa § 19 ods. 3 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

27. Nakoľko z exekučného spisu Okresného súdu Levice vyplýva, že žiadosť o udelenie poverenia bola podaná dňa 16.7.2010, súd aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom v tom čase.

28. Podľa § 41 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

29. Podľa § 41 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade

- a) rozhodnutí orgánov Európskej únie,
- b) rozhodnutí osvedčených ako európsky exekučný titul,
- c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,
- d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených,
- e) osvedčení o dedičstve, vykonateľných rozhodnutí bývalých štátnych notárstiev a dohôd nimi schválených,
- f) vykonateľných rozhodnutí orgánov verejnej správy a územnej samosprávy vrátane blokov na pokutu nezaplatenú na mieste,
- g) platobných výmerov, výkazov nedoplatkov vo veciach daní a poplatkov, ako aj zmierov schválených týmito orgánmi,
- h) vykonateľných rozhodnutí a výkazov nedoplatkov vo veciach sociálneho zabezpečenia, sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia a vo veciach verejného zdravotného poistenia,
- i) iných vykonateľných rozhodnutí a schválených zmierov, ktorých výkon pripúšťa zákon,
- j) dokladov vydaných podľa právneho predpisu platného v inom členskom štáte Európskej únie, ak ide o vymáhanie pohľadávky podľa osobitného predpisu.

30. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

31. Podľa § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

32. Vzhľadom k tomu, že nárok žalobcu na náhradu škody a nemajetkovej ujmy uplatnený podľa zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, môže byť opodstatnený iba v prípade, ak je preukázané, že škoda, ktorú si uplatňuje, bola

spôsobená nesprávnym úradným postupom, súd sa zaoberal žalobcom tvrdenými skutočnosťami o nesprávnom úradnom postupe exekučného súdu, ktorý má spočívať v tom, že súd nedodržel zákonnú lehotu na vydanie poverenia a dĺžka v ktorej rozhodol je neprimeraná, čím došlo k prieťahom v konaní. Súd však v tomto konaní neskúmal, či bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov garantované v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, pretože túto otázku je kompetentný preskúmať Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti, ktorý ju v súlade so svojou ustálenou judikatúrou preskúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu.

33. Zo znenia ustanovenia § 44 ods.2 zák.č. 233/1995 Z.z., účinnom v čase podania žiadosti o vydanie poverenia, vyplýva, že pred vydaním poverenia je súd povinný preskúmať žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a exekučný titul, a ak nie je zistený rozpor so zákonom, je na vydanie poverenia stanovená lehota 15-tich dní od doručenia žiadosti. Táto lehota však neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d), to znamená v prípade notárskych zápisníc a vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

34. Pri výklade tohto ustanovenia súd vychádzal z toho, že zmena ustanovenia § 44 ods.2 zák.č. 233/1995 Z.z., oproti predchádzajúcemu zneniu účinnému do 1.6.2010, spočívajúca v jeho doplnení o dovetok, že táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d), teda v prípade notárskych zápisníc a vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených, ktoré exekučné tituly boli vyňaté spod lehoty 15 dní, bola do Exekučného poriadku zavedená zák.č. 144/2010 Z.z., účinným od 1.6.2010. Zákonodarca tak reagoval na situáciu, kedy sa hromadne začali podávať žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe notárskych zápisníc, najmä však na základe rozhodcovských rozsudkov. Súd teda prihliadol na účel, ktorý ním zákonodarca sledoval, a to zákonnou úpravou vytvoriť dostatočný časový priestor na posúdenie žiadosti o udelenie poverenia a exekučného titulu, ak je ním notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok, najmä z hľadiska jeho súladnosti so zákonom, čo je viazané na zabezpečenie ďalších listín a ich preskúmanie, pričom vykonanie týchto úkonov by v lehote 15 dní nebolo možné.

35. S prihliadnutím na zmysel a účel tohto zákonného ustanovenia, ktorého zmena mala nepochybne na mysli odstránenie objektívnej nemožnosti preskúmať žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a exekučný titul v lehote 15 dní najmä vtedy, ak je exekučným titulom rozhodcovský rozsudok, dospel súd k záveru, že na vydanie poverenia na základe rozhodcovského rozsudku sa lehota 15 dní nevzťahuje, i keď § 44 ods.2 EP uvádza, že lehota neplatí ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d), pričom pod písm. d) nie je výslovne uvedené vykonateľné rozhodnutie rozhodcovských súdov, ale vykonateľné rozhodnutie rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených. V prospech tohto výkladu svedčí i skutočnosť, že z dôvodu odstránenia výkladových problémov v aplikačnej praxi, bolo zák.č. 102/2011 Z.z., účinným od 1.6.2011, zmenené i znenie ustanovenia § 41 ods. 2 písm. d) EP, v ktorom boli doplnené tentokrát už *expressis verbis* i exekučné tituly na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov. Iný než uvedený výklad, to znamená, že by zákonom č. 144/2010 Z.z., účinným od 1.6.2010, kedy sa začali „masovo“ podávať žiadosti o udelenie poverenia práve na základe rozhodcovských rozsudkov, boli spod lehoty 15 dní vyňaté exekučné tituly, ktorými sú rozhodnutia rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených, nemá logický zdôvodnenie, keď rozhodnutia rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených sa ako exekučné tituly v praxi v tom čase už ani nevyskytovali a ide o inštitút zastaraný a obsolentný. Rozhodcovské komisie pôsobili v minulosti najmä pri prejednávaní pracovných sporov zamestnancov a pracovných vzťahov členov družstiev na základe zákonov, ktoré boli ešte pred rokom 2000 zrušené /napr. zák.č. 65/1965 Zb.(Zákoník práce), zák.č. 94/1988 Zb. o bytovom, spotrebnom a výrobnom družstevníctve, zák.č. 90/1988 Zb. o poľnohospodárskom družstevníctve /.

36. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že v zmysle konštantnej judikatúry Ústavného súdu, súd nie je doslovným znením zákonného ustanovenia viazaný absolútne. Môže sa od neho odchyliť v prípade, ak to vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavou súladného výkladu zákonov. Súd však musí svoju interpretáciu právnej normy založiť na racionálnej argumentácii. V prípadoch nejasnosti alebo nezrozumiteľnosti znenia ustanovenia právneho predpisu, alebo v prípade rozporu tohto znenia so zmyslom a účelom príslušného ustanovenia o jednoznačnosti ktorého niet pochybností, možno uprednostniť výklad e rationale legis pred doslovným gramatickým výkladom. Viazanosť štátnych orgánov v zmysle čl. 2 Ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení a rovnako tak

nepredstavuje iba viazanosť textom, ale aj zmyslom a účelom zákona. Vzhľadom na uvedené sa súd v tomto prípade odchytil od doslovného znenia § 41 ods. 2 písm.d) EP a jeho výklad vykonal v súlade so zmyslom a účelom tohto ustanovenia, čo zdôvodnil racionálnymi a logickými argumentmi.

37. V predmetnej veci bola žiadosť o vydanie poverenia podaná na súd dňa 16.7.2010, pričom exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu SR Spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava sp. zn. SR 21710/09, ktorý bolo potrebné podrobiť skúmaniu prípadného rozporu so zákonom. Okresný súd Levice rozhodol o žiadosti súdneho exekútora na vykonanie exekúcie vydaním poverenia na vykonanie exekúcie č. 5402 072644 dňa 13.10.2010, teda v lehote 89 dní od podania žiadosti, ktorú lehotu súd vzhľadom na potrebu preskúmania exekučného titulu, ako aj s ohľadom na množstvo vecí, ktoré v tomto období napadli na exekučné oddelenia súdov, nepovažoval za neprímeranú, ale práve naopak, za legitímnu a zodpovedajúcu potrebám objektívneho posúdenia veci.

38. Nevyhnutnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: a/ protiprávny úkon resp. škodová udalosť, b/ vznik škody, c/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody, d/ zavinenie v prípade subjektívnej zodpovednosti, pri objektívnej zodpovednosti, na ktorej je koncipovaná i zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci podľa zák. č. 514/2003 Z. z., nie je potrebné preukazovať zavinenie vo forme úmyslu resp. nebanlivosti, ale stačí preukázať, že škoda ak vznikla, je výsledkom činnosti príslušného orgánu štátu.

39. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danej veci nebol preukázaný základný predpoklad pre nárok na náhradu škody a to protiprávny úkon resp. škodová udalosť, t.j. v danom prípade nesprávny úradný postup Okresného súdu Levice, ktorý podľa tvrdenia žalobcu nerozhodol o žiadosti na vydanie poverenia v zákonnej lehote 15 dní, ale s omeškaním viac ako 6 mesiacov / ktoré tvrdenie sa inak ukázalo ako nepravdivé/, čím porušil ustanovenie § 44 ods.2 Exekučného poriadku. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že vydaním poverenia na vykonanie exekúcie v lehote 89 dní nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu, spočívajúcemu v nedodržaní zákonom stanovenej lehoty, keď podľa názoru súdu sa z dôvodov vyššie uvedených, na vydanie poverenia, kedy je exekučným titulom vykonateľný rozhodcovský rozsudok, lehota 15 dní nevzťahuje. Súd rozhodol o vydaní poverenia v lehote, ktorá je s ohľadom na okolnosti tohto prípadu primeraná, pričom nebolo preukázané, že by bolo oprávneným orgánom rozhodnuté o zistení prieťahov v konaní, čo by inak mohlo byť považované za nesprávny úradný postup.

40. Nakoľko v konaní nebol zistený namietaný nesprávny úradný postup, nemohol žalobcovi vzniknúť ani nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy a preto nebolo potrebné sa týmto nárokom z hľadiska jeho špecifikácie a výšky ďalej zaoberať. Vzhľadom na nepreukázanie existencie zodpovednostných predpokladov, súd považoval nárok žalobcu za neopodstatnený a preto žalobu v plnom rozsahu zamietol.

41. Súd vyhlasoval rozsudok v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, preto rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že žalovanému, ktorý bol úspešný vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keďže žiadne nešpecifikoval v zákonom stanovenej lehote a z obsahu spisu je zjavné, že mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.