

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/329/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203611
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515203611.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: Technická univerzita vo Zvolene, IČO: 00397440, so sídlom T. G. Masaryka 24, Zvolen proti žalovanému: V. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, B. C., zastúpenému opatrovníkom pre toto konanie: P. W., D. XXXX/X, B. C., v konaní o zaplatenie 800,- eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 800,00 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 800,00 eur od 20.9.2014 až do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 48,00 eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 20.7.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 800,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 800,00 eur od 20.9.2014 až do zaplatenia titulom nároku na neuhradené školné za prekročenú štandardnú dĺžku štúdia v akademickom roku 2014/2015.

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 7C/329/2015-20 zo dňa 12.1.2016, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/329/2015-30 zo dňa 3.5.2016 bol tento platobný rozkaz zrušený.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol mu uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/329/2015-28 zo dňa 30.3.2016 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 4.5.2016 nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že v predmetnej právnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 1.6.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a jej príloh ako aj obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný bol študentom denného štúdia na Lesníckej fakulte Technickej univerzity vo Zvolene. Bol prijatý na štúdium v I. stupni študijného programu lesníctvo, forma štúdia denná od akademického roku 2011/2012. Išlo o trojročné bakalárske štúdium, ktoré malo skončiť v akademickom roku 2013/2014. Žalovaný však pokračoval v štúdiu aj v akademickom roku 2014/2015, čím prekročil štandardnú dĺžku štúdia, preto mu bolo vyrubené školné vo výške 800,- eur, a to Rozhodnutím zn. R-8724/2014 zo dňa 11.9.2014 dekana Lesníckej fakulty Technickej univerzity vo Zvolene. Školné bol žalovaný povinný uhradiť do 19.9.2014. Výška školného v akademickom roku 2014/2015 bola určená Rozhodnutím rektora Technickej univerzity vo Zvolene zn. R-11746/2013-RPP zo dňa 30.9.2013, kde bolo určené školné pre všetky študijné programy, stupne a formy štúdia na Technickej univerzite vo Zvolene, pričom v odbore lesníctvo bolo školné vo výške 800,- eur. Nezaplatené školné žalovaný ani na výzvu žalobcu nezaplatil. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 19.5.2016 uviedol, že síce po podaní žaloby na súd bola zo strany žalovaného vykonaná úhrada vo výške 800,- eur, avšak išlo o úhradu školného za akademický rok 2015/2016 na základe Rozhodnutia zn. R-8582/2015 zo dňa 17.9.2015, čo vyplýva aj z variabilného symbolu úhrady.

Podľa § 71 ods. 3 písm. b) zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov študent je ďalej povinný najmä uhrádzať školné a poplatky spojené so štúdiom podľa tohto zákona, a to výlučne a priamo vysokej škole, na ktorej je zapísaný, a pravdivo uviesť skutočnosti rozhodujúce na ich určenie.

Podľa § 92 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov rektor verejnej vysokej školy určuje pre jednotlivé študijné programy ročné školné; ak ide o študijné programy zabezpečované fakultou, rektor verejnej vysokej školy určuje ročné školné pre tieto študijné programy na návrh dekana fakulty. Ročné školné sa vzťahuje na akademický rok. Ročné školné v študijných programoch v dennej forme štúdia nesmie prekročiť päťnásobok základu podľa odseku 1. Ročné školné v študijných programoch v externej forme štúdia nesmie prekročiť súčin sumy maximálneho ročného školného, ktorú na príslušný akademický rok ustanovuje ministerstvo opatrením, a koeficientu, ktorý je vyjadrený ako podiel počtu kreditov, ktorého dosiahnutie je podmienkou riadneho skončenia štúdia príslušného študijného programu, a súčinu štandardnej dĺžky štúdia príslušného študijného programu a čísla 60. Maximálne ročné školné v študijných programoch v externej forme štúdia je odvodené od dotácie na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov (§ 89 ods. 4). Obmedzenie výšky školného sa nevzťahuje na školné podľa odseku 8.

Podľa § 92 ods. 6 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov študent, ktorý študuje študijný program poskytovaný verejnou vysokou školou dlhšie, ako je jeho štandardná dĺžka štúdia, je povinný uhradiť verejnej vysokej škole ročné školné za každý ďalší rok štúdia. V celkovej dobe štúdia sa zohľadňuje doba, počas ktorej bol študent zapísaný na verejnej vysokej škole v niektorom zo študijných programov príslušného stupňa vysokoškolského vzdelávania; ak bol študent v jednom akademickom roku súbežne zapísaný na štúdium viacerých študijných programov, do celkovej doby štúdia sa mu započítava len jeden rok. Doba, počas ktorej bol študent zapísaný na štúdium študijného programu v príslušnom akademickom roku, sa na účely tohto odseku zaokrúhľuje na celý akademický rok.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd mal preukázať, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť žalobcovi školné, za prekročenie štandardnej dĺžky štúdia v akademickom roku 2014/2015. Povinnosť uhradiť školné vo výške 800,- bola žalovanému uložená Rozhodnutím dekana Lesníckej fakulty Technickej univerzity vo Zvolene zn. R-8724/2014 zo dňa 11.9.2014, a to do 19.9.2014. Žalovaný si však túto svoju povinnosť v určenej lehote nesplnil. V priebehu konania žalovaný nerozporoval tvrdenia žalobcu o uložení povinnosti uhradiť školné vo výške 800,- eur, ani o nespĺnení svojej povinnosti vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, preto mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 800,- eur. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi uplatnené zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo súdom priznanej sumy od 20.9.2014 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty na plnenie určenej v rozhodnutí zn. R-8724/2014 zo dňa 11.9.2014) do zaplataenia, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškani s úhradou peňažnej pohľadávky. Výška žalobcom uplatneného úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v tomto konaní plne úspešný, preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnému žalovanému. Tieto trovy pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 48,- eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť k rukám žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia