

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813201361  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6813201361.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovovej a Mgr. Dušana Ďuriana, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Pozemkové spoločenstvo Nandraž, so sídlom Nandraž 2, 049 61 Rákoš, IČO: 35 671 181 a 2/ H. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., C. č. XXX, obaja navrhovatelia zastúpení advokátom JUDr. Zsoltom Hodosim, so sídlom Námestie priateľstva 2166/11, 929 01 Dunajská Streda, proti odporcom: 1/ Pozemkové spoločenstvo urbárskej spoločnosti obce Kameňany - Trojkári, so sídlom Pavla Dobšinského 836/28, 050 01 Revúca, IČO: 31 944 957, 2/ A. H. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., G. XXX/XX, 3/ P M, s. r. o., so sídlom L. 3008/19, 851 06 Bratislava - Petržalka, 4/ Poľovnícka organizácia PM Kameňany, so sídlom Poľnohospodársky dvor VKK, 049 13 Hucín, IČO: 42 198 496, odporcovia 1/ - 4/ zastúpení advokátom JUDr. Pavlom Halajom, so sídlom Námestie Slobody č. 2, 050 01 Revúca, v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru o odvolaní navrhovateľov proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 4C/32/2013-389 zo 07. 10. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovatelia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi 1/ náhradu trov odvolacieho konania vo výške 41,24 Eur ako trovy právneho zastupovania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Pavla Halaja č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: R R. kód: R. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovatelia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi 2/ náhradu trov odvolacieho konania vo výške 41,24 Eur ako trovy právneho zastupovania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Pavla Halaja č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: R R. kód: R. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovatelia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi 3/ náhradu trov odvolacieho konania vo výške 41,24 Eur ako trovy právneho zastupovania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Pavla Halaja č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: R R. kód: R. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovatelia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi 4/ náhradu trov odvolacieho konania vo výške 41,24 Eur ako trovy právneho zastupovania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Pavla Halaja č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: R R. kód: R. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľov 1/ a 2/, ktorým sa domáhali voči štyrom označeným odporcom návrhom podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), že zmluva o užívaní poľovného revíru G. P. F. zo dňa 12. apríla 2012 zaevidovaná na Obvodnom lesnom úrade v Revúcej pod č. 283/2012-3 dňa 16. apríla 2012 uzavretá medzi odporcom 1/, odporcom 2/ a odporcom 3/ ako vlastníkami poľovných pozemkov v poľovnom revíri G. P. F. na strane jednej a odporcom 4/ ako užívateľom poľovného revíru na strane druhej, je neplatná (ďalej aj „Zmluva o užívaní poľovného revíru zo dňa 12. 04. 2012“). Okresný súd sa vecnými námietkami navrhovateľov proti zmluve o užívaní poľovného revíru zo dňa 12. apríla 2012 nezaoberal, keď dospel k názoru, že na požadovanom určení nemajú navrhovatelia naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem odôvodňovali navrhovatelia tým, že odporca 4/ poľuje na ich pozemkoch, ku ktorým svedčí právo výkonu poľovníctva navrhovateľom a živelnosťou výkonu práva poľovníctva zo strany odporcu 4/ a tým, že navrhovateľom odporca 4/ za užívanie ich pozemkov neplatí žiadnu náhradu, čím navrhovateľom vzniká škoda. Ďalším dôvodom pre vyslovenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012 bol záujem navrhovateľov osobne vykonávať právo poľovníctva, resp. prenajať toto právo inému subjektu, než odporcovi 4/. Uvedené dôvody nepovažoval okresný súd za preukazujúce naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012 uzavretej medzi odporcami. Zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve“) upravuje spôsob rozhodovania vlastníkov poľovných pozemkov pri rozhodovaní o užívaní poľovného revíru. Navrhovatelia by ani v prípade úspechu spore o určení neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012 nedosiahli nimi žiadanú zmenu v užívaní poľovného revíru z dôvodu, že dvaja navrhovatelia spoločne nevlastnia takú výmeru pozemkov z celkovej výmery poľovného revíru, že by boli schopní podľa § 5 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve zvolať zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov a už vôbec nie odsúhlasit zmenu užívania poľovného revíru, o ktorom rozhoduje zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov dvojtretinovou väčšinou počítanou podľa výmery poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Ak navrhovateľom konaním odporcov vznikla škoda alebo iná ujma v majetkovej sfére, majú navrhovatelia právnu možnosť domáhať sa náhrady škody, resp. vydania bezdôvodného obohatenia alebo inej náhrady žalobou na plnenie.

O povinnosti navrhovateľov 1/ a 2/ zaplatiť odporcom 1/ až 4/ náhradu trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Výšku priznaných trov v dôvodoch rozhodnutia presne odôvodnil.

Navrhovatelia sa proti rozsudku okresného súdu odvolali. Uplatnili odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O. s. p. s tvrdením, že rozhodnutie prvostupňového súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesúhlasili s názorom okresného súdu o nedostatku naliehavého právneho záujmu navrhovateľov na určení neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012. Určovacia žaloba prichádza do úvahy vtedy, keď jej prostredníctvom možno eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu. Prípustnosť určovacej žaloby skúma súd z hľadiska, či sa daným určovacím návrhom dosiahne odstránenie spornosti práva navrhovateľa. Pokiaľ je táto podmienka splnená, naliehavý právny záujem na určení je daný vždy. Pri posúdení naliehavého právneho záujmu musí súd vychádzať zo všetkých okolností konkrétneho prípadu. Pre posúdenie existencie naliehavého právneho záujmu v prejednávanej veci boli podľa názoru navrhovateľov dôležité dva aspekty: 1. Jeden aspekt je daný ustanovením § 11 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, z ktorého vyplýva, že o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhoduje vlastník, resp. vlastníci poľovného revíru a vlastníci poľovného revíru majú prednostné právo na jeho užívanie. 2. Druhý aspekt je prezentovaný odborným stanoviskom č. 6/2013, z ktorého vyplýva, že skutočná výmera poľovného revíru po zmene hraníc je 1 815,20 ha, nie 1 514,34 ha. Pri správne určenej výmere poľovného revíru by odporcovia nikdy nedosiahli zákonom požadovanú dvojtretinovú väčšinu vlastníkov poľovných pozemkov. Správny orgán pri zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012 nezistil, že výmera poľovného revíru nie je uvádzaná správne. Už samotná táto okolnosť odôvodňuje naliehavý právny záujem navrhovateľov na určení neplatnosti zmluvy z dôvodu, že sa dotýka vlastníckeho práva vlastníkov poľovných pozemkov, zakladá možnosť posúdenia činnosti užívateľa poľovného revíru (a jednotlivých poľujúcich) na prevyšujúcej výmere pozemkov ako trestný čin pytlactva. Táto nezákonnosť môže byť napravená prostredníctvom návrhu na určení neplatnosti tejto zmluvy. Užívateľ poľovného revíru na základe zmluvy z 12. apríla 2012 obhospodaruje aj také pozemky, ktoré v zmluve o užívaní poľovného revíru neboli vykázané. Rozdiel medzi skutočnou a deklarovanou výmerou poľovného revíru je 300,86 ha (1 815,20 ha - 1 514,34 ha = 300,86 ha). Za výmeru 300,86 ha užívateľ poľovného revíru neplatí vlastníkom poľovných pozemkov odplatu, za užívanie poľovného revíru v tomto rozsahu nenesie jej užívateľ žiadnu zodpovednosť, nakoľko simuluje, že tá ani neexistuje. Notár spisujúci zápisnicu o osvedčení priebehu

zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov aj správny orgán evidujúci zmluvu o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012 boli uvedení do omylu ohľadom výmery poľovného revíru a dosiahnutia zhody dvojtretinovej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov pri nakladaní s predmetom vlastníctva. Táto skutočnosť zakladá podľa názoru navrhovateľov relatívnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o užívaní poľovného revíru. Absolútnu neplatnosť tejto zmluvy spôsobuje, že účastníci zmluvy o užívaní poľovného revíru na strane vlastníkov preniesli na užívateľa poľovného revíru viac práv než akými sami disponovali. Návrhom na určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012 sa odstráni neistota vo vlastníckom práve navrhovateľov a preto je vhodným prostriedkom dosiahnutia nápravy nezákonného stavu. Navrhovatelia preto žiadajú zrušiť rozsudok okresného súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odporcovia vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľov súhlasili s názorom okresného súdu, že navrhovatelia nepreukázali naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012. Dôvodom neplatnosti tejto zmluvy podľa názoru navrhovateľov je, že pri rozhodovaní vlastníkov na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve nebola dosiahnutá zákonom požadovaná dvojtretinová väčšina vlastníkov poľovných pozemkov z dôvodu, že skutočná výmera tohto poľovného revíru je väčšia o 300,86 ha ako výmera deklarovaná v rozhodnutí Obvodného lesného úradu v Revúcej v rozsahu 1 514,34 ha. Ak by súd návrhu navrhovateľov vyhovel, dôsledkom rozhodnutia súdu by bolo, že by vlastníci poľovných pozemkov nemali nárok na odplatu za užívanie pozemkov na poľovné účely, pretože by tieto na poľovné účely využívané byť nemohli a to až do doby zaevidovania novej zmluvy o užívaní poľovného revíru. Navrhovatelia nedisponujú tretinou výmery poľovného revíru, aby mohli zvolať zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov ani takou výmerou poľovných pozemkov, aby dokázali odsúhlasiť zmenu užívania poľovného revíru. Predmetom napádanej zmluvy je výkon práva poľovníctva v poľovnom revíri ako celku v jeho hraniciach uvedených v rozhodnutí o uznaní poľovného revíru, resp. v rozhodnutí o zmene hraníc poľovného revíru. Ak navrhovatelia 1/ a 2/ neuplatnili proti odporcovi 4/ nárok na zaplatenie odplaty za užívanie poľovného revíru s preukázaním výšky nároku, nie je možné odporcovi 4/ vyčítať, že za užívanie pozemkov vo vlastníctve navrhovateľov nezaplatil odplatu. Za bežný jav označili, že z priebehu trvania zmluvného vzťahu dochádza k prevodu a prevodu vlastníckeho práva k poľovným pozemkom. Zmena vlastníkov poľovných pozemkov nie je dôvodom pre neplatnosť zmluvy. Navrhovatelia nikdy neiniciovali vyhotovenie dodatku k zmluve o užívaní poľovného revíru z dôvodu zmeny vlastníctva poľovných pozemkov. Zodpovednosť za škodu spôsobenú poľovnou zverou v zmysle § 69 a nasledujúce zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve sa vzťahu na všetky poľovné pozemky tvoriace poľovný revír. O spôsobe uplatnenia nároku vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do uznaného poľovného revíru mal navrhovateľov poučiť advokát. Účastníkom zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012 okrem označených odporcov 1/ až 4/ boli aj ďalšie osoby označené v zmluve: C. L., H. O. a O. N., ktorých za účastníkov konania o neplatnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012 navrhovatelia neoznačili. Návrhu navrhovateľov by nemohol súd vyhovieť už len z dôvodu nesprávneho označenia okruhu účastníkov konania, i keby inak bol dôvodný. Navrhli potvrdiť rozsudok okresného súdu ako vecne správny a priznať odporcom náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľom 1/ a 2/ každému zvlášť vo výške 41,24 Eur.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v celom rozsahu rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil ako vecne správny.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd v súlade s § 219 ods. 2 O. s. p. uvádza, že s rozhodnutím okresného súdu súhlasí, stotožňuje sa s ním nielen vo výroku, ale aj v jeho dôvodoch, ktorých správnosť konštatuje a iba na zdôraznenie správnosti rozhodnutia okresného súdu uvádza:

Navrhovatelia vyčítajú okresnému súdu nesprávne právne posúdenie veci v súvislosti s výkladom ustanovenia § 80 písm. c) O. s. p..

Podľa § 80 písm. c) O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Navrhovatelia sami v konaní uvádzali, že určovací návrh je procesne prípustným nástrojom ochrany práva, len ak sa spornosť vzťahov medzi účastníkmi odstráni a určovací návrh nevyvolá zbytočné konanie, po ktorom musí nasledovať aj tak iné (ďalšie) konanie. Odvolací súd zhodne s názorom okresného súdu a odporcov uvádza, že určovací návrh podľa § 80 písm. c) O. s. p. je prípustný iba v prípade, že vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkov sporu a predíde sa tak prípadným ďalším žalobám o plnenie a bude slúžiť potrebám praktického života. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe musí súd skúmať v súvislosti s konkrétne navrhovaným petítom žaloby.

Navrhovatelia v konaní pred súdom prvého stupňa tvrdili, že uzavretie zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012 nebolo v súlade s platnou právnou úpravou z dôvodu, že odporca 3/ nemohol na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov vystupovať v mene vlastníkov pozemkov v rozsahu ako to uvádza v prezenčnej listine (255,68 ha), keďže sám vlastníkom poľovných pozemkov nie je, je iba ich nájomcom na základe uzavretých nájomných zmlúv s vlastníkmi pozemkov podľa zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov, ktoré neboli do troch rokov od ich uzavretia predložené štátnemu orgánu na schválenie v zmysle § 47 Občianskeho zákonníka v dôsledku čoho platí, že účastníci nájomnej zmluvy odstúpili od tej časti zmluvy, ktorou sa dojednálo postúpenie výkonu práva poľovníctva. Podľa ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov v znení účinnom do 1. septembra 2009 bolo možné v zmluve o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku dohodnúť aj prenájom pozemkov na vykonávanie práva poľovníctva za primeranej výšky nájomného, ale prenájom výkonu práva poľovníctva do 31. 08. 2009 v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve účinného do 31. 08. 2009 podliehal schváleniu Obvodného lesného úradu podľa § 47 Občianskeho zákonníka. Len na základe zmlúv uzavretých s vlastníkmi poľovných pozemkov podľa § 7 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z. z. v znení účinnom od 1. septembra 2009 mohol odporca 3/ zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov v konaniach podľa zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve. Druhou námietkou navrhovateľov proti procesu uzatvárania zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012 bol nesprávne ustálený pomer vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov na deň 5. augusta 2011 zvolali a ktorí na tomto zhromaždení vlastníkov rozhodli o spôsobe výkonu práv a poľovníctva na poľovných pozemkoch. V notárskej zápisnici osvedčujúcej priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír G. P. F. sa uvádza výmera poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír v rozsahu 1 351 ha, ktorá sa po navrhovanej zmene hraníc poľovného revíru mala zmeniť na 1 514,34 ha. Navrhovatelia tvrdia s poukazom aj na nimi predložené Odborné stanovisko č. 6/2013 A.. O. R., že skutočná celková výmera poľovného revíru G.S. F. je až 1 815,20 ha. Práve zistený rozdiel výmery poľovného revíru podľa odborného stanoviska a rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Rožňave č. 695/1993 zo dňa 5. januára 1994 a rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Revúcej z 20. augusta 2012 sp. zn. 282/2014 je základom pre tvrdenie navrhovateľov o existencii naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012. Návrhom chcú dosiahnuť, aby finančnú náhradu za užívanie poľovných pozemkov platil odporca 4/ za skutočnú výmeru poľovných pozemkov, tiež zmenu užívateľa poľovných pozemkov a majú obavy, že výkonom práva poľovníctva na nezazmluvnenej výmere poľovných pozemkov v rozsahu 300,86 ha páchajú užívatelia poľovného revíru a jednotliví poľujúci trestný čin pytlíctva.

Okresný súd dospel k správne záveru, že dôvody, ktoré viedli navrhovateľov k podaniu návrhu na určení neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012 a cieľ označený navrhovateľmi nie je možné dosiahnuť návrhom na určení neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012, ale žalobami podľa § 80b O. s. p.. Odvolací súd súhlasí s názorom odporcov a okresného súdu, že na uplatnenie nárokov (aby odporca 4/ platil úhradu za užívanie poľovných pozemkov v celom rozsahu, aby výkon práva poľovníctva na poľovných pozemkoch v ich vlastníctve nepatrilo odporcovi 4/ a aby poľovný revír bol uznaný v rozsahu výmery poľovných pozemkov vyplývajúcej z odborného stanoviska č. 6/2013 A.. O. R.) nezvolili navrhovatelia vhodný spôsob ochrany svojho práva, keď namiesto žaloby na plnenie podali návrh na určení, či tu právo je alebo nie je z dôvodu, že dôsledkom určenia zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012 za neplatnú by nebola povinnosť odporcu 4/ zaplatiť dlžnú finančnú náhradu za užívanie poľovných pozemkov ani zaplatiť finančnú náhradu za užívanie poľovných pozemkov, ktoré neboli začlenené do poľovného revíru uznaného príslušným orgánom a navrhovatelia

by vzhľadom na rozsah vlastníctva poľovných pozemkov k celkovej výmere poľovných pozemkov, ktoré tvoria súčasť poľovného revíru G. X. F. by nedokázali vyvolať proces zvolania a rozhodovania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v súlade so svojimi záujmami v zmysle § 5 zákona č. 274/2009 Z. z.. Námietskami navrhovateľov o nesprávnom sčítaní hlasov vlastníkov zúčastnených a rozhodujúcich na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov konaného dňa 5. augusta 2011 by sa mohol súd zaoberať len v prípade existencie naliehavého právneho záujmu na strane navrhovateľov na požadovanom určení v zmysle návrhu na začatie konania.

Nie je v súlade so zákonom a skutočnosťou tvrdenie navrhovateľov, že inú možnosť ochrany svojich práv než domáhať sa návrhom na začatie konania určenia neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012 nemajú. Na pojednávaní pred Okresným súdom Revúca konanom dňa 07. 10. 2014 právny zástupca navrhovateľov uviedol, že súbežne prebieha konanie o žalobe navrhovateľov, ktorou sa domáhajú preskúmania rozhodnutia o registrácii poľovného revíru G.S. F. a stále si môžu uplatniť svoje práva návrhom na začatie konania podľa § 80 písm. b) O. s. p., v ktorom konaní by súd ako predbežnú otázku skúmal aj platnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru z 12. apríla 2012.

Odvolačný súd vychádzajúc z týchto úvah považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a námietku navrhovateľov vznesenú v odvolaní o nesprávnom právnom posúdení veci prvostupňovým súdom za nedôvodnú.

O trovách prvostupňového konania rozhodol okresný súd v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého vzniká právo úspešným účastníkom konania na náhradu trov konania proti neúspešným účastníkom. Odvolačný súd uložil navrhovateľom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť trovy odvolacieho konania odporcom 1/ až 4/, taktiež podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a ich výšku určil v súlade s návrhom odporcov na priznanie náhrady trov odvolacieho konania. Všetkým štyrom odporcom vznikli trovy odvolacieho konania tým, že ich advokát JUDr. Pavol Halaj podal vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľov vo veci samej. Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí advokátovi odporcov odmena za tento úkon právnej služby vo výške 64,53 Eur určená podľa § 11 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ktorá sa podľa § 13 ods. 2 vyhlášky z dôvodu spoločného úkonu v prospech štyroch odporcov u každého odporcu znižuje o 50 %. Paušálnu náhradu nákladov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky priznáva odvolačný súd 1x vo výške 8,39 Eur. Právny zástupca odporcov 1/ až 4/ preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, z tohto dôvodu sa odmena advokáta zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Hodnotu tzv. režijného paušálu 8,39 Eur a dane z pridanej hodnoty bolo potrebné rozdeliť medzi štyroch odporcov. Každému z odporcov potom vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 32,27 Eur (50 % z odmeny 64,53 Eur) + 2,09 ako 1 režijného paušálu + 6,87 ako 1 dane z pridanej hodnoty vo výške 20 % = zaokrúhlene 41,24 Eur. Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. sú navrhovatelia povinní zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania odporcom na účet ich právneho zástupcu.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.