

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/344/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611203390
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8611203390.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov 1. I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX/X, XXX XX D., občan SR, 2. W. C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX/X, XXX XX D., občan SR, 3. Y. S., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. E. č. XXX/X, XXX XX D., občan SR zastúpení JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, so sídlom 091 01 Stropkov, Hrnčiarska č. 1619/42 proti žalovanému S. D., nar. XX.XX.XXXX, N. D. č. XXX/XX, XXX XX D., občan SR, zastúpený Advokátska kancelária VAL'O & PARTNERS, s.r.o., 080 01 Prešov, Konštantínova č. 3, IČO: 36 868 434, o zriadenie vecného bremena s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 16.04.2015, č. k. 2C/100/2011-321, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania žalobcom v 1., 2. a 3.rade nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v 1. rade náhradu trov konania 620,20 Eur predstavujúcich súdny poplatok 99,50 Eur, trovy právneho zastúpenia 475,30 Eur, trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 45,40 Eur, žalobcovi v 2. rade náhradu trov konania 520,70 Eur, predstavujúce trovy právneho zastúpenia 475,30 Eur, trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 45,40 Eur, žalobkyňa v 3. rade náhradu trov konania 520,70 Eur predstavujúce trovy právneho zastúpenia 475,30 Eur, trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 45,40 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Dušana Maruščáka, advokáta do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Rozhodnutie odôvodnil zistením, že rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 04.03.2013, č. k. 2C/100/2011-159 súd určil, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú oprávnení z vecného bremena viažuceho sa k nehnuteľnosti, ktoré pozostáva z ich práva prechodu a prejazdu motorovým vozidlom cez parcelu č. KN XXX, zastávané plochy a nádvoria vo výmere 289 m², vedenú na LV č. XXX, k. ú. G. na parcelu C KN XXX, zastávané plochy a nádvoria o výmere 776 m² vedenú na LV č. XX, k. ú. G. a že žalobkyňa v 3. rade je oprávnená z vecného bremena viažuceho sa k nehnuteľnosti, ktoré pozostáva z jej práva prechodu a prejazdu motorovým vozidlom cez parcelu KN XXX, zastávané plochy a nádvoria vo výmere 289 m², vedenú na LV č. XXX, k. ú. G. na parcelu C KN č. XXX, záhrada o výmere 148 m² a na parcelu KN XXX - záhrady vo výmere 219 m² vedenú na LV č. XXX, k. ú. G.. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 02.10.2013, č. k. 3Co/104/2013-197 bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej a bol zrušený rozsudok vo výroku o trovách konania, pričom z dôvodu, že súd pri rozhodovaní o trovách konania sa nezaoberal aplikáciou výnimočného ust. § 150 O.s.p.. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že žalovaným tvrdené skutočnosti neodôvodňujú aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a nepriznanie náhrady trov konania žalobcom v 1. až 3.rade, ktorí mali vo veci plný úspech. Súd v danom prípade prihliadol na postoj žalovaného v konaní, že žalovaný od začiatku súdneho konania neuznával oprávnenosť nárokov žalobcov, a preto si musel byť vedomý, že v prípade neúspechu

bude povinný znášať aj náklady súdneho konania. Žalobcovia v 1. až 3. rade pred podaním žaloby na súde podnikli neúspešné kroky na mimosúdne riešenie sporu, keď iniciovali konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte na Správe katastra D., pričom žalovaný odmietol ich snahu a akceptovanie práva vecného bremena. Následne žalovaný aj pri svojom prvom úkone - vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 04.07.2011 jednoznačne odmietol akceptovať právo žalobcov na prechod k ich nehnuteľnostiam. Súd zároveň prihliadal aj na majetkové, sociálne a osobné pomery žalovaného a zistil, že jeho majetkové pomery neodôvodňujú aplikáciu ust. § 150 O.s.p.. Príjem žalovaného a jeho majetkové pomery nie sú také nízke, aby úspešní žalobcovia v 1. až 3. rade nemali nárok na náhradu trov konania v plnej výške, vrátane trov odvolacieho konania. Žalovaný je na základe rozhodnutia Ministerstva vnútra SR od 01.01.2010 poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 597,27 Eur mesačne. Z oznámenia K., pobočka D. súd zistil, že žalovaný je evidovaný v registri poisťencov a platiteľov ako zamestnanec s pravidelným príjmom od 01.11.2014 u zamestnávateľa C. B. X., so sídlom E. XX, XXX XX G.. Z predloženého výpisu zo mzdového listu žalovaného predloženého E. ústavom G. vyplýva, že mesačný príjem žalovaného od novembra 2014 činní cca 340 Eur. Podľa rozhodnutia D. poisťovne č. XXX XXX XXXX zo dňa 04.05.2010 manželka žalovaného je od 19.03.2010 poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 279,70 Eur mesačne a podľa oznámenia C. úradu D. má manželka žalovaného uzatvorený aj pracovný pomer od 01.07.2014 do 30.06.2016 s miestom výkonu práce E. D. s pravidelným mesačným príjmom 352 Eur. Žalovaný je spoluvlastníkom trojizbového bytu vo D., vlastníkom garáže nachádzajúcej sa vo D., spoluvlastníkom rodinného domu nachádzajúceho sa v obci K., vlastníkom záhradnej chaty nachádzajúcej sa v obci G., spoluvlastníkom pozemkov - trvalé trávnaté porasty, zastavané plochy a nádvoria evidovaných na LV č. XX, k. ú. G., pozemku - záhrady evidovaného na LV č. XXX, k. ú. G., viacerých pozemkov - orná pôda evidovaných na LV č. XXX, LV č. XXX a LV č. XXX, k. ú. G. a viacerých pozemkov - lesné pozemky evidovaných na LV č. XXX, k. ú. G.. Žalovaný je aj vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Q. D. X.XI rok výroby XXXX a traktor továrenskej značky X. XXXX. Súd má za to, že v danom prípade okolností na strane žalovaného s prihliadnutím na jeho majetkové pomery nezakladajú dôvody na nepriznanie trov konania úspešným žalobcom v 1. až 3. rade, a preto nie je možné od žalobcov spravodlivo požadovať, aby znášali trovy konania, ktoré im v konaní vznikli.

Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá. Preto súd úspešným žalobcom 1. až 3. priznal plnú náhradu trov konania:

- u žalobcu v 1. rade za zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 30.5.2011, podanie žaloby dňa 3.6.2011, účasť na pojednávaní dňa 14.10.2011, účasť na pojednávaní dňa 2.2.2012, podanie zo dňa 2.3.2012, účasť na ohliadke na mieste samom dňa 27.3.2012, podanie zo dňa 18.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 4.3.2013, t.j. 1x 57 Eur + 2x 28,50 Eur + 3x 29,34 Eur + 3x 30,03 Eur + 3x rež. paušál po 7,41 Eur (rok 2011) + 3x rež. paušál po 7,63 Eur (rok 2012) + 3x rež. paušál po 7,81ra (rok 2013) + náhrada za stratu času 8,23 Eur (2x12,35 Eur = 24,70 Eur : 3 = 8,23 Eur, účasť na pojednávaní dňa 14.10.2011, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min.) + náhrada za stratu času 16,94 Eur (4x12,71 Eur = 50,84 Eur : 3 = 16,94 Eur, účasť na pojednávaní dňa 2.2.2012, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min, účasť na ohliadke - cesta na ohliadku Stropkov - G. 15 min.) + náhrada za stratu času 17,34 Eur (4x13,01 Eur = 52,04 Eur : 3 = 17,34 Eur, účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013 a účasť na pojednávaní dňa 4.3.2013, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min.) + DPH 20% 72,13 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia 475,30 Eur, a trovy odvolacieho konania vo výške 45,40 Eur, za podanie vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 5.6.2013, t.j. 1x 30,03 Eur + rež. paušál 7,81 Eur + DPH 20% 7,56 Eur, teda spolu trovy konania žalobcu v 1. rade 620,20 Eur (súdny poplatok 99,50 Eur + trovy právneho zastúpenia 475,30 Eur + trovy odvolacieho konania 45,40 Eur), podľa § 11 ods.1 písm. a), § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3, § 17 ods. 2, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

- u žalobcu v 2. rade z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 30.5.2011, podanie žaloby dňa 3.6.2011, účasť na pojednávaní dňa 14.10.2011, účasť na pojednávaní dňa 2.2.2012, podanie zo dňa 2.3.2012, účasť na ohliadke na mieste samom dňa 27.3.2012, podanie zo dňa 18.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 4.3.2013, t.j. 1x 57 eur + 2x 28,50 Eur + 3x 29,34 Eur + 3x 30,03 Eur + 3x rež. paušál po 7,41 Eur (rok 2011) + 3x rež. paušál po 7,63 Eur (rok 2012) + 3x rež. paušál po 7,81 Eur (rok 2013) + náhrada za stratu času 8,23 Eur (2x12,35 Eur = 24,70 Eur : 3 = 8,23 Eur, účasť na pojednávaní dňa 14.10.2011, cesta na pojednávanie Stropkov

- Svidník 15 min.) + náhrada za stratu času 16,94 Eur (4x12,71 Eur = 50,84 Eur : 3 = 16,94 Eur, účasť na pojednávaní dňa 2.2.2012, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min., účasť na ohliadke - cesta na ohliadku Stropkov - G. 15 min.) + náhrada za stratu času 17,34 Eur (4x13,01 Eur = 52,04 Eur : 3 = 17,34 Eur, účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013 a účasť na pojednávaní dňa 4.3.2013, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min.) + DPH 20% 72,13 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia 475,30 Eur, a trovy odvolacieho konania vo výške 45,40 Eur, za podanie vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 5.6.2013, t.j. 1x30,03 Eur + rež. paušál 7,81 Eur + DPH 20% 7,56 Eur, teda spolu trovy konania žalobcu v 2. rade 520,70 Eur (trovy právneho zastúpenia 475,30 Eur + trovy odvolacieho konania 45,40 Eur), podľa § 11 ods.1 písm. a), § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3, § 17 ods. 2, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

- u žalobkyne v 3. rade z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 30.5.2011, podanie žaloby dňa 3.6.2011, účasť na pojednávaní dňa 14.10.2011, účasť na pojednávaní dňa 2.2.2012, podanie zo dňa 2.3.2012, účasť na ohliadke na mieste samom dňa 27.3.2012, podanie zo dňa 18.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 4.3.2013, t.j. 1x 57 eur + 2x 28,50 Eur + 3x 29,34 Eur + 3x 30,03 Eur + 3x rež. paušál po 7,41 Eur (rok 2011) + 3x rež. paušál po 7,63 Eur (rok 2012) + 3x rež. paušál po 7,81 Eur (rok 2013) + náhrada za stratu času 8,23 Eur (2x12,35 Eur = 24,70 Eur : 3 = 8,23 Eur, účasť na pojednávaní dňa 14.10.2011, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min.) + náhrada za stratu času 16,94 Eur (4x12,71 Eur = 50,84 Eur : 3 = 16,94 Eur, účasť na pojednávaní dňa 2.2.2012, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min., účasť na ohliadke - cesta na ohliadku Stropkov - G. 15 min.) + náhrada za stratu času 17,34 Eur (4x13,01 Eur = 52,04 Eur : 3 = 17,34 Eur, účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013 a účasť na pojednávaní dňa 4.3.2013, cesta na pojednávanie Stropkov - Svidník 15 min.) + DPH 20% 72,13 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia 475,30 Eur, a trovy odvolacieho konania vo výške 45,40 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 5.6.2013, t.j. 1x30,03 Eur + rež. paušál 7,81 Eur + DPH 20% 7,56 Eur, teda spolu trovy konania žalobkyne v 3. rade 520,70 Eur (trovy právneho zastúpenia 475,30 Eur + trovy odvolacieho konania 45,40 Eur), podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3, § 17 ods. 2, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že napadnuté uznesenie je zmätočné a nepreskúmateľné. Vytýka súdu prvého stupňa, že vôbec nerešpektoval záväzné právne závery krajského súdu vyslovené v rozsudku 3Co/104/2013-197 zo dňa 02.10.2013, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prvostupňový súd vôbec neskúmal osobné, majetkové a sociálne pomery žalovaného. Tento je dôchodcom. Okrem spomínaného motorového vozidla Q. D. X.XI rok výroby XXXX (toto vozidlo potrebuje na prevoz svojej ťažko nemocnej manželky na nariadené zdravotné vyšetrenia) a traktor továrenskej značky X. XXXX (ktorý je nepojazdný), nevlastní žiadny hodnotný majetok, ktorý by mohol speňažiť na to, aby bol likviditný na zaplatenie trov súdneho konania. Z opatrnosti žalovaný ilustruje svoje majetkové, sociálne a zárobkové pomery nasledovne: je poberateľom výsluhového dôchodku 597,27 Eur, jeho manželka poberá invalidný dôchodok 275,90 Eur. Podľa lekárskeho správy založených v spise manželka žalovaného trpí vážnym kardiovaskulárnym ochorením, ktoré vyžaduje náklady na kúpu liekov, žalovaný osobitne platí mesačne za plyn, elektrinu a rozhlas a TV 53,27 Eur, syn žalovaného je študentom na N., s ktorým sú spojené náklady na školnom, poplatky za ubytovanie na internáte, za stravu, za cestu z G. do D. a späť. Ostatné výdavky sú uvedené v tlačive pre dokladovanie pomerov účastníka konania pripojené k jeho listu z 04.12.2013, ktorým žiadal súd, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p.. Na záver žalovaný zdôraznil, že súdom zriadené vecné bremeno v prospech žalobcov dodnes nie je využívané, zo strany žalobcov sa jednalo o šikanovanie žalovaného, čo v konečnom dôsledku nielenže odporuje princípu spravodlivosti podľa § 1 O.s.p., ale i hmotnoprávnemu pravidlu stanovenému v § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností musí byť v súlade s dobrými mravmi. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a zaviazal žalobcov v 1. až 3.rade zaplatiť žalovanému trovy konania, alternatívne navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Žalobcovia v 1. až 3.rade k podanému odvolaniu navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Odvolačný súd v zmysle zásad ust. § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že uznesenie je vecne správne.

Ustanovenia § 142 až § 150 O.s.p. upravujú predpoklady, za splnenia ktorých majú účastníci konania (alebo tretie osoby) právo na náhradu trov konania, ktoré vynaložili.

Aplikácia ustanovenia § 150 O.s.p., pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich hľadísk je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi a aby neodporovalo dobrým mravom.

Ustanovenie § 150 O.s.p. nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvoľie), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Ustanovenie § 150 O.s.p. preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania.

V sporovom konaní (ako je tomu nepochybne v danom prípade konania) sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Len výnimočne nemusí súd úspešnému účastníkovi priznať náhradu trov konania. Môže tak urobiť podľa ustanovenia § 150 O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Zo slovného znenia uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že ide o ustanovenie výnimočné, ktoré má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť k zvláštnostiam jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Ustanovenie § 150 O.s.p. preto nemožno vykladať tak, že možno kedykoľvek bez ohľadu na základné zásady rozhodovania o náhrade trov konania nepriznať náhradu trov úspešnému účastníkovi konania; vždy musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadať v prvom rade k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých účastníkov konania a je potrebné vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale je nutné zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie § 150 O.s.p. sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod.

Zákon explicitne nevypočítava, ktoré okolnosti sú relevantné do takej miery, že môžu predstavovať dôvod na nepriznanie náhrady trov konania. Judikatúra považuje za nepostačujúci na aplikáciu § 150 O. s. p. len všeobecný záver hodnotiaci dopad rozhodnutia o určitom druhu nároku (porov. R 34/1982, R 23/1989).

Rozhodujúcim pre potreby rozhodovania o náhrade trov konania bolo zistenie, či možno od žalobcov, ktorým vznikol nárok na náhradu trov konania (§ 142 ods. 1 O.s.p.) spravodlivo žiadať, aby si náklady vzniknuté v súvislosti s predmetným konaním hradili sami.

Súd prvého stupňa veľmi precízne sa zaoberal zistením osobných, majetkových a zárobkových podmienok žalovaného, ako aj zárobkových podmienok jeho manželky, pričom poberanie dôchodku oboma manželmi pri súbežnom výkone pracovnej činnosti so zohľadnením majetkových pomerov žalovaného nemožno z ekonomického hľadiska považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa.

Žalobcovia v 1. až 3.rade pred podaním žaloby podnikli kroky na mimosúdne riešenie sporu, keď iniciovali konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte na Správe katastra D., pričom žalovaný odmietol ich snahu akceptovanie práva vecného bremena. Aj v súdnom konaní žalovaný jednoznačne odmietol akceptovať právo žalobcov na prechod k ich nehnuteľnosti, čím na strane žalovaného neexistujú žiadne relevantné dôvody na výnimočnú aplikáciu ust. § 150 O.s.p., či už z hľadiska účastníkov konania alebo z hľadiska prejednávanej veci.

Z obsahu spisu a z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že prvostupňový súd správne rozhodol o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcom trovy konania. U žalobcu v 1.rade pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia a u žalobcov v 2. a 3.rade predstavujúce trovy konania, trovy právneho zastúpenia v zmysle zásady úspechu v konaní, ktoré žalobcovia mali, keďže ich žalobe bolo v plnom rozsahu vyhovie.

Tvrdenie žalovaného o zmätočnosti a nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia nie je preukázané, lebo výrok uznesenia obsahuje povinnosť žalovaného nahradiť žalobcom v 1., 2. a 3.rade presne špecifikované trovy konania (ich výšku a tiež označenie, priznaných trov prvostupňového a odvolacieho konania a že ide o trovy právneho zastúpenia v zmysle ust. § 151 ods. 8 O.s.p.), určenie, komu majú byť trovy zaplatené (právnemu zástupcovi žalobcov JUDr. Dušanovi Maruščákovi, advokátovi, a je určená aj lehota na plnenie (do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia). Odôvodnenie napadnutého uznesenia umožňuje riadne preskúmanie veci a vyplýva z neho, že právnemu zástupcovi žalobcov boli priznané trovy celkom vo výške 1 661,60 Eur.

Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov odvolacieho konania žalobcom v 1., 2.a 3-rade nepriznal. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bolo, že žalovaný v odvolacom konaní nebol úspešný a žalobcovia v 1., 2.a 3.rade nepodali v priebehu odvolacieho konania návrh na priznanie náhrady trov konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.