

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37C/214/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114224027  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114224027.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: W. W., nar. X.XX.XXXX, bytom F. N. XX, G., zastúpený Mgr. Jozefom Bačikom, advokátom so sídlom Andreja Žarnova 1, Trnava, proti odporkyni v 1. rade: W. G., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom K. 3, Z. N., a odporkyni v 2. rade: W. N., rod. L., nar. X.X.XXXX, bytom K. N. XX, X. N., obe odporkyne zastúpené spoločnosťou In Medias Res, s.r.o., IČO: 36 863 351, so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, o zaplatenie 9.068,93 €| s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyniam náhradu trov konania (právneho zastúpenia) vo výške 629,59 €, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, na účet spoločnosti In Medias Res, s.r.o., právneho zástupcu odporkyň.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 537,30 €, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným dňa 18.9.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyne (pôvodne aj odporkyňu v 3. rade Z. D.) zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 13.603,39 €, a trovy konania. Uviedol že navrhovateľ žil po dobu viac ako dvadsať rokov v spoločnej domácnosti s Z. L., naposledy bytom Andreja N. XXXX/XX, G.. Počas pracovného pomeru navrhovateľa v spoločnosti TIME Logistic SK, s.r.o. zamestnávateľ požiadal navrhovateľa o označenie čísla účtu, na ktorý mu má byť zasielaná mzda a cestovné náhrady, pričom navrhovateľ označil účet ktorého vlastníčkou a jedinou oprávnenou na disponovanie bola zomrelá Z. L. (ide o účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX). Navrhovateľovi bola od zamestnávateľa za obdobie od decembra 2010 do januára 2012 vyplatená mzda spolu v sume 14.699,76, dňa 28.4.2011 vložil navrhovateľ na uvedený účet sumu 33.200,00 €, ktorú získal ako kúpnu cenu za predaj bytu v jeho vlastníctve; od januára 2012 ku dňu smrti Z. L. zasielal ďalší zamestnávateľ navrhovateľa, spoločnosť Trnavská NAD, a.s. jeho mzdu na účet Z. L. (celková suma peňažných prostriedkov vložených spoločnosťou Trnavská NAD, a.s. na účet Z. L. predstavuje sumu 22.107,31 €). S prostriedkami na označenom účte disponovala výhradne Z. L., ktorá peňažné prostriedky na účte používala na vedenie domácnosti, osobnú spotrebu, rekonštrukciu bytu nachádzajúceho sa v bytovom dome na ulici F. N. XX v Trnave, ktorý bol v jej výlučnom vlastníctve - na strane zomrelej Z. L. tak dochádzalo k bezdôvodnému obohateniu spočívajúcemu v nadobudnutí majetkového prospechu získanému plnením bez právneho dôvodu, navrhovateľ bol v zmysle § 456 Občianskeho zákonníka oprávnený žiadať od nej vydanie bezdôvodného obohatenia. Z. L. zomrela dňa 8.10.2013, dedičské konanie po nej je vedené notárom JUDr. Petrom Opatovským, sp.zn. 20D/862/2013, 9Not 165/2013, konanie nebolo doposiaľ ukončené. Z. L. nezanechala závet, preto odporkyne prichádzajú do úvahy ako dedičky v prvej skupine, ktoré podľa § 470, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka zodpovedajú do výšky ceny nadobudnutého

dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Navrhovateľ žiada vydať bezdôvodné obohatenie od septembra 2012 do septembra 2013, keď sa jedná o finančné prostriedky ktoré boli jeho zamestnávateľom prevedené na účet nasledovne: dňa 17.9.2012 suma 346,26 €, dňa 19.9.2012 suma 849,58 €, dňa 17.10.2012 suma 559,88 €, dňa 18.10.2012 suma 744,06 €, dňa 16.11.2012 suma 413,82 €, dňa 20.11.2012 suma 786,20 €, dňa 17.12.2012 suma 350,13 €, dňa 18.12.2012 suma 538,79 €, dňa 17.1.2013 suma 336,12 €, dňa 21.1.2012 suma 180,54 €, dňa 19.2.2013 suma 449,59 €, dňa 20.2.2013 suma 377,83 €, dňa 18.3.2013 suma 353,68 €, dňa 20.3.2013 suma 934,02 €, dňa 17.4.2013 suma 417,43 €, dňa 18.4.2013 suma 574,65 €, dňa 17.5.2013 suma 332,48 €, dňa 21.5.2013 suma 953,00 €, dňa 14.6.2013 suma 328,95 €, dňa 18.6.2013 suma 476,65 €, dňa 17.7.2013 suma 412,87 €, dňa 19.7.2013 suma 706,21 €, dňa 16.8.2013 suma 370,40 €, dňa 20.8.2013 suma 664,17 €, dňa 13.9.2013 suma 554,39 €, dňa 17.9.2013 suma 591,69 €; spolu 13.603,39 €.

K návrhu priložil navrhovateľ 12x výpis z účtu odporkyne za obdobie od 1.9.2012 do 30.9.2013.

Odporkyne v 1. a 2. rade sa k návrhu vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 13.1.2015 v ktorom uviedli že navrhovateľ žiada od odporkyň zaplataenie sumy 13.603,39 € titulom bezdôvodného obohataenia na strane poručiťelky Z. L. (matky odporkyň), zomr. dňa 8.10.2013, ktoré peňažné prostriedky tvoria mzda a cestovné náhrady vyplácané navrhovateľovi za obdobie 9/2012 až 9/2013 - navrhovateľ na jednej strane svoj nárok opiera o skutočnosť, že uvedené finančné prostriedky boli v rozhodnom období zasielané zo strany jeho zamestnávateľa na účet matky odporkyň, čím podľa neho dochádzalo na jej strane k bezdôvodnému obohataeniu spočívajúcemu v nadobudnutí majetkového prospechu získanému plnením bez právneho dôvodu, na strane druhej opomína tú skutočnosť, že s matkou odporkyň žil pred jej smrťou po dobu viac ako dvadsať rokov v spoločnej domácnosti. Uvedená skutočnosť má za následok i to, že navrhovateľ v rámci tohto spolužitia s matkou odporkyň spoločne hospodárili, teda znášali spoločne náklady na vedenie domácnosti, resp. výdavky spojené s ich základnými životnými potrebami (tento fakt potvrdzuje i samotný navrhovateľ). Navyiac, na účet vedený na meno matky odporkyň bol poručiťelke zasielaný jej starobný dôchodok (v roku 2012 vo výške 289,30 €, v roku 2013 vo výške 295,20 €. resp. 299,40 €). Nelogické a účelové je tiež tvrdenie navrhovateľa o tom, že neuviedol si právne následky konania opakovane (zamestnávateľa TIME Logistic SK, Trnavská NAD) označil účet matky odporkyň ako účet, na ktorý mu mala byť zo strany zamestnávateľa zasielaná mzda a príslušné cestovné náhrady - toto tvrdenie pôsobí nedôveryhodným dojmom, keďže je zrejmé, že počas vzájomného spolužitia, až do smrti matky odporkyň, nemal navrhovateľ žiadne výhrady k označeniu účtu matky odporkyň, k tomuto pristúpil z vlastnej vôle, uviedol si že tieto peňažné prostriedky sú používané na hospodárenie spojené s vedením ich spoločnej domácnosti. Navrhovateľ teda nepreukázal, že by na strane matky odporkyň došlo k bezdôvodnému obohataeniu na úkor jeho majetku, že by počas ich spolužitia na jej strane vznikli dlhy ktoré si v konaní na jej dcérach (odporkyniach) uplatňuje. Poukázali na skutočnosť že dôkazné bremeno, ktoré je v konaní na strane navrhovateľa, tento neuniesol, napr. koľko z tej ktorej mzdy / cestovných náhrad bolo spotrebovaných na spoločnú domácnosť s matkou odporkyň a koľko na osobnú spotrebu jedného či druhého subjektu, akým konkrétnym a preukázateľným spôsobom sa matka odporkyň na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatala atď. Tiež poukázal na skutočnosť že odporkyniam bol podľa výsledku dedičského konania každej v 1/3-ine po právoplatnosti osvedčenia o dedičstve vyplatený zostatok finančných prostriedkov na účte v sume 625,98 € na jednu osobu, čo znamená že ku dňu nasledujúcemu po dni právoplatnosti rozhodnutia o dedičstve sa nachádzala na účte len čiastka 1.877,94 € (3 x 625,98 €), z čoho možno dospieť k záveru, že navrhovateľ z účtu aj po smrti poručiťelky čerpal pre svoju vlastnú potrebu finančné prostriedky, ktoré si bezdôvodne uplatňuje na odporkyniach v konaní.

K vyjadreniu priložili odporkyne v 1. a 2. rade kópiu Osvedčenia o dedičstve č. 20D/862/2013-39, 9Dnot 165/2013 zo dňa 6.10.2014, potvrdenie o hotovostnom výbere z účtu zo dňa 28.10.2014.

Navrhovateľ -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 27.2.2015, pred konaním prvého pojednávania vo veci, vzal návrh voči pôvodnej odporkyni v 3. rade, a v časti o zaplataenie sumy 4.534,46 € späť, nakoľko medzi navrhovateľom a pôvodnou odporkyňou v 3. rade bola uzatvorená mimosúdna dohoda; zároveň požiadal o vrátenie časti zaplataeného súdneho poplatku. Súd Uznesením č. 37C/214/2014-38 zo dňa 23.3.2015 konanie voči pôvodnej odporkyni v 3. rade (Z. D.), a v časti o zaplataenie sumy 4.534,46 € zastavil, navrhovateľovi vo vzťahu k pôvodnej odporkyni v 3. rade náhradu trov konania nepriznal, pôvodnej odporkyni v 3. rade náhradu trov konania nepriznal, a vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 265,30 €.

Navrhovateľ sa vo veci vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- ďalším podaním došlým súdu dňa 17.2.2016.

Navrhovateľ -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 1.6.2016, pred začatím prvého pojednávania vo veci, vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a požiadal, aby súd konanie zastavil; zároveň požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Právny zástupca odporkyň si prednesom pred súdom dňa 1.6.2016 uplatnil náhradu trov konania - právneho zastupovania.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146, ods. 2, prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 11, ods. 3, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11, ods. 4, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11, ods. 6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V danom prípade mal súd za preukázané že došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu (t.j. v ostávajúcej časti po jeho čiastočnom zastavení), preto v súlade s ustanovením § 96, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, pričom nebol potrebný súhlas odporkyň so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred začatím prvého pojednávania.

K zastaveniu konania v celom rozsahu došlo za situácie, keď dokazovanie sa ani len nezačalo, teda dôvodnosť podania návrhu nebola preukázaná ani preukazovaná, a to ani v súvislosti s vykonaním právnych úkonov účastníkov v dobe do, resp. od podania návrhu na súd (nie je možné preto vo veci náhrady trov konania vo vzťahu voči odporkyňiam uplatniť ustanovenie § 146, ods. 2, druhá veta). Z uvedeného je podľa názoru súdu zrejmé, že odporkyne nezavinili, že sa (dôvodný) návrh podaný voči nim musel vziať, resp. že sa vzal späť. K uvedenému viď i judikát R 49/1993 podľa ktorého ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146, ods. 2, druhá veta Občianskeho súdneho poriadku z procesného hľadiska v zásade platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť odporcovi náhradu trov konania.

S poukazom na uvedené dospel súd k záveru že späťvzatie návrhu zavinil navrhovateľ; keďže odporkyňiam vznikli trovy konania -ktoré majú nárok na ich náhradu- priznal im ich súd v zmysle ustanovenia § 146, ods. 2, prvá veta Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 149, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v súlade s § 10, ods. 1 a § 14 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 629,59 €, a to za trovy právneho zastupovania za 2 úkony právnej pomoci po 253,94 € (z predmetu / hodnoty konania voči odporkyňiam, voči ktorým bol návrh vzatý späť vo výške 9.068,93 €) zvýšené o DPH 20% <spolu teda vo výške 609,45 €>, a 2x režijný paušál po 8,39 € zvýšené o DPH 20% <spolu teda vo výške 20,14 €>, proti navrhovateľovi.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi ktorý bol určený vo výške 544,00 € (po späťvzati návrhu v časti istiny vo výške 4.534,46 € a príslušenstva, teda z predmetu konania o zaplataenie istiny vo výške 9.068,93 €, pričom navrhovateľovi bola už vrátená Uznesením č. 37C/214/2014-38 zo dňa 23.3.2015 časť poplatku vo výške 265,30 €), súd rozhodol v súlade s ustanovením § 11, ods. 3, ods. 4 a ods. 6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov tak, že poplatok (544,00 €) skrátil o 6,70 € s tým, že takto určená časť poplatku vo výške 537,30 € bude navrhovateľovi vrátená cestou príslušného prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.