

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/165/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216643  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714216643.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanej: F. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX F., občan SR, o zaplatenie sumy 390,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I/

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 246,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 30. 04. 2016 do zaplatenia v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/

Vo zvyšnej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a.

III/

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 5,98 Eur ako pomernú časť zaplateného súdneho poplatku a v sume 22,63 Eur ako pomerná časť náhrady trov právneho zastúpenia, to všetko v lehote 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajšom súde dňa 01. 12. 2014 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 390,70 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 37,22 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo žalovanej sumy odo dňa 25. 11. 2014 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca prevzal pohľadávku od právneho predchodcu spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 09. 2013. Ďalej žalobca uviedol, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. /ďalej len HCS/ uzavrela so žalovanou ako dlžníčkou dňa 21. 01. 2013 úverovú zmluvu, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 300,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 15,63 Eur v súlade s úverovou zmluvou. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou svojho záväzku, preto bola listom zo dňa 25. 09. 2013 vyzvaná na úhradu celého zostatku úveru. Žalovanej boli taktiež účtované zmluvné pokuty a upomienky v súlade s Hlavou 18 Úverových zmluvných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co 136/2012 zo dňa 25. 02. 2013, v zmysle ktorého, ak je v zmluve jednoznačne uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky a v zmluve je uvedené, že klient bol s týmito úverovými podmienkami oboznámený, úverové podmienky sú pripojené k úverovej zmluve, je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme. K istine si žalobca uplatňuje aj príslušný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne odo dňa omeškania 12. 10. 2013, t.j. 15-ty deň od odoslania výzvy na zaplatenie celého dlhu.

Právny zástupca žalobcu bol súdom vyzvaný listom zo dňa 16. 02. 2015, aby podrobnejšie špecifikoval žalovaný nárok a doložil Zmluvu o postúpení pohľadávok za účelom preukázania aktívnej legitímácie. Výzva bola právnej zástupkyňi žalobcu doručená dňa 27. 02. 2015, urgencia doručená dňa 07. 04. 2015. Žalobca zaslal súdu zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 25.9.2013, k špecifikácií žalovanej pohľadávky sa nevyjadril.

Žalovanej bol návrh žalobcu doručený do vlastných rúk dňa 28. 04. 2016 spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote do 10-tich dní vyjadrila. Žalovaná sa k podanému návrhu nevyjadrila.

V prejednávanej veci sa jedná o tzv. drobný spor v súlade s ustanovením § 200ea ods.1 O. s. p., kedy nie je potrebné vo veci nariadovať pojednávanie. Súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku (§ 115a ods.2 O. s. p., § 156 ods.1 prvá veta O. s. p.). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 01. 06. 2016. Súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu a priloženými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Žalovaná a spoločnosť HCS uzavreli dňa 21. 01. 2013 úverovú zmluvu, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 300,00 Eur. Bola dojednaná ročná úroková sadzba vo výške 33,06 %. Žalovaná sa zaviazala uhradiť úver v mesačných splátkach v počte 36 po 17,77 Eur. Celkovú čiastku, ktorú mala uhradiť bola 548,28 Eur. Bola stanovená RPMN vo výške od 52,7 % do 57,4 %, priemerná hodnota RPMN 46,35 %. Termín splatnosti splátok nebol dojednaný, bol len odkaz na poznámku, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15-ty deň v kalendárnom mesiaci počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bola splatná prvá splátka. Lehota splatnosti bola určená 36 mesiacov po poskytnutí úveru do 15-teho dňa v poslednom mesiaci. Súčasťou úverovej zmluvy bola Dohoda o možnosti zmeny výšky a počtu splátok za poplatok zahrnutý v splátke 0,30 Eur, ako aj Dohoda o službe odložené splátky za poplatok zahrnutý v splátke 0,99 Eur. V zmluve bolo ďalej uvedené, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky a klient svojim podpisom potvrdil, že bol s nimi oboznámený, že sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočné, určité a prejavuje súhlas byť s nimi viazaný. Rovnako potvrdil, že prevzal formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere a bolo mu poskytnuté náležité vysvetlenie.

Podľa Úverových zmluvných podmienok - Hlava 5, § 1, je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Podľa Hlavy 7, § 3, je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade písm. a/, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa § 6 sa zmluvné strany dohodli, že v prípade zosplatnenia úveru podľa § 3 písm. a/, b/ a c/ tejto hlavy prirastie neuhradený úrok, na ktorého úhradu vznikol spoločnosti nárok do doby zosplatnenia, a nezaplatené úhrady za poistenie k istine. Zmluvné strany sa dohodli, že klient je povinný hradiť spoločnosti úrok dohodnutý v úverovej zmluve pre prípad riadneho splácania úveru aj v prípade zosplatnenia úveru, a to až do doby úplného vrátenia úveru. Predčasná splatnosť úveru z dôvodov vyššie uvedených nemá vplyv na trvanie úverovej zmluvy, úverová zmluva naďalej trvá, a to až do okamžiku jej zániku spôsobom stanoveným v úverovej zmluve, úverových podmienkach alebo právnych predpisoch. Podľa Hlavy 18, § 1, v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,00 Eur v prípade prvej upomienky a 12,00 Eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok, bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne 2x za kalendárny mesiac, a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatnení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované. Podľa § 2, v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17,00 Eur. Táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne 1x za dobu trvania zmluvy. Podľa Hlavy 20, § 4, bolo dojednané doručovanie písomností medzi spoločnosťou a klientom poštou alebo osobne. Pri doručovaní poštou adresátovi, ktorý nebol zastihnutý napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, sa použije primerane ustanovenie O. s. p. o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk s tým, že

ak si adresát zásielku nevyzdvihne do 10-tich dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel. Klient podpisom úverovej zmluvy potvrdzuje, že sa zdržuje na adrese svojho trvalého bydliska prípadne na adrese uvedenej ako adresa pre doručovanie a dáva výslovný pokyn spoločnosti doručovať mu písomnosti na ním uvedenú adresu pre doručovanie, a pokiaľ túto neuviedol, na adresu jeho trvalého bydliska. Klient sa zaväzuje spoločnosti neodkladne oznámiť zmenu adresy trvalého bydliska či adresy pre doručovanie s tým, že ak zmena nie je oznámená, predpokladá sa, že sa klient zdržuje na mieste svojho trvalého pobytu, prípadne na adrese pre doručovanie, ak nie je klientom preukázaný opak.

Listom zo dňa 25. 09. 2013 bola žalovaná vyzvaná na splatenie celého dlhu v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov, pričom dlžná čiastka bola vyčíslená na 390,70 Eur, ktorú mala uhradiť do 15-tich dní od odoslania výzvy. K tomu žalobca doložil podací hárok, z ktorého vyplýva, že pre žalovanú boli doručované štyri zásielky, nie je však zrejmé, kedy došlo k odoslaniu zásielky.

Podľa prehľadu čerpania a splácania úveru (čl. 19), celkovo žalovaná uhradila sumu 53,31 Eur. Podľa prehľadu žalovaná do tretej splátky uhradila čiastku 17,77 Eur mesačne, následne od 4-tej splátky splatnej dňa 15. 05. 2013 prestala úver splácať.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30. 09. 2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Podľa ods. 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe citovaného zákonného ustanovenia nie sú žiadne pochybnosti a žalobca to ani nenamietal, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol medzi žalobcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovanou ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú. V spotrebiteľských vzťahoch majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva tak, ako to má na mysli citované znenie ust. § 52 ods. 2 OZ zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“).

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 09. 06. 2013 (platné znenie v čase uzavretia zmluvy) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. i/ Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 09. 06. 2013, ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 09. 06. 2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 09. 06. 2013 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 19 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 09. 06. 2013, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Podľa ods. 2 na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Podľa ods. 3 pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Podľa ods. 4 ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného do 30.09.2013, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného do 30.09.2013, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR čl. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Nakoľko predmetný záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 30. 04. 2016 bola vo výške 0,05 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je len čiastočne dôvodný. Je nepochybné, že medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkového vzťahu na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa spravuje právnym režimom Zákona č. 129/2010 Z. z. účinného do 09. 06. 2013 (ku dňu uzavretia zmluvy). Preskúmaním úverovej zmluvy súd konštatuje, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ktorý termín bol už opakovane prezentovaný vo viacerých súdnych rozhodnutiach a považuje sa za presné dátumové vyčíslenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru tak, aby spotrebiteľ bez akýchkoľvek pochybností mal vedomosť o tom, aký je posledný dátum splatnosti jeho záväzku, do ktorého vstúpil. Pokiaľ je určená lehota splatnosti na 36 mesiacov po poskytnutí úveru, nie je zrejmé, od kedy začína plynúť táto lehota splatnosti, to znamená, či odo dňa podpísania Úverovej zmluvy alebo odo dňa skutočného čerpania úveru, prípadne 36 mesiacov od splatnosti prvej splátky, pričom splatnosť prvej splátky rovnako nie je určito dojednaná, rovnako je neurčito dojednaný termín splatnosti splátok. Tento termín je stanovený len odkazom na citovaný popis a takáto konštrukcia splatnosti splátok je značne nejasná a neurčitá. Žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi predsa nemôže robiť žiaden problém určiť termín splatnosti splátok jednoznačne a určito. Rovnako údaj o RPMN nezodpovedá zákonnej úprave, pretože v zmluve je dojednaný rozsah RPMN od 52,7 % do 57,4 %, pričom nie je zrejmé, od čoho závisí uvedený rozsah, uvedený údaj má odrážať náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom a takto stanovený údaj nie je jednoznačne určitý s tým, že presnú hodnotu mala spoločnosť dodatočne oznámiť klientovi, žalobca však nijako nepreukázal, či skutočne k takémuto oznámeniu vôbec došlo. V zmluve rovnako chýba termín splatnosti jednotlivých splátok, nie je zrejmé, ktorá časť splátky sa má použiť na úhradu istiny, úroku a poplatkov. Zmluva tak nespĺňa náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. f/, písm. j/, písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z. z. a preto v súlade s ustanovením § 11 písm. a/ a b/ Zákona č. 129/2010 Z. z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z toho dôvodu súd pristúpil k vyčísleniu dlhu bez zohľadnenia dohodnutých úrokov a poplatkov, kedy žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 300,00 Eur, na ktorom uhradila sumu 53,31 Eur, preto je povinná doplatiť sumu 246,69 Eur. Keďže žalovaná bola v priebehu úverového vzťahu v omeškaní s plnením mesačných splátok, v súlade s dojednaním v úverových podmienkach bol právny predchodca žalobcu oprávnený pristúpiť k zosplatneniu dlhu. Žalobca v návrhu určil omeškanie 15-ty deň od odoslania výzvy t. j. 12. 10. 2013, avšak súd nemal preukázané, ktorého dňa došlo k odoslaniu výzvy. Preto súd postupoval v súlade s ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka, kedy sa dlh stáva splatným prvého dňa potom, čo o plnenie veriteľ požiada. Za výzvu na plnenie možno v tomto prípade považovať doručenie žaloby žalovanej dňa 28. 04. 2016, iné doručenie výzvy súd preukázané nemal a to ani pri použití ustanovení o doručovaní v zmysle obchodných podmienok. Súd preto vychádzal z toho, že žalovaná bola povinná plniť deň nasledujúci po dni, keď jej bola doručená žaloba a ak neplnila, nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania s plnením t. j. od 30. 04. 2016. Výška úrokovej sadzby ECB ku dňu omeškania je stanovená na 0,05 % ročne a výška úroku z omeškania v súlade s predpismi občianskeho práva je 8,05 % ročne. Súd preto zaviazal žalovanú k istine uhradiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 30. 04. 2016 až do zaplatenia. Žalovaná bude povinná takto vyčíslený dlh zaplatiť žalobcovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.). Vzhľadom na vyššie uvedené potom vo zvyšnej časti súd nárok žalobcu považoval za nedôvodný a preto ho zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods.2 O. s. p., kedy ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Ak účastník nemá plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspech vo veci, t. j. každý účastník (žalobca aj žalovaný) je sčasti úspešný a sčasti neúspešný. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru víťazstva účastníka vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu. Žalobca bol v konaní úspešný vo výške 63 %, úspech žalovanej 37 %; po zápočte pomerných úspechov žalobcu a žalovanej potom úspech žalobcu predstavuje 26,00 %. Žalobca si prostredníctvom svojho právneho zástupcu v konaní uplatnil nárok na náhradu trov konania 23,00 Eur za zaplatený súdny poplatok a 87,02 Eur z titulu trov právneho zastúpenia.

Trovy konania žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 23,00 Eur a z trov právneho zastúpenia t. j. z odmeny podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a), b) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za úkony: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia - 28,22 Eur, režijný paušál 8,04 Eur, 2/ písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu - 28,22 Eur, režijný paušál 8,04 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia za úkony 56,44 Eur + režijný paušál vo výške 16,08 Eur, t. j. spolu 72,52 Eur + 20 % DPH (14,50 Eur), t. j. spolu 87,02 Eur.

Súd žalobcovi priznal trovy konania vo výške 26 % z trov právneho zastúpenia 87,02 Eur, t. j. 22,63 Eur a 26 % zo súdneho poplatku 23,00 Eur, t. j. 5,98 Eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).