

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/367/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415211559
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415211559.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, konajúci prostredníctvom prokuristky JUDr. Ireny Dubravčikovej. proti žalovanému B. S., rod. č. XXXXXX/XXXX, bytom Ž., R. Q. XX/XX, o zaplatenie sumy 248,95 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia od žalovanej sumy 248,95 € titulom zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania s poukazom na to, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným ústnu Zmluvu o poskytovaní služieb, ako aj Dodatok k Zmluve, pričom z poskytovania tejto služby vyplynula žalovanému povinnosť uskutočniť povinné mesačné zmluvné dobíjanie. V súlade s týmto vyvstal záväzok právnenému predchodcovi žalobcu predať žalovanému zľavnený mobilný telefón LG EGO T500. Žalobca v návrhu poukázal na to, že Slovak Telecom poskytol danou zmluvou určené plnenie riadne a včas, pričom žalovaný si nedobil kredit zmluvne určeným spôsobom, teda nesplnil záväzok, vyplývajúci z Dodatku k zmluve, porušil zmluvné povinnosti, z čoho mu vyplynula povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu, na základe čoho mu bola vystavená faktúra č. 7210614868 na sumu 248,95 €.

Žalobca ani právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali riadne vykázané, neúčast' ospravedlnili s poukazom na hospodárnosť konania.

Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, doručenie mal riadne vykázané. Neúčast' neospravedlnil a ani z dôležitého dôvodu nepožiadal o odročenie pojednávania.

Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámil sa s podaným návrhom, s Dodatkom k zmluve o pripojení Fix, s Oznamením o postúpení pohľadávok, s faktúrou, so Zmluvou o postúpení pohľadávok, s ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účinný v čase uzavretia Dodatku zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o pripojení verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 toho istého zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ toho istého zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia Dodatku, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia Dodatku, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia Dodatku, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia Dodatku spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia Dodatku, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia Dodatku, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia Dodatku, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia Dodatku, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia Dodatku, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia Dodatku, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia Dodatku, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody, spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 153 ods. 3 OSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že aktívna legitimácia žalobcu na podanie návrhu je daná v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014, ktorú uzavrel postupca Slovak Telecom, a.s. Bratislava so žalobcom v spojení s Protokolom o odovzdaní konkrétnej postupovanej pohľadávky. Žalobca súdu predložil aj Oznámenie o postúpení pohľadávky.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným ústnu Zmluvu o pripojení. Dňa 3.12.2011 uzatvorili aj Dodatok k Zmluve o pripojení Fix. Žalovaný uzatváral predmetnú zmluvu ako fyzická osoba, nepodnikateľ. Z uvedeného Dodatku, z tabuľky č. 1 súd zistil, že právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanému program služieb Fix 9, minimálne mesačné zmluvné dobítie bolo 9 €, typ mobilného telefónu LG EGO T500, maximálna kúpna cena za mobilný telefón 9 €, doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta 248,95 €. Z bodu 1. uvedeného Dodatku súd zistil, že predmetom Dodatku je aktivácia programu služieb, uvedeného v tabuľke č. 1, pričom v zmysle bodu 1. písm. c/ je daný záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení Fix, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby, ako aj Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix, platným cenníkom predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby, ako aj cenníkom služby Fix, ako aj týmto Dodatkom. V zmysle bodu 1. písm. d/ Dodatku sa žalovaný zaviazal riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok. V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti, uvedenej v bode 1., písm. c/, v bode 2. tohto Dodatku alebo v čl. 3, bod. 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod 5.2, písm. a/ - c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu, uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (bod 3. Dodatku k Zmluve o pripojení Fix).

Právny predchodca fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou č. 7210614869 zo dňa 8.10.2012, splatná dňa 25.10.2012 vo výške 248,95 € za fakturačné obdobie od 8.9.2012 do 7.10.2012.

Je nepochybné, že žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzavreté vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca (právny predchodca žalobcu) ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, žalobca (právny predchodca žalobcu) menil len výšku zmluvnej pokuty. Dodatok Zmluve o pripojení Fix je svojím charakterom občiansko-právnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená (uvedené platí tak na znenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka pred Novelou č. 568/2007 Z. z., ako i po uvedenej novele s účinnosťou od 1.1.2008). Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a Zákonom č. 351/2011 Z. z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a osobitného predpisu. Je nepochybné, že žalobca (právny predchodca žalobcu) pri uzatváraní zmluvy postupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania, ktorý je súdu známy a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v

rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka). Vzťahy medzi účastníkmi konania na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do svojho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na vyššiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanoviť zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Zmluvné dojednania v uzavretej zmluve, týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej vzťah aj k úrokom z omeškania, t. j. že zmluvná pokuta obstojí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Súd je toho názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejší alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník konania, a to spotrebiteľ. Už na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že žalobca ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k/ OZ). Kládie sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávani vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

V danej veci súd je toho názoru, že zmluvná podmienka, upravujúca v Dodatku k Zmluve o pripojení v bode 3. v prvej vete je neprijateľná zmluvná podmienka s poukazom na to, že nebola individuálne so žalovaným dojednaná. Treba poukázať na to, že aj z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, kedy v dôsledku nedobitia kreditu dôjde k uplatneniu si nároku na zmluvnú pokutu, nakoľko spotrebiteľ môže počas doby viazanosti, čo je 24 mesiacov, postupne dobíjať kredit a môže nastať situácia, že ku koncu doby viazanosti bude mu do dobitia chýbať len minimálna suma, pričom výška zmluvnej pokuty nerozlišuje to, či spotrebiteľ do posledného účtovacieho obdobia dobil kredit v plnom rozsahu, alebo ho nedobil v nijakej konkrétnej časti. Súd okrem iného poukazuje aj na to, že žalobca súdu nepreukázal, že by žalovaný porušil svoje povinnosti ako účastníka zmluvy platiť riadne a včas cenu služieb. Nepreukázal ani svoje tvrdenia, konštatované v návrhu, že v dôsledku nedobíjania si paušálu žalovaným právny predchodca žalobcu žalovaného z pripojenia deaktivoval. Súd je toho názoru, že zmluvná podmienka, ktorá je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia, je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto je neplatná. Nebola dojednaná individuálne, bol to predtlačný formulár, ktorý bol daný spotrebiteľovi k podpisu, tento nemohol obsah uvedenej zmluvnej podmienky nijakým spôsobom ovplyvniť a vzniká tu nerovnováha v právach a povinnostiach účastníkov zmluvného vzťahu. Okrem toho výška zmluvnej pokuty je daná pevnou sumou v prípade akéhokoľvek porušenia povinností zo strany spotrebiteľa, pričom nie je

rozlišovaný ani časový aspekt plnenia spotrebiteľa, ani výška čiastočného plnenia. Okrem toho právny predchodca fakturoval zmluvnú pokutu za fakturačné obdobie od 8.9.2012 do 7.10.2012, pričom nijakým spôsobom nepreukázal, že žalovaný porušil akékoľvek zmluvné povinnosti v uvedenom období.

Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to § 52 a nasl. a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo, upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Žalobca odvodzuje svoj nárok na zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky a preto súd návrh žalobcu zamietol. Uvedená zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú už rôznymi súdnymi rozhodnutiami (rozsudok Okresný súd Žiar nad Hronom č.k. 5C 115/2015, rozsudok Okresného súdu Žilina č.k.17C 218/2012, rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C 162/2011 v spojení s rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 16Co 32/2012).

Súd dospel k názoru, že pokiaľ v inom konaní na návrh totožného dodávateľa resp. jeho právneho predchodcu bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty dohodnutej totožným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je spoločnosť Slovak Telekom a.s. a aj každý právny nástupca tohto dodávateľa povinný s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale podľa názoru súdu aj uplatňovať si právo titulom totožnej zmluvnej podmienky (rozsudok Okresný súd Žilina č.k. 17C 40/2015, rozsudok Okresný súd Trenčín 14C 429/2012, rozsudok Okresný súd Veľký Krtíš č.k.10C 246/2014).

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný mal v konaní úspech, trovy konania si však neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.