

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 58Cb/55/1999
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1099899168
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Pospěch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1099899168.27

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, pred samosudcom JUDr. Petrom Pospěchom, v právnej veci žalobcu: eustream, a.s., so sídlom Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava, zast. JUDr.Petrom Vrábelom, advokátom, Dvořákovo nábr. 8/A, 811 02 Bratislava, vedľajší účastník : SPP, a.s. Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, proti žalovanému: Kerametal, a.s. Bratislava, so sídlom Jašíkova 2, 826 05 Bratislava, zast. JUDr. Alanom Böhmom, advokátom, AK - Jesenského 2, 811 02 Bratislava, o návrhu žalovaného na prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm.c/ OSP, takto

rozhodol:

Súd návrh žalovaného na prerušenie konania pod sp. zn. 58Cb/55/1999 do konečného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, o sťažnosti žalovaného zo dňa 9.5.2016, zamietá.

odôvodnenie:

Na pojednávaní v predmetnej veci, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 58Cb/55/1999, konanom dňa 12.5.2016, požiadal žalovaný konajúci súd o prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP z dôvodu, že v súčasnosti prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, pričom založil do spisu fotokópiu písomnej sťažnosti, adresovanej ESLP v Štrasburgu, ktorú žalovaný podal dňa 9.5.2016 a ktorou namieta porušenie svojich ľudských práv a základných slobôd, vrátane jeho dodatkových protokolov, ku ktorému došlo uznesením Ústavného súdu SR (ďalej len ÚS SR) zo dňa 1.12.2015, sp. zn. III ÚS 602/2015, ako aj uznesením Najvyššieho súdu SR (ďalej len NS SR) zo dňa 12.12.2013, sp. zn. 1Obdo V14/2012. V zmysle záverov z predmetného pojednávania vo veci pod sp. zn. 58Cb/55/1999, súd obdržal dňa 18.5.2016 odôvodnenie návrhu žalovaného na prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP. Žalovaný je vo svojom zdôvodnení presvedčený, že všetky aplikácie ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP podľa ktorého, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal podnet na takéto konanie, boli v danom prípade splnené, t.j. existuje dôvod na prerušenie konania a to konkrétne ten dôvod, že v súčasnosti prebieha konanie pred Európskym súdom pre ľudské práva, ktoré môže mať podľa žalovaného význam pre rozhodnutie vo veci. Predmetnou otázkou je, či v tomto súdnom konaní došlo zo strany konajúcich súdov - Najvyššieho súdu SR, resp. Ústavného súdu SR, k porušeniu práva žalovaného na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru a jeho práva vlastníť majetok podľa čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru.

Podľa názoru žalovaného k porušeniu špecifikovaných základných práv žalovaného došlo konaním a rozhodnutím NS SR a ÚS SR tým, že tieto súdy neoprávneným spôsobom zasiahli do práva žalovaného na zachovanie právnej istoty a predvídateľnosti súdnych rozhodnutí a tým do jeho práva vlastníť majetok. Napriek tomu, že iné všeobecné súdy rozhodli v skutkovo a právne totožných veciach (nárok subjektu na zaplatenie peňažnej sumy voči žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi) vyplývajúci z vlastnej zmenky vystavenej žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom a podpísanej vtedajším štatutárnym orgánom Janom Duckým a to tak, že vystavené predmetné zmenky (tzv.“Duckého zmenky“) považovali zaplatené a nárok na ich zaplatenie za daný, dôvodný a preukázaný, tak v tejto veci konajúce súdy nárok

žalovaného, ktorý vyplýval z úplne rovnakých zmieniek zamietli, s poukazom na absolútnu neplatnosť týchto zmieniek. Toto pochybenie nebolo napravené ani postupom a rozhodnutím NS SR, resp. ÚS SR. Z konštantnej judikatúry ESLP, nekonzistentná rozhodovacia činnosť vnútroštátnych súdov predstavuje porušenie práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Princíp právnej istoty garantuje okrem iného aj určitý stupeň stability v právnych situáciách a prispieva k dôvere verejnosti v súdnicstvo. Podľa názoru žalovaného, ak bude sťažnosť úspešná a Európsky súd pre ľudské práva skonštatuje, že rozhodnutím NS SR a ÚS SR došlo k porušeniu práv žalovaného na spravodlivé súdne konanie (čl. 6 ods. 1 Dohovoru), nastane „de facto“ i „de iure“ stav, kedy mal konajúci súd rozhodnúť o nároku žalovaného tak, aby nedošlo k porušeniu jeho práva na zachovanie právnej istoty, predvídateľnosti súdnych rozhodnutí a práva vlastníť majetok tak, že prizná žalovanému nárok na zaplatenie vzájomným návrhom uplatnenej sumy, vyplývajúcej z predmetných zmieniek. Podľa názoru žalovaného v opačnom prípade by jeho rozhodnutie bolo opätovne v rozpore s právom žalovaného na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru a dôvodom uplatnenia mimoriadneho opravného prostriedku - obnovy konania, prípadne ďalších ESLP uložených individuálnych opatrení, v súlade s príslušnými ustanoveniami Dohovoru. Podľa názoru žalovaného, s cieľom zachovania hospodárnosti, rovnosti účastníkov súdneho sporu, ako i ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov tohto sporu je preto podľa žalovaného vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potrebné konanie pod sp. zn. 58Cb/55/1999 prerušiť, do konečného rozhodnutia ESLP o sťažnosti žalovaného zo dňa 9.5.2016. Prílohou zdôvodnenia návrhu na prerušenie konania bola fotokópia podacieho hárku, preukazujúca dátum podania vyššie uvedenej sťažnosti žalovaným zo dňa 9.5.2016.

Konajúci súd obdržal vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu k žiadosti žalovaného o prerušenie konania, v ktorom v bode II poukázal na nepravdivosť tvrdení žalovaného o zhodnosti zmieniek, ktoré boli uplatnené vo veci DRAFT-OVA a veci Union banka/STRODEN, ktoré sú zásadne odlišné od zmieniek žalovaného, pretože obsahujú odlišnú zmenkovú doložku, čo má vplyv na ich splatnosť. Tvrdenie žalovaného o nekonzistentnosti rozhodovania súdov SR vo veci zmieniek považuje právny zástupca žalobcu a vedľajšieho účastníka konania taktiež za nepravdivé. Na druhej strane čo žalovaný neuvádza v konaniach, kde súdy rozhodovali o zmenkách s totožnou zmenkovou doložkou „zaplatíme na základe zmenky efektívne“, boli tieto zmenky súdmi SR konzistentne považované za neplatné a to z rovnakých dôvodov, ako v konaní pod sp. zn. 58Cb/58/1999.

V tejto súvislosti právny zástupca žalobcu poukázal na konanie v právnej veci žalobcu GEN MAN VENTURES AG proti žalovanému Slovenský plynárenský priemysel, a.s., v ktorom si žalobca uplatnil právo na zaplatenie zmenkovej sumy 1.000.000.000,- Čk na základe zmenky č. AS 3/98, vystavenej dňa 28.10.1998, obsahujúcej určitý deň splatnosti (10.1.2003 a zároveň doložku „zaplatíme na základe predloženia zmenky efektívne“.

V odvolacom konaní sp. zn. 2Obo/17/2009 Najvyšší súd SR rozsudkom zo dňa 1.4.2009 potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.12.2008, sp. zn. 7Cb/47/2003-1152, ktorým Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu spoločnosti GEN MAN VENTURES AG o zaplatenie zmenkovej sumy s príslušenstvom. Krajský súd v Bratislave zaujal právny názor, že údajom na základe „predloženia zmenky“ je bez akýchkoľvek pochybností vyjadrený údaj splatnosti určený výstavcom. V tejto súvislosti právny zástupca žalobcu a vedľajšieho účastníka konania poukázal na konanie v právnej veci žalobcu Bolzano Enterprises Limited proti žalovanému SPP, a.s., v ktorom si žalobca uplatnil právo na zaplatenie zmenkovej sumy 1.000.000.000,- Čk na základe zmenky č. AS 4/98, vystavenej dňa 28.10.1998, obsahujúcej určitý deň splatnosti (10.1.2005 a zároveň doložku „zaplatíme na základe zmenky efektívne“.

V bode III svojho písomného vyjadrenia sa právny zástupca žalobcu a vedľajšieho účastníka vyjadril k dôvodom na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP s tým, že podľa jeho názoru tieto dôvody nie sú dané, nakoľko v konaní o sťažnosti žalovaného sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie prvostupňového súdu vo veci pod sp. zn. 58Cb/55/1999. V konaní pred Európskym súdom sa zároveň neriešia otázky, ktoré by si prvostupňový súd nebol oprávnený vyriešiť sám a prerušenie konania by bolo v rozpore so zákonnou požiadavkou rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní (§ 6 OSP) a so základným právom žalobcu na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov (č.l. 48 ods. 2 Ústavy SR).

Čo sa týka názoru právneho zástupcu žalobcu a vedľajšieho účastníka konania, že v prípade opätovného prerušenia konania bude žalobca nútený využiť všetky dostupné prostriedky na ochranu svojho práva na prerokovanie bez zbytočných prietahov vrátane podnetu podľa § 116 zák. č. 385/2000, konajúci súd

vyhodnotil ako hrubý zásah právneho zástupcu žalobcu a vedľajšieho účastníka konania do nezávislého rozhodovania zákonného sudcu. Aj napriek tomuto zásahu má zákonný sudca záujem na objektívnom posúdení a rozhodnutí vo veci .

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, pokiaľ súd neurobí vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť ak prebieha konanie, riešiacie otázku, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal podnet na takéto konanie. Podľa judikatúry NS SR predmetné ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ OSP ponecháva na úvahe súdu, či súd konanie preruší ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo predmetné konanie nepreruší a bude v ňom pokračovať. V danom prípade ide o tzv. „fakultatívne prerušenie konania“, čo znamená, že takéto prerušenie konania nie je pre konanie vo veci sp. zn. 58Cb/55/1999 nevyhnutné z dôvodu, že v konaní o sťažnosti žalovaného, ktorá bola podaná žalovaným dňa 9.5.2016 na Európsky súd pre ľudské práva, sa podľa názoru konajúceho súdu nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie konajúceho súdu, nakoľko žalovaný svojou sťažnosťou nenamieta právoplatný rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/97/2011 a sp. zn. 4Obo/98/2011, ktorým Najvyšší súd SR ako súd odvolací, potvrdil rozsudok Krajského súdu Bratislave sp. zn. 58Cb/55/1999 zo dňa 17.2.2010 v merite veci. Týmto rozhodnutím je konajúci súd viazaný a podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné rozhodnúť o výške nároku. Podľa názoru súdu by prerušenie veci pod sp. zn. 58Cb/55/1999 bolo v rozpore so zákonnou požiadavkou účinnej ochrany práv účastníkov konania podľa § 6 OSP.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, vyhodnotil konajúci súd návrh žalovaného na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm.c/ OSP ako nedôvodný a preto návrh na prerušenie konania z dôvodu podania sťažnosti žalovaného na ESLP dňa 9.5.2016, zamietol z dôvodu nesplnenia podmienok uvedených v § 109 ods. 2 písm.c/ OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave, písomne, dvojmo.