

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115205317
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115205317.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: B.. C. M., U.. XX.X.XXXX, R. G. X, Bratislava, zastúpený Mgr. Dagmar Liptákovou, bytom Mišíková 5, Bratislava, proti odporcovi: BENCONT INVESTMENTS s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková PhD., s.r.o., Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n ň ý zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 283,68 EUR k rukám Advokátskej kancelárie JUDr. Veronika Kubriková PhD., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.2.2015 domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného stálym rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, pod sp.zn. II/2014 - 2042 dňa 29.12.2014.

Svoj návrh podal na vzorovom tlačive uverejnenom na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR. Namietal, že stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu. Ako okolnosti, ktoré potvrdzujú jeho námietky uviedol, že došlo k porušeniu § 150 ods. 2 O.s.p. a § 45 ods. 1 písm. i) zákona č. 335/2004 Z.z., že advokátka zastupujúca odporcu, vymáha pohľadávky na základe zmluvných podmienok, ktoré súdy judikovali ako nekalé (rozhodcovská doložka o zrážkach zo mzdy) a aj komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich, zriadená na Ministerstve spravodlivosti SR, označila dohodu o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnú z dôvodu, že v rozpore s požiadavkou dobrej viery zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú advokátka predložila jeho zamestnávateľovi a ten mu každý mesiac strhával 200,- EUR zo mzdy, napriek neexistencii súdneho rozhodnutia. Potom advokátka vzala návrh na začatie konania z rozhodcovského súdu späť v celom rozsahu z dôvodu, že došlo k úhrade záväzku a žiadala od neho trovy konania.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. V písomnom vyjadrení zo dňa 11.4.2016 uviedol, že rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, Komora pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných a občianskoprávných vzťahov, vydal dňa 29.12.2014 rozhodcovské uznesenie, sp.zn. II/2014 - 2042, ktorým konanie zastavil a zaviazal navrhovateľa (v právnom postavení pred rozhodcovským súdom -žalovaného) zaplatiť mu náhradu trov konania vo výške 162,42 EUR, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 98,42 EUR a iných trov vo výške 66,- EUR. Toto právo a jeho nárok uplatnený pred rozhodcovským súdom odôvodnil tým, navrhovateľ a VÚB a.s. dňa

23.8.2005 uzavreli v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v spojení s obchodnými podmienkami pre úver. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.9.2013, uzavretou medzi VÚB a.s. a odporcom, došlo k postúpeniu práv vyplývajúcich z rozhodcovského uznesenia voči navrhovateľovi (por.č. 2616) na odporcu. V zmysle zmluvy o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX H. K..E.. poskytla navrhovateľovi úver vo výške 2.489,54 EUR (75.000,- Sk) a navrhovateľa sa ho zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 64,44 EUR (1.941,42 Sk) počnúc dňom 23.9.2005. Navrhovateľ svoj záväzok napriek upomienkam nesplnil a preto odporca v zmysle ustanovení zmluvy a všeobecných obchodných podmienok, podal návrh na vydanie rozhodcovského rozsudku na Stálom rozhodcovskom súde Slovenskej bankovej asociácie, so sídlom Rajska 15/A, Bratislave, Komora pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných a občianskoprávných vzťahov. Až po podaní návrhu na začatie konania došlo k úhrade dlhu, ktorý odporca voči navrhovateľovi evidoval, preto odporca návrh na začatie konania vzal späť a uplatnil si nárok na náhradu trov konania, vyčíslených v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. Namietal, že pokiaľ navrhovateľ návrh na zrušenie rozhodcovského uznesenia (nesprávne uvádza rozhodcovský rozsudok) odôvodňuje tým, že stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, svoju námietku nijako nešpecifikoval, v odôvodnení podanej žaloby uviedol skutočnosti, ktoré žiadnym spôsobom s vecou nesúvisia. Poukázal na to, že uznesenie stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie, ktorého zrušenia sa navrhovateľ v konaní domáhal, bolo vydané za účinnosti zákona č. 244/2002 Z.z. a treba ho preto posudzovať podľa tohto zákona.

Súd vykonal dokazovanie rozhodcovským uznesením Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie, so sídlom v Bratislave, Komora pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných a občianskoprávných vzťahov sp. zn. II/2014 - 2042 zo dňa 29.12.2014, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 11.4.2016, pripojeným spisom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie, so sídlom v Bratislave, Komora pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných a občianskoprávných vzťahov sp. zn. II/2014 - 2042, uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 253/2015- 47 zo dňa 29.6.2015, potvrdením o vykonaní zrážok zo mzdy navrhovateľa zo dňa 29.1.2016, zmluvou o poskytnutí flexipôžičky A..Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 23.8.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, výsledkovým výberom navrhovateľa za roky 2013 - 2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie, so sídlom v Bratislave, Komora pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných a občianskoprávných vzťahov sp. zn. II/2014 - 2042, súd zistil, že navrhovateľ dňa 23.8.2005 uzavrel s VÚB a.s. zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, A.. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 75.000,- Sk, s lehotou splatnosti 60 mesiacov, s pevnou úrokovou sadzbou, mesačnou splátkou 1.941,42 Sk, prvou splátkou dňa 23.9.2005, poslednou splátkou dňa 23.8.2010. Forma splácania úveru bola dohodnutá bankovým inkasom z osobného účtu formou anuitných mesačných splátok, ročná percentuálna miera nákladov bola 9,79%, celkové náklady dlžníka 119.634,89 Sk, z toho výška istiny: 75.000,- Sk a výška úrokov a poplatkov: 44.634,89 Sk.

H. Č. B., O.. X Q. O. D. W., A.. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 23.8.2005 navrhovateľ súhlasil, že v prípade, ak nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa úverovej zmluvy, aby banka bola oprávnená požadovať od jeho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj dohodou o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka.

V článku II, ods. 5 zmluvy o poskytnutí flexipôžičky, A.. Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 23.8.2005, navrhovateľ súhlasil s návrhom banky na riešenie sporov vzniknutých z tohto obchodu Stálym rozhodcovským súdom Asociácie bánk v zmysle zákona č. 510/2002 Z.z.

Súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky, ktorými sa zmluvné strany riadili vo veciach, ktoré nie sú upravené v tejto úverovej zmluve.

Podľa článku VI, ods. 1 písm. a) všeobecných obchodných podmienok VÚB a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, veriteľ môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, ak

dlužník je v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo veriteľa odstúpiť od zmluvy. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 29.4.2010 VÚB a.s. navrhovateľovi oznámila, že vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru s príslušenstvom zo zmluvy o úvere a vyzvala ho na zaplatenie celej dlžnej sumy poskytnutého úveru s príslušenstvom vo výške 608,97 EUR v lehote 15 dní. Navrhovateľ výzvu dňa 10.5.2010 riadne prevzal.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.9.2013 VÚB a.s. postúpila spoločnosti Bencont Investments s.r.o. pohľadávky uvedené v jej prílohe. V prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka voči navrhovateľovi z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 986,01 EUR, istina: 484,01 EUR, základný úrok: 330,98 EUR, úrok z omeškania: 79,94 EUR, poplatky: 90,10 EUR, dni omeškania: 1296, základná úroková sadzba: 18,80%, úroková sadzba z omeškania: 5%.

Splnomocnením zo dňa 1.10.2013 spoločnosť Bencont Investments s.r.o. splnomocnila na zastupovanie pri uplatňovaní práv súvisiacich s jeho pohľadávkami, nadobudnutými zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.9.2013 od VÚB a.s., advokátku JUDr. Veroniku Kubrikovú.

Bencont Investments s.r.o. zastúpený advokátkou JUDr. Veronikou Kubrikovou, podal dňa 14.12.2013 proti Ing. Jánovi Liptákovi žalobu na zaplatenie 484,99 EUR s príslušenstvom na Stálom rozhodcovskom súde Slovenskej bankovej asociácie, Rajska 15/A, Bratislava. Predmetnou žalobou sa domáhal zaplatenia 484,99 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,9 % ročne zo sumy 484,99 EUR od 2.8.2013 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 484,99 EUR od 2.8.2013 do zaplatenia, sumy vyčísleného úroku vo výške 330,98 EUR, sumy vyčísleného úroku vo výške 79,94 EUR, sumy poplatkov vo výške 90,10 EUR a poplatku za rozhodcovské konanie a náhrady trov právneho zastúpenia.

Podaním, doručeným Stálemu rozhodcovskému súdu Slovenskej bankovej asociácie, dňa 28.11.2014, spoločnosť Bencont Investments s.r.o. zastúpená advokátkou JUDr. Veronikou Kubrikovou, vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že po jej podaní došlo k úhrade záväzku, žiadala konanie zastaviť a priznať trovy konania, keďže k zastaveniu konania došlo z dôvodov zavinených žalovaným.

Rozhodcovským uznesením sp.zn. II/2014 - 2042 zo dňa 29.12.2014, Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, Komora pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných a občianskoprávných vzťahov, konanie zastavil a Ing. Jánovi Liptákovi uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi Bencont Investments s.r.o. na účet JUDr. Veroniky Kubrikovej 164,42 EUR pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 98,42 EUR a iných trov vo výške 66,- EUR. Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil § 96 O.s.p. a článkom 29 ods. 3 Rokovacieho poriadku Rozhodcovského súdu a rozhodnutie o trovách konania odôvodnil § 146 ods. 2 O.s.p. Výšku priznaných trov konania vyčíslil ako náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 30,- EUR bez DPH a paušálneho poplatku na krytie správnych nákladov vo výške 25,- EUR bez DPH, celkovo vo výške 660,- EUR s DPH a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby s DPH a 2 režijné paušály s DPH, vo výške 98,42 EUR. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.1.2015.

Na pojednávaní dňa 1.6.2016 splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ mal viacero pôžičiek a viacero dohôd o zrážkach zo mzdy, predmetom konania vedeného pred Stálym rozhodcovským súdom sp.zn. II/2014 - 2042 bola podľa jej názoru premlčaná pohľadávka a k zastaveniu konania pred rozhodcovským súdom došlo z dôvodu úhrady žalovanej sumy, avšak k jej úhrade nedošlo dobrovoľne, ale na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Vrátenia týchto zrážok sa domáha navrhovateľ v inom súdnom konaní, v konaní vedenom na OS Bratislava II sp.zn. uviesť nevedela a ktoré je prerušené do konania vedeného na OS Bratislava I sp.zn. 15C 108/2015 o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. účinného v čase vydania napadnutého rozhodcovského uznesenia, ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodcovský súd rozhoduje rozhodcovským uznesením. Rozhodcovským uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach rozhodcovského konania, o zmene alebo doplnení žaloby alebo žalobnej odpovede, o právomoci na rozhodnutie vo veci samej, o nariadení predbežného opatrenia, o zastavení rozhodcovského konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia rozhodcovského konania.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. účinného v čase vydania napadnutého rozhodcovského uznesenia, na rozhodcovské uznesenie sa použijú primerane ustanovenia § 32 až 37.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. účinného v čase vydania napadnutého rozhodcovského uznesenia, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

- a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),
- b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
- c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
- d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,
- e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,
- f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
- g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),
- h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo
- i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
- j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. účinného v čase vydania napadnutého rozhodcovského uznesenia, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. účinného v čase vydania napadnutého rozhodcovského uznesenia, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. účinného v čase vydania napadnutého rozhodcovského uznesenia, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. účinného v čase vydania napadnutého rozhodcovského uznesenia, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti. Rozhodcovia zúčastnení na zrušenom rozhodcovskom rozsudku sú z nového prerokovania a rozhodnutia veci vylúčení. Ak sa účastníci konania nedohodnú inak, budú noví rozhodcovia ustanovení podľa § 8.

V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného stálym rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave pod sp.zn. II/2014 - 2042, dňa 29.12.2014.

Súd na základe vykonaného dokazovania, pripojeným spisom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie, so sídlom v Bratislave, Komora pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných a občianskoprávných vzťahov sp. zn. II/2014 - 2042, mal za preukázané, že Stály rozhodcovský súd v konaní sp. zn. II/2014 - 2042 dňa 29.12.2014 rozsudok nevydal. Vydal uznesenie, ktorým v zmysle § 96 O.s.p. zastavil konanie o návrhu spoločnosti Bencont Investments s.r.o., zastúpenej advokátkou JUDr. Veronikou Kubrikovou, zo dňa 14.12.2013, proti Ing. Jánovi Liptákovi, o zaplatenie 484,99 EUR s príslušenstvom. Konanie zastavil po späťvzatí návrhu spoločnosťou Bencont Investments s.r.o., z dôvodu, že po podaní návrhu došlo k úhrade záväzku dlžníkom. Podľa názoru súdu žaloba o zrušenie uznesenia o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu na jeho začatie konania, podaná účastníkom rozhodcovského konania, nemá oporu v zákone č. 244/2002 Z.z. účinného v čase vydania napadnutého rozhodcovského uznesenia. Po späťvzatí žalobného návrhu spoločnosťou Bencont Investments s.r.o. v rozhodcovskom konaní rozhodcovský súd ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa už skúmať nemusel, musel konanie podľa §96 O.s.p. zastaviť a rozhodnúť o trovách konania. O trovách konania rozhodcovský súd rozhodol podľa §146 ods. 2 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je povinný uhradiť trovy konania ten, kto zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného, nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože spoločnosť

Bencont Investments s.r.o. zobrala späť návrh na začatie konania potom, ako bol dlh uhradený, pričom z právneho hľadiska je irelevantné, či k úhrade dlhu došlo dobrovoľne alebo na základe zrážok zo mzdy. Podstatná je úhrada dlhu, preto z procesného hľadiska to bol Ing. Ján Liták, ktorý zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, preto bol zaviazaný na úhradu trovy konania. Pokiaľ navrhovateľ namietal, že pri vydaní rozhodnutia o zastavení konania rozhodcovský súd mal o trovách konania rozhodnúť podľa § 150 O.s.p., čo uviedol ako dôvod podaného návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, súd uvádza, že aplikácia § 150 O.s.p. konajúcim súdom nie je povinná, súd toto ustanovenie aplikuje výnimočne, ak sú pre jeho aplikáciu dané dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd z dôvodu, že žalobný návrh nemá oporu v zákone č. 244/2002 Z.z. účinného v čase vydania napadnutého rozhodcovského uznesenia, žalobný návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti a úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia odporcu súd priznal v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1, 4, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Zb. za 4 úkony právnej služby takto:

- príprava a prevzatie zastúpenia dňa 11.4.2016 - 66,- EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 vo výške 8,58 EUR + 20% DPH vo výške 14,92 EUR, t.j. spolu 89,50EUR,
 - písomné podanie na súd vo veci samej zo dňa 11.6.2016 - 66,- EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 vo výške 8,58 EUR + 20% DPH vo výške 14,92 EUR, t.j. spolu 89,50EUR,
 - účasť na pojednávaní dňa 15.4.2016, ktoré bolo odročené bez prejedania veci - 16,50 EUR (1/4 zo 66,- EUR) + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 vo výške 8,58 EUR + 20% DPH vo výške 5,02 EUR, t.j. spolu 30,10 EUR,
 - účasť na pojednávaní dňa 1.6.2016 - 66,- EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 vo výške 8,58 EUR + 0,- DPH, pretože nebolo uplatnené, t.j. spolu 74,58 EUR,
- trovy právneho zastúpenia celkom: 283,68 EUR.

O spôsobe náhrady trov konania k rukám Advokátskej kancelárie JUDr. Veronika Kubriková PhD., s.r.o., právneho zástupcu odporcu, súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.