

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513211972
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7513211972.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Sogu a sudcov JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Dany Bystrianskej, v právnej veci žalobcu D. P., T. R., Q. Č.. X, proti žalovanému Š. U., T. R., S. Č.. X, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 21. 05. 2015 č.k. 15C/241/2013-40 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice - okolie (ďalej len "súd prvého stupňa") zamietol návrh žalobcu, v ktorom žiadal priznať náhradu škody za vyrúbané porasty - ovocné stromy na parc. č. XXXX/X o výmere XXX E., ktorá sa nachádza v obci R.. Rozsudok súd odôvodnil na základe zisteného skutkového stavu tak, že z tvrdení účastníkov a predložených listiny vyplynulo, že žalobca v tomto konaní nie je aktívne legitimovaný, lebo vecná legitimácia vyplýva z hmotného práva, ktorú žalobca nemá. Žalobca nie je nositeľom práva potrebného na jeho uplatnenie a nemá tak ani procesnú legitimáciu byť žalobcom v tomto konaní. Pre nedostatok vecne aktívnej legitimácie žalobcu preto súd žalobu zamietol. Vychádzal z daného právneho stavu, keď na LV č. XXXX P. Ú. P., katastrálneho odboru je parcela XXXX/X, nachádzajúca sa v Katastrálnom území obce R. zapísaná ako vlastníctvo iného občana a nie žalobcu. Tiež z účastníckych výpovedí vyplynulo, predmetnú parcelu žalobca pred časom daroval svojmu synovi.

Súd prvého stupňa vychádzal tiež z prešetrenej sťažnosti žalobcu vykonanom Obvodným úradom životného prostredia Košice - okolie, o neoprávnenom výrube ovocných stromov zo dňa 29. 02. 2008 ktorým bolo zistené, že žalobcovi výrubom žiadna škoda vzniknúť nemohla, pretože vlastníkom parcely XXXX/X, zapísanej na A. XXXX v kat. území R. je syn žalobcu a nie žalobca. Syn sa stal vlastníkom nehnuteľnosti, parcely XXXX/X, titulom darovacej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. R. XXX/XXXX W. XX. XX. XXXX.

Právne súd posúdil vec podľa § 124, 126, 420, 424 Občianskeho zákonníka, a všetky dôkazy správne vyhodnotil dôkazy v súlade s ust. § 132 O.s.p.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich nepriznal, lebo žalobca nebol úspešný a žalovaný trovy konania neuplatnil.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca, ktorý navrhol odvolaciemu súdu, rozsudok zrušiť. Odvolanie odôvodnil tým, že sa súd prvého stupňa nevysporiadal s tým, prečo jeho parcela XXXX/

X, W. F. A. XXXX, nachádzajúca sa v kat. území obce R. nie je jeho vlastníctvom. Žalobca mal za to, že žalovaný nepreukázal, že nehnuteľnosť daroval, ako to uvádza súd.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu, navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť. Súd prvého stupňa podľa neho správne žalobu zamietol, keď mal za preukázané z aktuálneho listu vlastníctva Katastrálneho úradu P. O., že dotknutá parcela XXXX/X R. R. XXX E.X, záhrada, na ktorej sa mali nachádzať stromy údajne vyrezané žalovaným, je vlastníctvom M. P. v celosti a že vklad darovacej zmluvy bol pod č. R. XXX/XXXX XX. X. XXXX povolený. K výrubu stromov uvádzal, že tento urobil na parcele v jeho vlastníctve č. 1071/1 a to so súhlasom Obecného úradu.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok vyhlásil verejne, pričom vyhlásenie rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Odvolací súd po preskúmaní veci v napadnutej časti v zmysle § 212 ods. 1, 3 O.s.p. dospel k záveru, že v tejto časti súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol.

Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 01. 06. 2016 o 9.05 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 227/II. posch., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 24. 05. 2016 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 156 ods. 1,3 O.s.p.

Súd vykonal všetky dôkazy potrebné pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 132 O.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie vo veci samej, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver.

Odvolacie námietky žalobcu odvolací súd považuje v celom rozsahu za neopodstatnené. Odvolací súd sa náležitým spôsobom vypořiadal s vykonaným dokazovaním, vrátane svedeckých výpovedí. Ďalej súd prvého stupňa náležitým spôsobom zdôvodnil a ozrejmil prečo čo považuje za preukázané a v čom žalobca dôkazné bremeno neuniesol.

Z uvedených dôvodov a dôvodov uvedených v rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje, odvolací súd napadnutý rozsudok vo veci samej, ako aj vo výroku o trovách konania ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku možno doplniť, že je v úplnom súlade s ustálenou súdnou praxou, preto odvolací súd nepovažuje za potrebné k tomu nič dodávať, lebo právne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto rozsudku v napadnutej časti, na ktoré v celom rozsahu poukazuje aj odvolací súd.

V odvolacom konaní mal úspech žalovaný, ktorý náhradu trov konania neuplatnil a žalobca v konaní úspech nemal. (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.