

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 31T/124/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010990
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221010990.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Filipom Gilányim podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 26.08.2022 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinení:
X. N. nar. XX.XX.XXXX v Bratislave
trvale bytom V. XXX/XX, Bratislava

a

Y. J. nar. XX.XX.XXXX O. Trebišove
trvale bytom X. X. XXXX/4, Trebišov

sa uznávajú vinnými, že

v bode 1)

obvinený X. N. F. T. Y. J.

v čase o 02:30 hod. dňa 14.02.2020 v Bratislave na Vietnamskej ulici 47 z motorového vozidla značky Audi A7, bielej farby, S.: Z.-XX6ZL odcudzili 4 ks kolies z hliníkovej zliatiny s pneumatikami značky Pirelli Winter Sotto Zero TI 102 V XL s rozmermi 245/45-19 spolu so skrutkami v hodnote 5 336 €, čím poškodenej spoločnosti 3PACK group a. s., IČO: 36 843 555, so sídlom Kopčianska 92, Bratislava spôsobili škodu vo výške 5 336 €, ktorú jej poškodená spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava nahradila vo výške 3 786,96 €, pričom obvinený X. N. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 6T/76/2019 zo dňa 09.01.2020, právoplatný dňa 06.02.2020 odsúdený za trestný čin krádeže a obvinený Y. J. bol rozhodnutím súdu v Eisenstadte (Rakúska republika) zo dňa 25.10.2019, právoplatný dňa 29.10.2019 odsúdený za trestný čin krádeže,

v bode 2)

obvinený X. N.

v čase od 03:45 hod. do 04:30 hod. dňa 21.03.2020 v Bratislave na Martinčekovej ulici 13 z motorového vozidla značky Mercedes Benz C 200d, čiernej farby, S.: Z.-XXXUX odcudzil 4 ks ALU diskov značky Mercedes R62 s rozmermi 17" spolu s osadenými 4 ks zimnými pneumatikami značky Dunlop Winter Sport s rozmermi 225/50 R17 98V, spolu s 5 ks skrutiek na uchytenie kolies, pričom účelne vynaložené náklady na obstaranie obdobnej vecí predstavovali sumu 1 931,52 €, čím poškodenej spoločnosti LeasePlan Slovakia, s. r. o., IČO: 44 558 970, so sídlom Ševčenkova 34, Bratislava škodu spôsobil škodu vo výške 1 931,52 €, ktorú jej poškodená spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO:

00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava nahradila vo výške 1 585,80 €, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 6T/76/2019 zo dňa 09.01.2020, právoplatný dňa 06.02.2020 odsúdený za trestný čin krádeže

teda

obvinený X. N.

v bode 1) a v bode 2) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v bode 1) čin spáchal spoločným konaním,

obvinený Y. J.

v bode 1) si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

obvinený X. N.

v bode 1) a v bode 2) úmyselný pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona v bode 1) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

obvinený Y. J.

v bode 1) úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzujú

obvinený X. N.

Podľa § 44 Trestného zákona sa obvinenému upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn.: 3T/48/2020 zo dňa 11.05.2021, právoplatným dňa 11.05.2021 vo výmere 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý súd považuje pre nápravu obvineného za dostatočný.

obvinený Y. J.

Podľa § 44 Trestného zákona sa obvinenému upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn.: 2T/13/2020 zo dňa 19.02.2020, právoplatným dňa 14.05.2020 vo výmere 1 (jeden) rok a 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov, ktorý súd považuje pre nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá sa obvineným X. N. a Y. J. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava škodu vo výške 3 786,96 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá sa obvinenému X. N.Č. povinnosť nahradiť:

- poškodenej spoločnosti LeasePlan Slovakia, s. r. o., IČO: 44 558 970, so sídlom Ševčenkova 34, Bratislava škodu vo výške 83,46 € a

- poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava škodu vo výške 1 585,80 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa odkazuje poškodená spoločnosť LeasePlan Slovakia, s. r. o., IČO: 44 558 970, so sídlom Ševčenkova 34, Bratislava so zvýškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Okresný súd Bratislava II
dňa 26.08.2022