

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116205009
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116205009.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci navrhovateľa Z. I. - W., V. Z., Z. Z. A. F. XXXX/X, Ž., L.: XX XXX XXX, proti odporcovi V. G., D.. XX. XX. XXXX, N. H. XX, S., o zaplatenie 254,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 254,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 254,89 Eur od 06. 02. 2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 Eur, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 10,00 Eur až do zaplatenia k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18. 03. 2016 domáhal zaplatenia sumy 254,89 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že odporkyňa neoprávnene odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste H. XX, S. v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za neoprávnený odber elektriny navrhovateľ vyúčtoval sumu vo výške 284,89 Eur so splatnosťou dňa 05. 02. 2015. Odporkyňa čiastočne faktúru uhradila sumou vo výške 30,00 Eur. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 254,89 Eur spolu úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 06. 02. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Navrhovateľ súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

V skrátanom konaní vydal súd platobný rozkaz č. k. 8C/80/2016 - 22 zo dňa 07. 04. 2016, proti ktorému podala odporkyňa odpor s odôvodnením, že je ochotná splniť svoj dlh v splátkach, nakoľko je sama živiteľkou rodiny a jediný jej príjem je pomoc v hmotnej núdzi vo výške 150,30 Eur, o čom predložila súdu rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica č. N.-XXXX zo dňa 12. 03. 2015. Odporkyňa vo vyjadrení doručenom súdu dňa 20. 05. 2016 uviedla, že sa sama stará o tri deti. Je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Mesačný príjem predstavuje sumu vo výške 203,00 Eur, z čoho platí nájomné vo výške 200,00 Eur a mesačne jej ostáva 3,00 Eur. Dlh vo výške 254,89 Eur nemá z čoho zaplatiť naraz.

Postupom podľa § 115a ods. 2 O. s. p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. D. XXXXXX bolo zistené, že dňa 13. 01. 2015 bolo u odporkyne zistené, že odberné miesto bolo zapnuté bez merania a bez zmluvy. Odporkyňa bola pri zisťovaní neprítomná, avšak prítomný bol jej syn D. G., ktorý odmietol protokol podpísať. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05. 02. 2015 bola odporkyni vyúčtovaná náhrada

škody za neoprávnený odber vo výške 284,89 Eur s podrobným rozpisom jednotlivých položiek. Navrhovateľ odporkyni na základe jej žiadosti odoslal na podpis zmluvu o uznaní záväzku a splátkach dlhu č. XXXXXXXXXXX, ktorú odporkyňa aj podpísala.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 46 ods. 1 písm. a) zákona o energetike neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,
2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo
4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny.

Podľa § 46 ods. 2 zákona o energetike pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa § 46 ods. 3 zákona o energetike, ak ide o prvý neoprávnený odber elektriny odberateľa elektriny v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. c), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva elektriny určeného pomocou odberového diagramu. Na výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takýmto neoprávneným odberom elektriny na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 2.

Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa odseku 2.

Podľa § 1 ods. 7 vyhlášky k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

Vykonaným dokazovaním a zistením skutkového stavu ako aj jeho právnym posúdením považuje súd návrh navrhovateľa za dôvodný a preukázaný, preto mu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že ju môže zaplatiť v mesačných splátkach po 10,00 Eur vzhľadom na skutočnosť, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Odporkyňa pohľadávku navrhovateľa nespochybnila a svojho dlhu si je vedomá. Nenamietala ani jeho výšku a žiadala len o splátky.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade bol navrhovateľ v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

Banská Bystrica 01. 06. 2016