

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215200326
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215200326.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa: A. N. K. J., O. I., D. X, J., X.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369 proti odporcovi: S. Š., R.. XX.XX.XXXX, R. X, J., T. Č. R. R. K., zast. opatrovníčkou O. R., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, o zaplatenie 60,60 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 60,60 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej istiny od 18.1.2014 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta, advokáta v Košiciach trovy konania za súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,10 €, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 8.1.2015 domáhal zaplatenia istiny 60,60 eur s prísl. a trov konania z dôvodu, že odporca cestoval dňa 17.1.2014 jeho dopravným prostriedkom (trolejbusom) a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Tunajší súd vydal vo veci dňa 4.3.2015 platobný rozkaz č.k. 15C 14/2015-11. Predmetný platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 18.11.2015 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Pobyt odporcu sa napriek vykonanému šetreniu súdom nepodarilo zistiť, preto mu súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Odporca, ani jeho opatrovníčka sa písomne ku podanému návrhu nevyjadrili.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaných zástupcov účastníkov konania, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok a výzvou k úhrade pohľadávky a rozhodol na základe takto zisteného skutkového stavu.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 095260 zo dňa 17.1.2014 vyplynulo, že odporca v tento deň cestoval linkou č. 72 (trolejbus), č. voza 2005, v čase o 19,09 hod. v úseku zastávok D. umenia - Nám. osloboditeľov, smer Lingov a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Údaje o odporcovi v predmetnom hlásení boli opísané z jeho občianskeho preukazu č. EA 750963 .

Navrhovateľ výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 27.1.2014 vyzval odporcu na úhradu nezaplateného cestovného v sume 0,60 eur, ostatných nákladov vo výške 1,70 eur a úhrady vo výške 60,- eur v lehote 7 dní od doručenia výzvy, avšak bezúspešne.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „ZCD“) dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. b), vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) ZCD cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 ZCD ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

Podľa ust. § 16 ods. 1 ZCD potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravový poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 16 ods. 4 ZCD cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ust. § 16 ods. 5 ZCD cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ust. § 17 ods. 2 ZCD sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa ust. § 17 ods. 3 cit. zákona dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd mal za preukázané, že odporca ako cestujúci dňa 17.1.2014 v čase o 19,09 hod. použil vozidlo č. 2005 na trase linky č. 72 MHD, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, pričom nemal platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázal zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorke. Z tohto dôvodu mu podľa ustanovení zákona

č. 56/2012 Z.z., Prepravného poriadku a Tarify DPMK, a.s. platnej k 1.1.2009 vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úhradu vo výške do 100 - násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, t.j. sumu 60,- eur a základné cestovné 0,60 eur. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy v celkovej výške 60,60 eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca nezaplatil sumu 60,60 eur v čase, keď ho kontrolná zamestnankyňa navrhovateľa vyzvala k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nesplnil dňa 17.1.2014 a tak sa dostal do omeškania v nasledujúci deň po tejto výzve, t.j. dňa 18.1.2014. Súd zaviazal odporcu z dlžnej sumy uhradiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5,25 % ročne od 18.1.2014 do zaplatenia, tak ako si ho uplatnil navrhovateľ.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 59,13 eur za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur - príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu, k dvom úkonom 2 x režijný paušál po 8,04 eur, podľa ust. §§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a, c, 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z. a trovy konania za súdny poplatok 16,50 eur. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd prihliadal na skutočnosť, že v danom prípade ide o drobný spor, kedy predmet konania nepresahuje sumu 1000 eur (§ 200ea O.s.p.), že navrhovateľ podáva väčšie množstvo návrhov na začatie konania, ktoré sú z hľadiska právnej argumentácie absolútne totožné, menia sa len údaje o cestujúcom, čase cestovania a linke MHD, teda nejde o odborne právne náročný a zložitý proces. Taktiež vzal do úvahy rozhodovacie prax súdov o trovách konania v drobných sporoch. Navrhovateľovi vznikli v konaní trovy so zaplatením súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur, ktoré je potrebné považovať za nevyhnutné a účelne vynaložené, preto navrhovateľovi súd priznal plnú náhradu týchto trov konania. Za zaslanie výzvy odporcovi poštovné v sume 1,70 eur súd navrhovateľovi nepriznal, keďže daný úkon súd posúdil ako neúčelný a nepotrebný, pretože zákon nestanovuje povinnosť doručiť účastníkom pred podaním návrhu na súd písomnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy. Cestujúci je v skutočnosti k úhrade vyzvaný už v čase kontroly. Taktiež navrhovateľ nepreukázal výšku požadovaných nákladov na poštovné 1,70 € za výzvu odporcovi. Z toho dôvodu súd navrhovateľovi poštovné nepriznal.

Keďže v danom prípade sa jedná o drobný spor (60,60 eur), v ktorom celkové trovy konania, spočívajúce v trovách za zaplatený súdny poplatok a v trovách právneho zastúpenia, prevýšili výšku žalovanej pohľadávky, súd využil vyššie citované zákonné ustanovenie a trovy právneho zastúpenia navrhovateľovi znížil tak, že mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia len do výšky 44,10 eur, ktorá suma spolu so zaplateným súdnym poplatkom 16,50 eur dosahuje výšku priznanej pohľadávky (istiny 60,60 eur).

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).