

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/317/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714205001
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714205001.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Mikroúvery, s. r. o., Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 46 751 343, právne zastúpeného JUDr. Martinom Bránikom, advokátom, so sídlom v Leviciach, K. Marxa 10 proti žalovanej: K. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., D. T. XXX/X, v konaní o zaplatenie 300 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 27. 05. 2015, č. k. 7C/13/2015-41 takto jednodlasne

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku o náhrade trov konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 300 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 17. 09. 2013 do zaplatenia a nahraďiť trovy konania 18 Eur za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia 65,88 Eur, a to v splátkach po 20 Eur mesačne s povinnosťou žalovanej splácať splátky odo dňa právoplatnosti rozhodnutia vždy do 25-teho dňa toho - ktorého mesiaca s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že trovy právneho zastúpenia sa oproti pôvodne žiadaným trovám zvýšili o odmenu za ďalší úkon právnej služby (vyjadrenie k odporu žalovanej). Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú za tri úkony právnej služby po 24,90 Eur + 3 x režijný paušál po 8,04 Eur spolu 98,82 Eur. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie a žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 98,82 Eur.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť (§ 150 ods. 2 O. s. p.).

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania 1 000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 300 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % od 17. 09. 2013

do zaplattenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplatteného súdneho poplatku vo výške 18 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 65,88 Eur, t. j. za dva úkony po 24,90 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur. V priebehu konania žalobca súčasne s písomným vyjadrením k odporu, žiadal, aby súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 116,82 Eur pozostávajúce zo zaplatteného súdneho poplatku 18 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 98,82 Eur, t. j. tri úkony po 24,90 Eur, 3 x režijný paušál po 8,04 Eur.

V danom prípade predmetom konania bol bez akýchkoľvek pochybností drobný spor, keďže hodnota žalovanej istiny je 300 Eur.

Odvolací súd je toho názoru, že žalobcom žiadané trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia sú neprimerané voči pohľadávke. Priznanie náhrady trov konania vo výške 116,82 Eur, vrátane súdneho poplatku je neprimerané k istine vo výške 300 Eur.

Určitú inšpiráciu (nie aplikáciu) treba vidieť aj v prístupe Európskej únie k týmto otázkam. Podľa čl. 14 ods. 2 návrhu nariadenia o „bagateľných sporoch“, Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

„Ak je strana, ktorá prehrá spor, fyzickou osobou a nezastupuje ju právnik alebo iný odborník z právnej oblasti, nezaviaže sa uhradiť poplatky za právnika alebo iného odborníka z právnej oblasti druhej strany (návrh).

Trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke (čl.16 nariadenia EP a Rady (ES) č. 861/2007 po schválení).

<<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2005:0087:FIN:SK:PDF>>

<http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=sk&DosId=192645>

Podľa odôvodnenia návrhu nariadenia Európskej únie išlo o opatrenie v rámci akčného plánu na zvýšenie ochrany spotrebiteľov. Nariadenie síce sleduje aj ochranu dodávateľov, aby ich neodrádzalo uplatňovať drobné pohľadávky, ale výslovne sa spomína aj ochrana spotrebiteľov, aby neznášali neprimerane náklady, keď to dodávateľovi nemôže nijako ublížiť. Napr. banky, operátori majú právnikov alebo aj pri väčšom počte rovnakých bagateľných právnych vecí, veriteľ vzhľadom na enormné množstvo rovnakých prípadov nemôže mať problém zabezpečiť si právnika na takmer stereotypnú právnu agendu.

Odvolací súd zastáva názor, že za tohto stavu bolo dôvodné priznať v konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu len zo zaplatteného súdneho poplatku. Pokiaľ ide o náhradu trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, tú je dôvodné v zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p. v tejto časti náhradu trov nepriznať. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nepodala odvolanie v časti náhrady trov konania, odvolací súd nemohol zhoršiť postavenie žalobcu (zákaz reformatio in peius, teda zásada zákazu zmeny k horšiemu).

Majúc na zreteli vyššie uvedené odvolací súd potvrdil rozsudok vo výroku o trovách konania postupom podľa § 219 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle § 224 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešným účastníkom a žalovanej žiadne preukázateľne trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.