

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/1380/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914200498  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914200498.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 71,1 proti odporcovi: N. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X, štátne občianstvo SR, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum, Košice, IČO: 42 326 923, HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42 305 675, o zaplatenie 744,09 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 31. 07. 2014 č. k. 7C/36/2014 - 48, takto

### rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum, Košice, o d m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 744,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne, ako aj nahradiť navrhovateľovi trovy konania, a to súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 114 ods. 5 a § 153b O. s. p. s tým, že rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Proti rozsudku okresného súdu podal v lehote na podanie odvolania odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, a to Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice. V odvolaní poukázal na to, že prvostupňový súd vyhovel návrhu, ktorý považoval za oprávnený ako v časti neuhradených telekomunikačných služieb, tak v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka v časti 439,80 Eur ako zmluvnej pokuty podľa bodu 4 Zmluvy o pripojení za porušenie zmluvných povinností. Vedľajší účastník má za to, že uvedená zmluvná pokuta v tomto prípade je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, na čo mal súd v konaní prihliadnuť ex offo. Okrem toho, prvostupňový súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie, hoci pre jeho vydanie neboli splnené procesné podmienky vzhľadom na ustanovenie § 153b ods. 5 písm. d/ O. s. p., podľa ktorého v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, nie je možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu. Poukázal na to, že vedľajší účastník nie je oprávnený podávať opravné prostriedky, poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/357/2012, ďalej namietal, že súd nemá zistený súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, majúc za to, že súhlas hlavného

účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať, je podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/188/2012).

Odvolačný súd doručil odporcovi výzvu na vyjadrenie, aby v prípade, že súhlasí s odvolaním podaným vedľajším účastníkom, v určenej lehote zaslal svoj písomný súhlas s podaným odvolaním vedľajšieho účastníka. Zároveň odvolací súd uviedol, že bez súhlasu odporcu odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka odmietne. Výzva bola doručená odporcovi dňa 09. 05. 2016, odporca ostal nečinný.

Podľa § 201 O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 93 ods. 1, 2, 3 O. s. p. (v znení platnom do 31. 12. 2014) ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Z obsahu spisu je zistené, že vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu oznámením o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu dôvodiac svoj vstup ustanovením § 93 ods. 2 O. s. p.

V odvolacom konaní je uplatnená dispozičná zásada, odvolacie konanie teda môže byť začaté len na návrh. Podať odvolanie môže len účastník konania vymedzený Občianskym súdnym poriadkom v § 90 a v § 94 O. s. p. Pokiaľ podá odvolanie iná ako oprávnená osoba, odvolací súd odvolanie odmietne podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p.

Odvolanie môže podať aj vedľajší účastník podľa § 93 ods. 4 O. s. p., resp. § 201 O. s. p., ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. V zmysle § 201 O. s. p. je vedľajší účastník oprávnený podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom vstupe vystupuje, ba aj proti vôli za predpokladu, že preukáže, že z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom. Inak sa odvolanie odmietne. V tomto prípade podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, pričom nejde o situáciu vyplývajúcu z ustanovenia § 201 veta prvá O. s. p., nesúhlas účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane má za následok odmietnutie odvolania podaného vedľajším účastníkom, okrem prípadu, ak konkrétne okolnosti výnimočne odôvodňujú iný postup (nesúhlas by mohol byť hodnotený ako zneužitie práva na úkor iných, v tomto prípade priamo nezúčastnených subjektov). Dispozičná zásada charakterizujúca sporové občianske súdne konanie znamená zásadne povinnosť súdu rešpektovať vôľu neúspešného účastníka konania, nepokračovať v spore iniciovaním oprávneného konania na základe odvolania podaného vedľajším účastníkom.

V preskúmvanej veci nejde o prípad, keď z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi odporcom a vedľajším účastníkom. Preto je pre posúdenie oprávnenosti vedľajšieho účastníka podať odvolanie významné, či s ním súhlasí účastník (odporca), ktorý sám odvolanie nepodal. Účastník konania podporovaný vedľajším účastníkom v tomto prípade zostal nečinný, napriek výzve súdu a nevyjadril sa, či súhlasí s podaným odvolaním. Súd preto odvolanie podané vedľajším účastníkom s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol ako podané neoprávnenou osobou a nezaoberal sa dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 O. s. p. analogicky v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.