

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 31Cb/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205694  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Hanzlík Šuleková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122205694.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-4- 31Cb/39/2022

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Hanzlík Šulekovou v spore žalobcu: SEDOZA spol. s.r.o., so sídlom Pri železnici 12, 033 01 Liptovský Hrádok, IČO: 31 629 067, zastúpený v konaní: JUDr. Peter Celec, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 36, 036 01 Martin, IČO: 51 762 986, proti žalovanému : FIDIF, s.r.o., so sídlom Inovecká 10, 949 01 Nitra, IČO: 34 143 122, o zaplatenie 13.800,00 eur s príslušenstvom oproti povinnosti vrátiť vec, takto

### rozhodol:

-4- 31Cb/39/2022

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 13.800,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 13.800,00 eur od 20.03.2022 do zaplatenia, oproti povinnosti žalobcu vrátiť žalovanému „Stroj na parenie syra“, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy na základe objednávky zo dňa 20.09.2017 a dodaný dňa 08.10.2021, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.  
Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

-2- 31Cb/39/2022

Žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 30.05.2022 sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 13.800,00 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, oproti povinnosti vrátiť vec žalovanému. Uvedenú sumu požadoval žalobca z titulu, že žalovaný na základe objednávky dodal zmluvnému partnerovi žalobcu, spoločnosti Mliekovýroba Teplica s.r.o., so sídlom Lesná 457, 059 34 Spišská Teplica, IČO: 50 681 788 (ďalej len zmluvný partner žalobcu“), dňa 08.10.2021 „stroj na parenie syra“ (ďalej len „stroj“), ktorý však zmluvný partner žalobcu odmietol prevziať, čo uviedol v dodacom liste a listom zo dňa 21.02.2022 stroj reklamoval u žalobcu, z dôvodov uvedených v reklamácií a požiadal žalobcu o dodanie nového stroja. Následne žalobca listom zo dňa 23.02.2022, doručeným žalovanému dňa 04.03.2022, reklamoval u žalovaného stroj s uvedením rovnakých reklamačných dôvodov ako uviedol zmluvný partner žalobcu v reklamácií zo dňa 21.02.2022, odstúpil od zmluvy a žiadal vrátiť kúpnu cenu a uviedol, že je pripravený stroj kedykoľvek vrátiť. Žalovaný na odstúpenie od zmluvy reagoval listom z 11.03.2022, v ktorom posúdil dôvody reklamácie ako drobného charakteru a odstúpenie neakceptoval. Následne žalobca požiadal znalca A. B. C., B., D. XXXX/XX, XXX XX E., o vypracovanie znaleckého posudku na vady stroja. Z vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že žalovaným dodaný stroj nespĺňa ani len elementárne legislatívne požiadavky a už pri dodaní trpel takými

výrobnými vadami, ktoré objektívne ani nemohli vzniknúť jeho používaním, resp. pri jeho skladovaní, a vznikli pri výrobe tohto stroja a robia ho nepoužiteľným. Vzhľadom na uvedené žalobca považuje žalovaným dodaný stroj za také podstatné porušenie kúpnej zmluvy, pre ktoré požaduje vrátenie kúpnej ceny, ktoré si od žalovaného uplatňuje spolu s prísľušenstvom - úrokom z omeškania v zákonnej výške, ako aj nárok na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia, oproti povinnosti vrátiť stroj žalovanému.

Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 31Cb/39/2022 - 87 zo dňa 01.07.2022 bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň súd žalovaného poučil, že ak nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením bez vážneho dôvodu, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Predmetné uznesenie bolo žalovanému riadne doručené dňa 20.07.2022 o 8:45 hod.

Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Rozsudok pre zmeškanie žalovaného vydal súd za splnenia podmienok ustanovených v § 273 CSP bez nariadenia pojednávania formou verejného vyhlásenia rozsudku dňa 26.08.2022 (§ 219 ods. 3 CSP). Oznam o verejnom vyhlásení rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu odo dňa 12.08.2022 do dňa 27.08.2022.

Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Predpokladmi pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania tak sú:

- uloženie povinnosti žalovanému uznesením v určenej lehote sa písomne vyjadriť k žalobe a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení,
- nesplnenie tejto povinnosti žalovaným bez vážneho dôvodu,
- poučenie žalovaného v danom uznesení o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie,
- doručenie daného uznesenia do vlastných rúk žalovaného.

Žalovaný bol riadne vyzvaný uznesením, aby sa písomne vyjadril k žalobe a v tomto vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, túto svoju povinnosť žalovaný nesplnil bez vážneho dôvodu, žalovaný bol v danom uznesení poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a dané uznesenie bolo doručené do vlastných rúk žalovaného.

V danom prípade nebol žalovaný vylúčený z realizácie procesných práv daných Civilným sporovým poriadkom.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v celom rozsahu žaloby úspešný a preto mu patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Lehotu na splnenie povinnosti – 15 dní od právoplatnosti rozsudku – tak určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP, a to z dôvodu, že žalobca navrhol takúto lehotu v petite svojej žaloby.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia (ktorým sa konanie končí), a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

-2- 31Cb/39/2022

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Za splnenia vyššie uvedených podmienok prípustnosti odvolania je proti tomuto rozsudku možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 277 ods. 1 – ods. 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, má oprávnený možnosť domáhať sa splnenia tohto nároku prostredníctvom exekúcie.