

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114221789
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114221789.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová spol. s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanej: B. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, zastúpenú opatrovníčkou pre konanie D. J., súdnou tajomníčkou Okresného súdu K..., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou so sídlom vo Vranove nad Topľou, Dobrianskeho 1651, v konaní o zaplatenie 871 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 12C/292/2014-58 zo dňa 21. 05. 2015 takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia sa vec vracia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom vyslovil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 522 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy 522 Eur od 24.05.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vyslovil, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 10,32 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 28,35 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň vyslovil, že náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil tak, že žalobca bol v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou. Trovy konania predstavujú náhradu za zaplatený súdny poplatok 52 Eur z čoho 19,86 % predstavuje sumu 10,32 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu v sume za jeden úkon právnej pomoci v sume 51,45 eur + režijný paušál v sume 2 x 8,04 eur spolu 118,98 eur + 20 % DPH (23,80 eur) = 142,78 eur z čoho 19,86 % predstavuje sumu 28,35 eur. Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý stál na strane neúspešnejšieho účastníka súd náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku v časti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania. Uviedol, že vstúpil do konania v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 349 Eur a v tejto časti bola žaloba zamietnutá, čo považuje za 100 % úspech v časti konania, do ktorej vstúpil.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania vo výroku o trovách konania (§ 206 ods. 3 O.s.p.) spolu s konaním ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je založené na posúdení pomerného úspechu odporkyne (§ 142 ods. 2 O.s.p.), ktorý je následne premietnutý aj do pomerného úspechu vedľajšieho účastníka, ktorý podľa názoru súdu prvého stupňa vstúpil do celého konania.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že vedľajší účastník vstúpil do konania a vo vyjadrení zo dňa 29. 04. 2015 uviedol, že nárok žalobcu pozostáva z dvoch čiastkových nárokov s tým, že vstupuje do konania len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 349 Eur. Poukázal na zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej používanie sa je žalobca povinný zdržať v zmysle ust. § 52a a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Procesná aktivita vedľajšieho účastníka evidentne súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov (porov. rozsudok súdneho dvora Mostaza Claro C-168/05, bod 37, cit.: Okrem toho, smernica, ktorá smeruje k posilneniu ochrany spotrebiteľa, predstavuje podľa článku 3 ods. 1 písm. t) ES opatrenie nevyhnutné na splnenie poslania zvereného Spoločenstvu a, najmä, na zvýšenie životnej úrovne a kvality života v celom Spoločenstve (pozri analogicky v súvislosti s článkom 81 ES rozsudok Eco Swiss, už citovaný, bod 36).

Takýmto prostriedkom ochrany môže byť aj inštitút náhrady trov konania, v rámci ktorého nemožno poprieť aj jeho sankčnú povahu (pre porovnanie uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. 9. 2011 sp. zn. 7MCdo 4/2010, cit. „Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania....., tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.6.2011 sp. zn. II. ÚS 281/2011). Ide síce o problém zavinenia konania, ale niet dôvodu popierať tento sankčný aspekt aj pri viac-menej svojoľnom podávaní návrhov na priznanie nedovoleného plnenia.

Ak navrhovateľ používa naďalej zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne určená za neprijateľnú, nielenže porušuje zákonný zákaz používania takejto klauzuly (§ 53a OZ), ale takéto konanie je na úkor kvality a očisty verejného života (záujem na spotrebiteľských vzťahoch bez nečestných klauzúl (uznesenie súdneho dvora C-786/10, bod 50, rozsudok C-618/10 Banco Espanol, bod 42). Je preto logický dôvod konštatovať, že navrhovateľ zavinil vznik trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak by nepoužíval už raz právoplatne súdom zakázanú zmluvnú podmienku (rozsudky Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.6.2010 sp. zn. 2Co 137/2010, tiež zo dňa 9.5.2011 sp. zn. 18Co 136/2010).

Navrhovateľom žalovaná pohľadávka pozostávala z neuhradených služieb vo výške 522 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 349 Eur. K uvedenému mal preto súd prvého stupňa pristúpiť tak, že uplatnené nároky sú samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012). Základom pre odmenu vedľajšieho účastníka má byť plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorému odporoval a proti ktorému bránil spotrebiteľa. Odvolacie námietky vedľajšieho účastníka sú preto opodstatnené.

Súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a tým sa zisťovania výšky trov ani nedotkol. Odvolací súd v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní úlohou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť o trovách celého konania rešpektujúc názor odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.