

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010161
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010161.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného I. C.P., pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) a prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), na hlavnom pojednávaní dňa 25.08.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný I. C., M.. XX.XX.XXXX F. Q. M. Q., A. Q. K., L..D.. Š. XXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava

je vinný, že:

dňa 05. 04. 2022 v čase o 13.02 h viedol osobné motorové vozidlo značky zn. Peugeot 3008 s EČ: Q., modrej metalízy vo vlastníctve spoločnosti Europa Invest Consortium, IČO: 50865404, so sídlom Banská Bystrica, Terézie Vansovej 446/8 v Partizánskom na križovatke ulíc Moyzesova, Hrnčírikova a Jesenského, smerujúc od svetelnej križovatky pri čerpacej stanici Slovnaft, unikajúc pred policajnou hliadkou v smere na ulicu Októbrovú, kde zabočil na ulicu Hviezdoslavova a následne na ulicu Jesenského, z ktorej prešiel na ulicu Hrnčírikovu, kde následne zabočilo vľavo do jednosmernej ul. 1. mája, kde prešiel okolo Okresného súdu Partizánske a následne v protismere pokračovalo na križovatku ulíc Nám. SNP a Jesenského, kde vozidlom odbočil na ulicu Červenú a na jej konci pokračovalo po uliciach Októbrova, Roosewelta, Fraňa Kráľa, Kukučínova a cez železničné priecestie až na cestu I/64, kde pokračovalo v smere na čerpaciu stanicu OMV, kde odbočil na ulicu Nemocničná cesta a následne na ulice Cintorínska, Tehelná, Záhradnícka až na cestu I/64, kde odbočil vpravo a pokračoval s vozidlom po ceste I/64 v smere na kruhový objazd a následne po ulici Nitrianska cesta, kde na svetelnej križovatke prešiel s vozidlom na červené znamenie svetelného výstražného zariadenia a s vozidlom pokračoval v smere ku kruhovému objazdu, kde s vozidlom následne prešiel pred kruhovým objazdom do protismeru a cez tento pokračoval na ulicu Mostovú v smere na Veľké Bielice, kde s vozidlom zabočil vľavo na ul. Víťaznú a pokračoval v smere na obec Brodzany a pred železničným priecestím s vozidlom zabočil vpravo a následne pokračoval po ulici Železničná na poľnú cestu, kde následne prešiel na ulicu Poľná a Kúpeľná, kde ďalej pokračoval v smere na cestu I/64 v meste Partizánske, časť Malé Bielice v smere na obec Žabokreky nad Nitrou, kde odbočil na ulicu Pod Baštou, kde pred novostavbami domov č. 268/125 v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy narazil prednou časťou vozidla do betónového stĺpa elektrického vedenia č. 37, ktorý sa po náraze zlomil a zostal visieť nad vozidlom, kde následne po príchode hliadky OO PZ Partizánske a stotožnení jeho osoby príslušníkmi polície bol vyzvaný, aby sa podrobil orientačnej dychovej skúške prístrojom Alcotest 7510 s výrobným číslom ARMF0473, pričom mu bola dňa 05. 04. 2022 v čase o 13.41 h nameraná hodnota 0,00 mg/l alkoholu v dychu. Nakoľko pri kontrole svojim správaním javil známky požitia návykovej látky, bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu na zistenie, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, s čím nesúhlasil a odmietol sa podrobiť odberu biologického materiálu a to krvi a moču, pričom pri kontrole bolo zistené, že viedol vozidlo napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom pod číslom 0T/8/2010-88 zo dňa

26. 09. 2011 uložený zákaz činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 50 mesiacov s právoplatnosťou rozhodnutia od 12. 10. 2011, čím pri neprimeranom spôsobe vedenia motorového vozidla unikajúc pred policajnou hliadkou, uvedomujúc si uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, spôsobil na motorovom vozidle zn. Peugeot 3008 spoločnosti Europa Invest Consortium, IČO: 50865404, so sídlom Banská Bystrica, Terézie Vansovej 446/8 škodu vo výške 11.386,- €, škodu na motorovom vozidle zn. Peugeot 208 s evid. č. U. vo vlastníctve mal. R.. Y., M.. XX. XX. XXXX, Q. F. Q., Q. XXX/X vo výške 4.096,72 € a spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenová 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36361518 škodu vo výške 2.142,54 €

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l :

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO:36361518 škodu vo výške 2142,54-€.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený Europa Invest Consortium, so sídlom Terézie Vansovej 446/8, 974 01 Banská Bystrica IČO: 50865404, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora zo dňa 18.08.2022 pod Pv 96/22/3305-76, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) a prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 25.08.2022 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v súbehu s prečinom ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnomu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného a jeho výsluchu, prečítal znalecký posudok z odvetvia psychiatria a listinné dôkazy majúce význam pre dokazovanie vo veci výroku o treste náhrade škody a ochrannom opatrní v a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine. Uviedol, že je slobodný, bezdetný, po návrate z výkonu trestu býval u otca, kde mal k dispozícii pol dom. Najprv mu pomáhal pri výrobe mäsových výrobkov, potom mu priateľka pomohla nájsť prácu v kuchyni. Dokázal zarobiť cca 700,-€ mesačne. Nie je zadlžený. Po prepustení z výkonu trestu sa dostal do kontaktu s bývalou partiou, nedokázal sa vyhnúť drogám a opäť začal užívať pervitín, pričom tajil, že ho užíva. Až vo väzbe si uvedomil čo zas spravil. Motorové vozidlo mu nepatrilo, mal ho od p. I., robil na ňom servis.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatria MUDr. Márie Majzlanovej č. 31/2022 zo dňa 16.05.2022, na č.l. 165-176, u obžalovaného znalkyňa zistila Abúzus psychostimulancií - pervitínu s prejavmi závislosti, v štádiu kontemplácie. Prítomné je baženie po droge, dostupnej droge nedokáže odolať. Záujmová sféra sa javí drogocentralizovaná. Znalkyňa u neho navrhuje nariadenie ochrannej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou.

Podľa vyčíslených nárokov na náhradu škody poškodeného Západoslovenská distribučná a.s. zo dňa 31.05.2022 na č.l. 73 celková výška škody spôsobená obžalovaným bola vyčíslená na 2142,54-€ čo zodpovedá kalkulácii ceny za opravu poškodeného zariadenia - majetku poškodeného.

Podľa vyčíslených nárokov na náhradu škody poškodeného Europa Invest Consortium, so sídlom Terézie Vansovej 446/8, 974 01 Banská Bystrica IČO: 50865404, zastúpeného T. I. zo zápisnice o výsluchu z prípravného konania táto uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 5000,-€ za poškodeného motorové vozidlo zn. Peugeot 3008 V.:Q., ktoré je evidované na poškodeného.

Podľa odborného vyjadrenia č. 309/2022 spol. JHS, s.r.o. na č.l. 149-157 bola vyčíslená na motorovom vozidle zn. Peugeot 3008 spoločnosti Europa Invest Consortium, IČO: 50865404, so sídlom Banská Bystrica, Terézie Vansovej 446/8 škoda vo výške 11.386,- €, pričom všeobecná cena vozidla bola ku dňu 05.04.2022 vo výške 19 986,-€, teda ide o totálnu škodu na vozidle.

Obžalovaný bol pred spáchaním trestnej činnosti v tejto veci celkovo šesťkrát súdne trestaný a to za úmyselnú trestnú činnosť a na nepodmienečné tresty. Obžalovaný podľa lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov nemá záznam o spáchaní priestupku.

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/8/2010-88 z 26.09.2011, právoplatným dňa 12.10.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 9 mesiacov so zaradením

do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tiež zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 50 mesiacov, za zrušenia výroku o treste vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. OT/1/2011. Trest odňatia slobody vykonával do 22.02.2012. Trest vo veci Okresného súdu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. OT/1/2011 vykonával od 24.01.2011 do 24.07.2011.

Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. OT/15/2011-52 z 03.10.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tiež zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 40 mesiacov. Trest odňatia slobody vykonal dňa 30.10.2012v o väzbe bol od 30.09.2011 do 22.11.2021.

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5T/13/2015-393 z 13.05.2015, právoplatným v ten istý deň, v konaní o dohode o vine a treste uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody na 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol mu uložený aj ochranný dohľad na 30 mesiacov. Trest odňatia slobody vykonával od 08.12.2014 do 08.12.2021.

Nariadený mu bol aj zvyšok trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/82/2005, ktorý vykonával do 29.06.2014.

Podľa predloženého príslubu na prijatie do zamestnania na č.l. 286 zo dňa 17.08.2022, dáva konateľ spol. ABL Trade s.r.o. príslub zamestnania obžalovaného v prípade jeho prepustenia z väzby na pracovnú pozíciu v stavebnej činnosti.

Prokurátor navrhol po vykonanom dokazovaní uložiť obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v prvej polovici trestnej sadzby, ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie a rozhodnúť o nárokoch na náhradu škody tak ako boli uplatnené. Obhajca navrhol obžalovanému poukazujúc na vyhlásenie o vine uložiť trest v spodnej časti trestnej sadzby a ochranné liečenie. Obžalovaný oľutoval spáchanie trestnej činnosti.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre najprísnejšie trestný žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 0 až 2 roky odňatia slobody.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine. Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, vyhlásil svoju vinu, skutok pred súdom oľutoval. Mohli by byť pochybnosti nad tým, či je táto ľútosť úprimná, keďže aj keď s odstupom času, ale pokiaľ ide o marenie výkonu úradného rozhodnutia, pácha trestnú činnosť opakovane. Súd však dospel k záveru, že počas väzby si obžalovaný uvedomil, že jeho správaním ohrozil nie len ostatných ľudí a majetok, ale aj seba, pričom jeho bezprostredná reakcia v podobe úteku pred policajnou hliadkou bola nesprávna a od počiatku úplne márna. Jej bezprostredným dôsledkom bolo aj následné väzobné stíhanie a zvýšenie spoločenskej nebezpečnosti jeho konania. Súd tak prihliadol aj k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. pretože obžalovaný spáchal jedným skutkom dva trestné činy. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. , pretože obžalovaný bol odsúdený pred spáchaním tejto trestnej činnosti za úmyselnú trestnú činnosť (naposledy Okresný súd Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5T/13/2015). Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zostalo zákonné rozpätie na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. nezmenené.

Obžalovaný dosiaľ bol súdne trestaný, a to v minulosti za rovnakú trestnú činnosť aj mu boli uložené tresty zákazu činnosti, v podstate každý uložený trest bol nepodmienečný. Naposledy bol odsúdený vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5T/13/2015 za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na trest odňatia slobody na 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol mu uložený aj ochranný dohľad na 30 mesiacov počas plynutia ktorého spáchal trestnú činnosť v tejto veci. Od jeho prepustenia z výkonu trestu do spáchania trestnej činnosti v tejto veci neprešlo ani 6 mesiacov! Poukajúc na okolnosti spáchania skutku súd dospel k záveru, že konanie obžalovaného v čase vedenia motorového vozidla, keď si uvedomil prítomnosť policajnej hliadky a to, že vedie motorové vozidlo v čase plynutia trestu zákazu činnosti, možno považovať za bezohľadnú jazdu s absenciou rešpektu nielen k právnym predpisom, ale aj k životu, zdraviu a majetku iných osôb, ktorým mohol v čase skutku skrížiť cestu. Okolnosti spáchania skutku tak vylučujú prihliadanie k akýmkoľvek okolnostiam, ktoré by odôvodňovali obžalovanému ukladať trest v dolnej polovici trestnej sadzby, o to viac, že aj následne obžalovaný odignoroval povinnosť podrobiť sa lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu na zistenie, či nie je ovplyvnený návykovou látkou. Teda ešte aj po svojej bezohľadnej jazde nemal záujem niesť dôsledky, umožniť, aby bolo zistené, či sa nachádzal v stave ovplyvnenom návykovou látkou, ale kalkuloval vo svoj prospech - teda aby zodpovedanie tejto otázky zostalo pochybnosťou. Prokurátor v konaní o dohode o vine a treste obžalovanému navrhol trest vo výmere 14 mesiacov, ktorý obžalovaný neakceptoval. Tu je potrebné uviesť, že tento trest nebol neprimerane prísny, právne naopak, možno ho považovať za mierny a súd ho neuložil prísnejší len preto, že v konaní pred súdom obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, teda z dokazovania vyplynula okolnosť v prospech obžalovaného a tiež preto, že obžalovaný spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky prvýkrát. Pokiaľ by sa recidívy dopustil aj u tohto prečinu, sotva by bolo možné považovať za primeraný iný trest ako na samotnej či blízkej hornej hranici trestnej sadzby.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin - súd ho na výkon trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu do ústavu na výkon trestu do stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke a to rovnako úhrnný - oba trestné činy boli spáchané v súvislosti s vedením vozidla - vo trvaní 30 mesiacov, teda nižší ako pôvodne v konaní o dohode o vine a treste navrhol prokurátor. To preto, že súd zistil, že obžalovaný dosiaľ nevykonával ani len prvý súhrnný trest zákazu činnosti a z neho len malú časť. Trest zákazu činnosti by tak bol ďalším trestom - pričom nemôže celkovo presiahnuť desať rokov. Uložených tridsať mesiacov spolu s nevykonaným trestom je stále trest zákazu činnosti blízko hornej hranice tohto druhu trestu, teda účel trestu - represia a prevencia sa dosiahne aj trestom vo výške, ktorú súd uložil, pričom celkový súčet trestov zákazu činnosti (nezohľadňujúc už časť vykonaného trestu), je 120 mesiacov teda - 10 rokov.

S poukazom na závery znaleckého posudku znalkyne z odboru psychiatria a výpoveď obžalovaného, súd uložil obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Obžalovaný priznal užívanie pervitínu po návrate z výkonu trestu. Aj z okolností spáchania prečinov (odmietnutie odberu a vyšetrenia krvi alebo iného biologického materiálu na zistenie, či nie je ovplyvnený návykovou látkou), konštatovaného drogoцентриckého správania obžalovaného znalkyňou, úteku pred políciou je zrejmé, že obžalovaný páchal trestnú činnosť v súvislosti s užívaním návykovej látky - pervitínu, na ktorom bola zistená znalcom u obžalovaného závislosť.

Obžalovaný uznal nároky na náhradu škody poškodeným Západoslovenská distribučná a.s. a Europa Invest Consortium. Poškodený Západoslovenská distribučná a.s. si uplatnil nárok vo výške, ktorá bola nesporná a uznaná, preto súd rozhodol o povinnosti nahradiť škodu vo výške 2142,54-€. Poškodený Europa Invest Consortium si uplatnil nárok na náhradu škody za poškodené vozidlo Peugeot 3008 vo výške 5000,-€, tento nárok obžalovaný uznal, no z dokazovania vyplýva, že škoda vznikla v podstatne vyššej výške 11386,-€, pričom poškodený sa ďalej k nároku na náhradu škody nevyjadril. Súd je toho právneho názoru, že pokiaľ nemožno škodu špecifikovať inak ako na vozidle, je rozdielna od uplatnenej

v prípravnom konaní, prípadný výrok o náhrade škody v uznanej výške by znemožnil domáhať sa nároku na náhradu škody poškodeného v plnej výške, lebo by išlo o vec rozhodnutú. Poškodený sa na hlavné pojednávanie nedostavil, pre ozrejmienie toho, či a v akej výške na nároku trvá (odborné vyjadrenie ku škode bolo podané dňa 16.05.2022 - teda po výsluchu poškodeného - 06.04.2022), by bolo potrebné ďalšie dokazovanie. Súd je toho právneho názoru, že o nároku hoci uznanom nemožno rozhodnúť len z časti vzniknutej škody, preto poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poškodený R. Y. výšku škody do oboznámenia s výsledkom vyšetrovania nevyčíslil, pričom uvádzal, že si ju bude uplatňovať z PZP vinníka, teda nie v adhéznom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.