

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010069  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316010069.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante samosudkyňou JUDr. Evou SCHWEITZEROVOU na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.06.2016 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný K. J., R.. XX.XX.XXXX C. D., bytom H., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov od 25.08.2015,  
je v i n n ý, ž e

dňa 25.08.2015 v čase približne o 13.50 hod. v H., nezisteným spôsobom, bez súhlasu vlastníka vošiel do rodinného domu so súpisným číslom 6, ktorého vlastníkom je jeho otec V. J., kde zotrval až do príchodu hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru v Sládkovičove, napriek tomu, že mu už dňa 13.04.2014 bol na tejto adrese zrušený trvalý pobyt a dňa 24.08.2015 bol vyzvaný aby sa na predmetnej adrese už nezdržiaval,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia a tam neoprávnene zotrval a čin spáchal voči chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Za to sa mu

u k l a d á:

Podľa § 194 ods. 3/ Tr. zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4(štyroch) rokov a 8(osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedka V. J. a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Dňa 16.10.2015 bol prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste č. 3Pv 528/15/2202, ktorá bola uzavretá medzi obvineným a prokurátorkou dňa 14.10.2015. Vo veci bolo vykonané verejné zasadnutie pod sp. zn. 2T/182/2015 dňa 13.01.2016, na ktorom obvinený na otázku položenú podľa § 333 ods. 3/ Tr. poriadku, či súhlasí s prejednaním trestnej veci skrátenou formou a tým sa vzdáva práva na verejný proces, odpovedal nie. Z uvedeného dôvodu bola vez podľa § 334 ods. 3/ Tr. poriadku vrátená prokurátorovi do prípravného konania. Následne dňa 26.01.2016 bola podaná obžaloba pre zločin podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Obžalovaný K. J. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1/ Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný. Vypovedal, že zločin je umelo nafúknutý. Dňa 25.08.2015 ráno odišiel na brigádu a vrátil sa okolo obeda. Bol v zúfalej situácii, mal ešte kľúče od domu, preto sa do domu vrátil. Z domu zobral skriňu, ktorú na dvore jednou ranou rozbil, chcel ju posekať a zakúriť. Príbuzný, ktorý býval u otca, zavolať mu a otec bez toho, aby prišiel hneď domov a sa presvedčil, čo sa deje, volal policajtov. O tom, že u otca má zrušený trvalý pobyt, sa dozvedel až neskoršie. Je pravdou, že asi 2 dni predtým otec zavolať na neho policajtov, ktorí mu povedali, že sa tam nemá vracieť. Je pravdou, že aj otec mu povedal, že nemá chodiť do jeho domu, lebo si to neželá. Keď však bol otec triezvý, nevadilo mu, že aj on je v dome. mal ťažké detstvo lebo otec celý život je notorickým alkoholikom, napádal aj matku. Má aj určitú formu autizmu, ale o tom papiere nemá. Je utiahnutý, ťažko dostupný, precitlivený, emotívne labilný a neprispôsobivý. Ľudia sa ho báli kvôli zlej drogovej povesti, kedy bol aj agresívny.

Svedok V. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný keď začal fetovať, už s ním nevedel rady, nedal si povedať a už to, čo robil sa nedalo vydržať. Potom synovi zrušil trvalý pobyt, ktorý mal u neho a túto skutočnosť mu aj povedal. Okrem toho mu povedal, že keď nebude fetovať a robiť zle, môže s ním bývať, ale potom už ho vykázal z domu a viackrát aj povedal, že si neželá, aby tam chodil. V kritický deň, keď rozbil skrine, už mu pretiekol pohár a zavolať na neho policajtov. Posielal ho aj na liečenie, ale to neurobil. Potreboval asi toto, facku od života. Bol by rád, keby sa domov vrátil, ale iba vtedy, ak nebude sfetovaný.

Súd na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že bol spáchaný skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Je pravdou, že obžalovaný nepoprel, že v kritickom čase rozbil skriňu, ale mala to byť jeho skriňa a chcel ju posekať a zakúriť. Otec ihneď na neho zavolať policajtov i napriek tomu, že v predchádzajúci večer s jeho súhlasom bol v dome. Túto jeho obranu súd hodnotil ako účelovú, nakoľko z výpovede svedka V. J. jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný vedel o tom, že má u neho zrušený trvalý pobyt a takisto nechce, aby k nemu chodil. Na začiatku, keď bol triezvy, súhlasil, aby bol v dome, ale už nevedel čo so synom má robiť, ktorý bol veľmi často sfetovaný a robil zle. Viackrát ho už z domu v takom stave vykázal. Takisto neuveril súd ďalšej obrane obžalovaného, že má určitú formu autizmu, nakoľko toto psychické ochorenie nikdy nemal diagnostikovaný. Ide o duševnú poruchu, ktorá postihuje deti už od ranného detstva. Dominuje pri tejto duševnej chorobe uzavretosť jedinca v jeho vlastnom svete a neschopnosť vnímať a chápať pre zdravých ľudí bežné vnemy. Symptómy, o ktorých obžalovaný hovoril, môžu byť následkom jeho drogovej závislosti. Domová sloboda je zaručená Ústavou Slovenskej republiky. Obžalovaný svojim konaním porušil zákonom chránený objekt tým, že neoprávnene vnikol do obydľia iného i keď svojho otca. Urobil to bez jeho súhlasu a proti jeho vôli a tam aj zotrval, až kým na miesto sa nedostavila hliadka polície, ktorú zavolať vlastník a užívateľ domu - otec obžalovaného. O tom, že vlastník domu vykázal svojho syna z nehnuteľnosti svedčí okrem svedeckej výpovede aj úradný záznam polície zo dňa 25.08.2015 ( čl. 60). Na základe týchto skutočností súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona aj za použitia § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, nakoľko trestnej činnosti sa dopustil voči svojmu otcovi - blízkej osobe.

Obžalovaný bol priestupkovo prejednaný aj za hrubé správanie sa k svojmu otcovi. Súdom trestaný bol pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu v Galante pod sp. zn. 0T/145/2015 zo dňa 05.07.2015, právoplatného dňa 05.07.2015 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Trestnej činnosti sa dopustil voči svojej matke.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol na poľahčujúce okolnosti (§ 36 Tr. zákona) a priťažujúce okolnosti (§ 37 Tr. zákona). V danom prípade poľahčujúcu okolnosť súd nezistil, ale za priťažujúcu okolnosť hodnotil jeho odsúdenie a že predmetný skutok spáchal počas uloženej skúšobnej doby. Z uvedeného dôvodu pri prevahe priťažujúcich okolností došlo ku zvýšeniu spodnej hranici základnej trestnej sadzby o 1/3-u, čo v danom prípade predstavuje trestnú sadzbu od 4 rokov a 8 mesiacov do 8 rokov. V toho zákonom rozpätí uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 8 mesiacov, t. j. pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby. Pre výkon uloženého trestu je zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebol. Takto uloženým trestom podľa názoru súdu bude splnení tak jeho účel a bude postačujúci na ochranu spoločnosti.

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestu podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.