

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712209225
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8712209225.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 351 026, Bratislava, Grösslingova 77 proti žalovaným: 1. M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. D., H. XX a 2. Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XX, zastúpený JUDr. Andrejom Patakym, advokátska kancelária, Kežmarok, Hlavné námestie 2, v konaní o zaplatenie 1 939,98 Eur s prísl., o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 12. 12. 2013, č. k. 11C/100/2013-99 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 15. 03. 2016, č. k. 11C/100/2013-194 takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom uložil povinnosť žalovaným v 1.a 2.rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyňi istinu vo výške 1 892,61 Eur s 5 % úrokom z omeškania z istiny odo dňa 05. 12. 2013 do zaplatenia, a to v pravidelných 100 eurových mesačných splátkach splatných vždy do 30-teho dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok s tým, že neuhradením jednej splátky stáva sa zročným celý dlh až do úplného vyrovnania dňom právoplatnosti rozsudku. Súčasne zamietol návrh v prevyšujúcej časti o poplatku za pridelenie cieľovej sumy vo výške 0,25 % účtovného štvrťročne z dlžnej sumy od 05. 12. 2013 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 2 % p. a. z istiny odo dňa 05. 12. 2013. Konanie v časti istiny 47,37 Eur zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie v časti týkajúcej sa príslušenstva istiny zdôvodnil tak, že vyhovel návrhu ohľadom 5 % úroku z omeškania z istiny od 05. 12. 2013 do zaplatenia a zamietol ako nedôvodný úrok z omeškania vo výške 2 % p. a. z istiny odo dňa 05. 12. 2013. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil podľa ust. § 150 O. s. p. s tým, že sú splnené zákonné podmienky na použitie citovaného ustanovenia, nakoľko žalovaní v 1.a 2.rade sú evidovaní ako nezamestnaní, poberajú dávky v hmotnej núdzi a v konaní by sa jednalo o náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 116 Eur.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Odvolaním napadla len výrok rozsudku, ktorým bola žaloba čiastočne zamietnutá a pre zmätočnosť rozhodnutia navrhla v tejto časti rozsudok zrušiť. Okrem iného žalobkyňa v odvolaní poukázala aj na to, že odôvodnenie rozsudku neobsahuje ako súd vec právne posúdil z hľadiska priznania, resp. nepriznania riadneho úroku a úroku z omeškania.

Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 12. 02. 2015, č. k. 9Co/25/2014-130 odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú s tým, že o dôvodnosti podaného odvolania bude možné rozhodnúť až po tom, ako súd prvého stupňa odstráni vady rozsudku spočívajúce v tom, že nebolo rozhodnuté o návrhu na prisúdenie 5 % úroku ročne z istiny 1 892,61 Eur za obdobie od 05. 12.

2013 do zaplataenia, ako aj o tej časti príslušenstva (úrok, úrok z omeškania a poplatky za pridelenie cieľovej sumy) za obdobie od 28. 04. 2012 do 04. 12. 2013. Keďže súd prvého stupňa nerozhodol o celom predmete konania v súlade s ust. § 166 ods. 1 O. s. p., vec bola vrátená súdu prvého stupňa na rozhodnutie o celom predmete konania.

Okresný súd Poprad doplniacím rozsudkom z 15. 03. 2016, č. k. 11C/100/2013-194 rozhodol tak, že v časti úhrady riadneho úroku vo výške 5 % p.a. z istiny odo dňa 28.04.2012 do 04.12.2013, poplatku za pridelenie cieľovej sumy pred dosiahnutím cieľového hodnotiaceho čísla vo výške 0,25 % účtovaný štvrťročne z dlžnej sumy odo dňa 28.04.2012 do 4.12.2013, úroku z omeškania vo výške 2 % p.a. z istiny odo dňa 28.4.2012 do 04.12.2013 a následne na čiastočnú úhradu istiny vo výške 47,37 Eur súd konanie zastavil; v časti úhrady riadneho úroku vo výške 5 % p.a. z istiny odo dňa 5.12.2013 do 26.5.2015, poplatku za pridelenie cieľovej sumy pred dosiahnutím cieľového hodnotiaceho čísla vo výške 0,25 % účtovaný štvrťročne z dlžnej sumy odo dňa 05.12.2013 do 26.05.2015, úroku z omeškania vo výške 2 % p.a. z istiny odo dňa 05.12.2013 do 26.05.2015 a na úhradu istiny vo výške 1.039,58 eur súd konanie zastavil; v časti úhrady riadneho úroku vo výške 5 % p.a. z istiny odo dňa 27.05.2015 do 09.09.2015, poplatku za pridelenie cieľovej sumy pred dosiahnutím cieľového hodnotiaceho čísla vo výške 0,25 % účtovaný štvrťročne z dlžnej sumy odo dňa 27.05.2015 do 09.09.2015, úroku z omeškania vo výške 2 % p.a. z istiny odo dňa 27.5.2015 do 09.09.2015 a na úhradu samotnej istiny, ktorá sa ponížila o 422,29 eur zastavil. Zaviazal žalovaných v 1.a 2.rade zaplatiť žalobkyni 430,74 Eur ako istinu, riadny úrok vo výške 5 % p. a. z istiny odo dňa 10.09.2015 do zaplataenia, poplatok za pridelenie cieľovej sumy pred dosiahnutím cieľového hodnotiaceho čísla vo výške 0,25 % účtovaných štvrťročne z dlžnej sumy odo dňa 10.09.2015 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 2 % p.a. z istiny odo dňa 10.09.2015 do zaplataenia, a to tak, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podaním zo dňa 30. 05. 2016 žalobkyňa súdu oznámila, že podané odvolanie berie v celom rozsahu späť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa ust. § 207 ods. 2 O. s. p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ust. § 207 ods. 3 O. s. p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa podala odvolanie proti zamietavej časti rozsudku a podaním zo dňa 30. 05. 2016 vzala podané odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa späť, odvolací súd odvolacie konanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O. s. p. tak, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bolo, že žalobkyňa zavinila zastavenie odvolacieho konania a žalovaným v 1.a 2.rade žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.