

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201305
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201305.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. H., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX G., , dieťa matky: X. H. H., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX G.Ú., a otca: G. H. H., B.. XX.XX.XXXX, bez trvalého pobytu na území Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá matke maloletého, aby odovzdala maloletého L. H., B.. XX.XX.XXXX do starostlivosti právnickej osoby Diagnostického centra J. Janečka 32, Ružomberok počnúc od 31.08.2022 na dobu troch mesiacov, po ktorú bude toto neodkladné opatrenie trvať.

II. Súd rodičov maloletého poučuje, že si môžu ako žalobcovia podať proti navrhovateľovi ako žalovanému žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej nariadením neodkladného opatrenia a jeho výkonom.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca ako navrhovateľ podal dňa 18.08.2022 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ktorým súd nariadi odovzdanie maloletého do Diagnostického centra v Ružomberku na diagnostický pobyt.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil okrem iného tým, že Mal. L. H. pochádza z manželského vzťahu a otca G. H. H., B.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom OS Revúca 3C/71/2011-80 zo dňa 29.11.2011 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloletý bol zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu. V súčasnosti prebieha na OS Revúca súdne konanie (č.k.4Pc/12/2021) o zapretie otcovstva, ktoré svedčí G. H. H. voči L. H. a jeho sestre L. H.. Podľa vyjadrenia matky maloletého, otcom mal. L. je nebohý Z. L. (zomr. XX.XX.XXXX). Maloletý je žiakom Základnej školy I.B. Zocha v Revúcej. V školskom roku 2022/2023 bude žiakom 5. ročníka. Maloletý je evidovaný v registri sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedenej na ÚPSVR Revúca od apríla 2018 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Neskôr sa maloletý začal dopúšťať priestupkovej činnosti, trestnej činnosti a v škole porušovať školský poriadok. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVR Revúca vykonával z uvedeného dôvodu v rodine maloletého opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. S maloletým pracoval psychológ referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVR Revúca. V rodine maloletého ďalej navrhovateľ vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately terénnou a ambulantnou formou aj Centrum pre deti a rodiny Hnúšťa a to: odborné metódy na podporu obnovy riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a medziľudských vzťahoch. S maloletým pracoval aj školský psychológ. Počas uvedeného obdobia dochádzalo striedavo k zlepšeniu a zhoršeniu povinnej školskej dochádzky maloletého, k zlepšeniu správania sa v školskom prostredí nedochádzalo a ani k zlepšeniu správania sa maloletého voči iným deťom vo voľnom čase. S posledným správ zo školy vyplýva, že žiak má dlhodobu problémové správanie, nerešpektuje authority, vulgárne sa vyjadruje na ich adresu, fyzicky

napáda spolužiakov, zastrašuje mladších resp. slabších žiakov školy v spoločenských priestoroch, ignoruje výzvy k práci na hodinách, na príkazy reaguje agresívne. Vulgárne nadáva kuchárkam v školskej jedálni. Z odôvodnených obáv o zdravie iných spolužiakov a školský majetok bola do školy predvolaná na pomoc mestská polícia. Matka nezvláda výchovu maloletého. Pri stanovení hraníc vo výchove mal. L. je matka maloletého benevolentná. Matka maloletého uvádzala, že problémové správanie mal. L. je z dôvodu zlého vzťahu s jeho údajným otcom t.č. už nebohým L. Z., ktorý bol negatívnym vzorom pre deti, ktorý sa nijakým spôsobom nepodieľal na chode domácnosti, na výchove mal. L.. Pri poslednom sociálnom zisťovaní, ktoré bolo vykonané dňa 09.08.2022 matka mal. L. žiadala ešte o poslednú šancu pre ňu a mal. L., že správanie mal. L. sa v školskom prostredí zlepší. Úrad práce, sociálnych vecí na rodiny kontaktoval dňa 16.08.2022 opätovne aj riaditeľku školy, ktorá uviedla, že správanie mal. L. sa v školskom prostredí ani po smrti (údajného otca) nezlepšilo, naďalej v školskom roku 2021/2022 hrubo porušoval školský poriadok. Na základe uvedených skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vykonal úkony na zabezpečenie odbornej diagnostiky mal. L. H. v Diagnostickom centre Ružomberok s cieľom diagnostikovať príčiny jeho problémového správania sa a zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Maloletý môže byť do pobytového zariadenia prijatý dňa 31.08.2022 na dobu 3 mesiacov.

3. V zmysle záverečnej správy o rodine vypracovanej Centrom pre deti a rodiny (CDR) Hnúšťa doručenej UPSVaR Revúca dňa 29.03.2021 vyplynulo, že CDR začalo s rodinou pracovať dňa 19.10.2020, dňom podpísania Dohody o vykonávaní opatrení SPODaSK ambulantnou a/alebo terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Hnúšťa. Počas doby spolupráce sa uskutočnilo 10 priamych intervencií s klientom (v jeho prirodzenom domácom prostredí, aj v ambulancii) a ďalšie stretnutia s odborníkmi v prospech klienta. Taktiež bolo s klientom vykonaných opakovane niekoľko pokusov o intervencie (01.12.2020, 14.12.2020, 12.01.2021, 14.01.2021, 23.02.2021, 02.03.2021, 10.03.2021, 16.03.2021). Spolupráca bola primárne zameraná na odstránenie príčin nevhodného správania u maloletých, zamedziť ich ďalšej protispoločenskej činnosti (priestupkovej a trestnej činnosti). Podpora rozvoja vzťahov medzi rodičmi a deťmi a osvojenie základných noriem správania sa. Zlepšenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí a zamedzenie ďalšiemu zanedbávaniu PŠD ako aj páchaniu protispoločenského konania., paralelne CDR pomáhalo, podporovalo a sprevádzalo rodinu aj s inými problémami sociálneho charakteru. Ako najvýraznejší problém v rodine vidí CDR neochotu rodičov maloletých detí prevziať zodpovednosť za svoje činy, ich odpor a spoluprácu len na formálnej úrovni bez vnútornej motivácie a potreby zmeny. Otec maloletých detí L. H., L. H., H. Z. a T. Z. je psychiatrický pacient. CDR na začiatku spolupráce vykonávalo intervencie v domácom prostredí klienta. Aj za prítomnosti manažérky prípadu, ale aj samostatne, sme boli opakovane svedkami jeho vnútorného prežívania sveta, ktorý je značne poznačený a skreslený paranoidnými predstavami a bludmi. Opakovane nám verbalizoval svoje obavy a strachy o tom, že ho spoluobčania na sídlisku týrajú, pokúšajú sa ho zabiť a znásilnili mu družku, pani H.. Pri vyjadreniach bol verbálne agresívny a jeho prejav mal prvky obsedantnosti. Tieto svoje obavy v októbri nahlásil na kriminálnej polícii v Revúcej. Následným šetrením a priamou výpoveďou svedkov sa skutkový stav trestného činu nepotvrdil. Pri súkromných intervenciách v ambulancii nám pani H., aj maloletá B. A. verbalizovali, ie spolužitie s pánom Z. je plné stresu a domáceho násillia. Celý deň mal byť verbálne agresívny na všetkých členov domácnosti, ponižovať ich, pani H. a maloletú B. A. mal týrať psychicky, aj fyzicky. Vzťah pána Z. a maloletých detí je vážne narušený, komunikácia medzi nimi viazne a pán Z. je negatívny výchovný vzor pre svoje deti. Doma vytvára atmosféru strachu a nepokoja, kde sa maloleté deti necítia ani dobre, ani bezpečne. Matka maloletých detí je odchovankyňou diagnostického a reedukačného centra, kde žila od svojich 13-tich do 18-nástich rokov. Dôvodom na umiestnenie, podľa jej slov boli neustále fyzické ataky na spolužiakov a ostatné maloleté deti, krádeže, klamstvá a iná drobná protispoločenská činnosť. Ani počas pobytu v zariadeniach, ani po dosiahnutí plnoletosti, nedošlo u nej v myslení a následnom správaní k náprave. Klientka je výrazne cholerickej povahy, so sklonom k násilnému chovaniu a verbálnym útokom. Tieto jej povahové charakteristiky majú sklom sa zväzňovať a eskalovať vo vypätých situáciách a pri stavoch jej duševného, alebo fyzického vyčerpania. Za svoju situáciu viní ostatných (priamo aj CDR) a nepripúšťa si osobnú participáciu na zlyhaniach, ani vo výchove maloletých detí. Pani H. je psychicky, aj fyzicky vyčerpaná z rodinnej situácie ohľadom duševného stavu pána Z. a starostlivosti o päť maloletých detí, o ktoré sa vlastne stará sama. V mieste jej bydliska nežije nikto z jej priamej rodiny. Pán Z. nijakým spôsobom na chode domácnosti, výchove ani starostlivosti o maloleté deti neparticipuje. Pri stanovovaní hraníc vo výchove maloletých detí je pani H. benevolentná, jej štýl výchovy je skôr protektívny, nepripúšťa možnosť, že avizované problémové správanie maloletého L. A. a H. Z. je reálne. Jej vzťah k maloletým deťom je z dôvodu preťaženia a vyčerpanosti, ale aj z dôvodu jej vlastnej dezorganizovanej vzťahovej väzby z detstva nestály, ambivalentný, s prvkami dezorganizovanosti. CDR je toho názoru, že deti sú podmienkami

doma traumatizované. Táto trauma sa deje opakovane, dlhodobo a zasahuje do všetkých oblastí ich života. Je preto dôvodné sa domnievať, že bez správnej intervencie tímu odborníkov a aktívnej spoluúčasti oboch (alebo aspoň jedného z) rodičov dôjde k nezvratnému poškodeniu maloletých detí a ich neskoršiemu problémovému zaradeniu sa do života majority. CDR preto odporúča orgánu SPODaSK súhlasiť s ukončením spolupráce CDR s rodinou z dôvodu dlhodobej spolupráce zo strany rodičov maloletých detí len na formálnej úrovni. Následne odporúča manažérke prípadu požiadať súd o vydanie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi. Taktiež CDR odporučilo umiestnenie maloletého L. H., do diagnostického centra, kde mu bude následne vykonaná odborná komplexná diagnostika. Odôvodnenie: Z pohľadu CDR nie je dôvod na pokračovanie spolupráce s rodinou na základe dobrovoľnej dohody. Obaja rodičia síce verbalizujú ochotu k spolupráci, ich skutky svedčia o čisto formálnej spolupráci a nechcote niečo na svojom živote meniť. Rodičia neplnia viaceré funkcie rodiny (výchovná, ochranná, socializačná, ekonomická, emocionálna a psychohygienická) a svojim spôsob života ohrozujú zdravý biopsychosociálny vývin maloletých detí.

4. V správe doručenej UPSVaR Revúca dňa 13.12.2021 školská psychologička uviedla, že maloletý je žiak s dlhodobou problémovým správaním, intenzívnou vzbúrou voči autoritám, s poruchami správania, a zníženou adaptabilitou, interpersonálnych vzťahoch medzi spolužiakmi absentuje empatia, súcit. prosociálne cítenie, naopak, jeho správanie voči deťom je dehonestujúce až agresívne, niektorí mladší žiaci sa podľa triednej pani učiteľky Mgr. R., boja kvôli L. H. chodiť aj na wc. L. si uvedomuje nevhodnosť svojho správania, avšak nemá záujem správať sa inak (aj keď vie, aké správanie je žiaduce, ale zámerne sa správa inak). L. je v odpore, o svojich pocitoch nerozpráva, pri citlivých témach neodpovedá, alebo ide do odporu, hnevu až agresivity V prežívaní je pozorovateľné intenzívne vnútorné napätie, a následná neschopnosť uvoľniť ho sociálne žiadúcim správaním.

Na vyučovaní má celý týždeň oneskorené príchody do školy, dmietanie nosiť rúška v spoločných priestoroch a na vyučovacích hodinách, neuposlúchnutie dozorkonajúcich učiteľov a následné urážky a vulgárne vyjadrovanie na ich adresu, fyzické napadnutie spolužiačky, zastrasovanie mladších resp. slabších žiakov školy v spoločných priestoroch, ignorovanie výziev k práci na hodinách ANJ a čiastočne MAT. Vulgárne nadával dozorkonajúcej učiteľke, kuchárka

5. Zo správy Základnej školy Ivana Branislava Zocha zo dňa 02.02.2022 vyplynulo, že maloletý L. H. , B.. XX.XX.XXXX je žiakom IV.B triedy. Dosahuje slabé výchovno-vzdelávacie výsledky. Jeho správanie nie je v súlade so školským poriadkom. Šikanuje spolužiakov a učiteľov, odmieta pracovať, vulgárne sa vyjadruje. Jeho správanie sa výrazne zhoršilo po návrate z vianočných prázdnin. Od januára 2022 sa dopustil viacerých závažných porušení školského poriadku - sexuálne obťažoval spolužiačky nevhodnými návrhmi a dotykmi na intímnych miestach, fajčil v priestoroch školy, zničil dvere v žiackych toaletách. O týchto priestupkoch bola matka informovaná pri osobnom pohovore s vedením školy. Dňa 2.2.2022 po tom, ako opakovane nerešpektoval pokyny dozor konajúcich učiteľov a odmietal nosiť rúško, po predvolaní matky do školy neuposlúchol ani pokyny od vedenia školy a pokúšal sa o útek zo školy. Z odôvodnených obáv o zdravie iných žiakov a školský majetok bola predvolaná na pomoc mestská polícia, ktorá následne rozprávala aj s matkou. L. odmietol akokoľvek vysvetliť dôvody svojho správania. Spolupráca s rodinou je na slabej úrovni. Do školy chodí čistý, s dostatkom jedla a tekutín. Vymeškané hodiny mal za: September 2021 - 76 Október 2021 - 42 November 2021 - 61, 1 neospravedlnená December 2021 - 15 Január 2022 - 16.

6. Zo správy Základnej školy Ivana Branislava Zocha zo dňa 16.08.2022 vyplynulo, že maloletý dosahuje slabé výchovno-vzdelávacie výsledky. Jeho správanie nie je v súlade so školským poriadkom. Šikanuje spolužiakov a učiteľov, odmieta pracovať, vulgárne sa vyjadruje, sexuálne obťažuje spolužiačky, fajčí v priestoroch školy. Príprava na vyučovanie u neho absentuje. Spolupráca s rodinou sa v poslednej dobe zlepšila. Do školy chodí čistý, s dostatkom jedla a tekutín.

7. Súd zároveň zistil, že na tunajšom súde pod sp. zn. 4Pc/12/2021 prebieha konanie o zapretie otcovstva k maloletému. Podľa zistení súdu v uvedenom konaní (matrikový) otec maloletého, ktorý nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, tu ani fakticky nežije a zdržiava sa v Španielskom kráľovstve.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

16. Podľa § 37 ods. 1 až 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine") Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2)

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a)

vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b)

určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c)

uloží maloleťmu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d)

uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(3)

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloleťmu dieťaťu na účely

a)

zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b)
zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c)
zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyť v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

(4)
Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a)
povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b)
inú povinnosť.

(5)
Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(6)
Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

(7)
Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8)
Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorým súd môže pred začatím konania, počas konania, ale aj po jeho skončení upraviť pomery účastníkov, ak existuje bezodkladná potreba takejto úpravy. Civilný mimosporový poriadok vo svojej špeciálnej úprave zakotvanej v §§ 365 až 368 stanovuje aké neodkladné opatrenia môže súd nariadiť v konaní starostlivosti súdu o maloletých. Ide o neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého (§ 365 ods. 1), neodkladné opatrenie vo veciach výživného (§ 366), neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367) a neodkladné opatrenie o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368). Súd však môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie ako sú vyššie uvedené. Podľa § § 330 ods. 2 CSP súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej, ak to povaha veci pripúšťa.

18. V danom prípade vznikla potreba neodkladne upraviť pomery maloletého z dôvodu dlhotrvajúceho a stupňujúceho sa problémového správania, a bez včasného stanovenia odbornej diagnostiky by mohol byť vážne narušený a ohrozený priaznivý vývoj maloletého, pričom u maloletého problémové správanie pretrváva aj napriek dlhodobo vykonávaným opatreniam zo strany pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, či spolupracujúcich subjektov. Maloletý je dlhodobo, od roku 2018 evidovaný v registri sociálnej kurately z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a dlhodobo sa dopúšťal a dopúšťa sa závažných porušení školského poriadku, keď sexuálne obťažoval spolužiacky, ničil majetok školy, šikanoval spolužiakov a učiteľov, pričom z dôvodnej obavy o zdravie iných žiakov a o školský majetok bol maloletý riešený aj políciou. Je tak zjavné, že matka, ktorá pre neprítomnosť matrikového otca maloletého zabezpečuje starostlivosť o neho aj o ďalšie 4 maloleté deti sama, túto starostlivosť dlhodobo nezvláda a napriek sľubom o zmene jeho správania zo strany matky k tejto zmene nedošlo. Umiestnenie maloletého do diagnostického centra pritom odporučilo aj CDR, ktoré dlhodobo

(takmer 2 roky) s rodinou maloletého pracovalo. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého L. H. dočasne umiestnil do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, nakoľko z predložených listinných dôkazov mal osvedčené, že záujem maloletého dieťaťa si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, pričom z kapacitných dôvodov môže diagnostické centrum maloletého prijať počnúc dňom 31.08.2022, v čom je taktiež potrebné vidieť potrebu bezodkladnej úpravy, keďže neskôr by už nemuselo byť možné maloletého v zariadení odbornej diagnostiky umiestniť. Uvedené neodkladné opatrenie má pritom svojim obsahom charakter výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, nakoľko podľa názoru súdu povaha veci pripúšťa, aby jeho obsah bol totožný s prípadným výrokom vo veci samej (§330 ods. 2 CMP).

19. Zároveň súd poučil rodičov maloletého o možnosti podať si žalobu o náhradu škody, ktorá by im mohla vzniknúť nariadením a prípadným výkonom neodkladného opatrenia, v súlade s § 337 ods. 1 a ods. 2 CSP, nakoľko súd toto neodkladné opatrenie nariadil pred začatím konania vo veci samej a navrhovateľovi neuložil povinnosť podať si návrh vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 CSP. Túto povinnosť neukladal navrhovateľovi najmä z dôvodu dočasnosti nariadenia odbornej diagnostiky s prihliadnutím na jej dĺžku (len 3 mesiace) a vzhľadom na intenzitu osvedčenia potreby jej neodkladného nariadenia, pričom návrh bol podaný orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorého primárnou úlohou je ochrana najlepšieho záujmu maloletého, ktorý situáciu maloletého podrobne pozná a dlhodobo sanuje.

20. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo) (§ 357 písm. d CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.