

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 11C/201/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216209948  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216209948.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: LU - MI Plus, s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 47 412 097, právne zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181 proti žalovanej: I.. I. S., M.. XX.XX.XXXX, Q. Č. G. XXXX/XX, B., v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.04.2016 sa žalobca domáha určenia výlučného vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: Košice - Juh, k.ú.: Južné mesto, vedeného Okresným úradom Košice, katastrálny odbor ako: parcela B. „, Č.. XXX/X G. F. XXX L.X , zastavené plochy a nádvoria, parcela B. Č.. XXX/X G. F. XXX L.X , ostatné plochy, parcela B. Č..XXX/X o výmere 102 m<sup>2</sup> , ostatné plochy, stavba P.Č.:XXX, U. M. U. Č.. XXX/X.. Žalobca je právnym nástupcom obchodnej spoločnosti IRPS, s.r.o. IČO: 36 190 829. Svoj nárok odôvodňuje na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 05.05.2009 kúpnu zmluvu, ktorej predmetom boli vyššie citované nehnuteľnosti, pričom žalovaná mala na základe tejto kúpnej zmluvy uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu sumu 290 000 eur. Žalovaná do podania žaloby túto sumu neuhradila a to aj napriek dodatočnej lehote, ktorú jej žalobca poskytol na základe písomnej výzvy zo dňa 16.03.2016.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku veta prvá ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

O prekážku litispendencie (začatej veci) ide v konaní vtedy, ak súčasne prebieha konanie o tej istej veci na dvoch či viacerých súdoch. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a tzv. totožnosťou predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku. Totožnosť subjektov znamená totožnosť účastníkov konania bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých alebo rozdielnych procesných pozíciách, a rovnako bez ohľadu na to, či v konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.

Podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 8 Sžh 1/2007 prekážka začatého súdneho konania (litispendencia) bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pritom predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, základ je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit návrhu odôvodnený.

Súd v rámci vykonávania lustrácie v elektronickom registri zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod sp. zn. 17C/228/2014, kde ako žalobca vystupuje spoločnosť IRPS, s.r.o. (právny predchodca žalobcu v tomto konaní) a na strane žalovanej v 1. rade I. I. S. (žalovaná v tomto konaní). Z obsahu návrhu v konaní pod sp. zn. 17C/228/2014 zároveň vyplýva, že žalovanou v 2. rade je P. S., ktorú žalobca podľa vlastných tvrdení označil len z dôvodu opatrnosti nakoľko mal vedomosť, že žalovaná v 1. rade by mohla previesť predmetné nehnuteľnosti na žalovanú v 2. rade. Na základe tohto skutkového stavu má konajúci súd za to, že je splnená podmienka totožnosti účastníkov konania, nakoľko ako žalobca v tomto konaní vystupuje právny nástupca žalobcu v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/228/2014 a ako žalovaná vystupuje v oboch konaniach I. I. S., doposiaľ vedená v katastri nehnuteľností ako výlučná vlastníčka predmetných nehnuteľností. Súd ma za to, že totožnosť účastníkov konania je zachovaná aj napriek tomu, že v skoršom konaní vystupuje ako žalovaná 2. rade P. S. a to z toho dôvodu, že je nespochybniteľné, že právoplatné rozhodnutie vo veci samej vydané v konaní pod sp. zn. 17C/228/2014, ktoré bude záväzné pre obe žalované bude zaväzovať aj žalovanú v 1. rade. Teda zúžením okruhu žalovaných v tomto prípade nedôjde k nabúraniu princípu totožnosti účastníkov konania v rámci skúmania podmienok litispencie. Tomuto záveru zodpovedá aj skutočnosť, že žalobca v skoršom konaní uviedol ako žalovanú v 2. rade P. S. len z dôvodu opatrnosti, pričom výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností je v oboch konaniach doposiaľ žalovaná v 1. rade.

K zachovaniu podmienky týkajúcej sa totožnosti predmetu konania súd uvádza, že ten je vymedzený petitom návrhu na začatie konania a tento je v oboch konaniach zhodný, pričom možno prijať záver, že skutkové okolnosti, na základe ktorých žalobca dôvodí svoje vlastnícke právo sú taktiež zhodné a spočívajú v nezaplatení kúpnej ceny žalovanou v 1. rade, ktorá bola dohodnutá v kúpnej zmluve zo dňa 05.05.2009 vo výške 233 000 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti súd považuje za dostatočne preukázané, že v konaniach pod sp.zn.: 17C/228/2014 a sp. zn.: 11C/201/2016 bola zachovaná podmienka totožnosti účastníkov konania ako aj totožnosti predmetu konania, pričom v oboch konaniach ide žalobcovi o určenie vlastníckeho práva k rovnakým nehnuteľnostiam na základe tej istej kúpnej zmluvy.

Z dôvodu, že návrh žalobcu, ktorý bol zaregistrovaný pod sp. zn.: 17C/228/2014 bol podaný skôr, t.j. 05.12.2014, bolo v súlade s citovaným ust. § 83 O.s.p. potrebné konanie pod sp. zn. 11C/201/2016 zastaviť, lebo vznikla prekážka litispencie (prebieha na súde v tejto veci už konanie) a to je taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Zároveň je zjavné, že takýmto postupom súdu nebude žalobca prípadne žalovaná ukrátená na svojich právach a bude zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov v súlade s ust. § 1 O.s.p. nakoľko o vlastníckom práve k predmetným nehnuteľnostiam bude právoplatne rozhodnuté v konaní pod sp. zn. 17C/228/2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.