

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/421/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513200629
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7513200629.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Adriány Murínovej v právnej veci žalobkyne S. G., G. I. K., H. Č.. XXXX/ X, Č. V., zastúpená JUDr. Mikulášom Pavlíkom, advokátom, so sídlom v Michalovciach, Š. Kukurú 14, proti žalovaným: 1/ S.. L. G., G. I. H., X. XX, 2/ Z. G., G. I. O. Č.. XX, zastúpení JUDr. Zuzanou Kollárovou, advokátkou, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Zimná č. 59, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13.11.2014 č.k. 11C/6/2013-141 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti plnej moci zo dňa 7.11.2011 a darovacej zmluvy zo dňa 29.2.2012.

Pri rozhodovaní vychádzal súd prvého stupňa zo zistenia, že žalobkyňa na základe generálnej plnej moci, ktorú osobne podpísala dňa 7.11.2011, splnomocnila žalovaného v 2. rade na jej zastupovanie v plnom rozsahu vo veci uzatvorenia darovacej zmluvy ohľadom jej nehnuteľnosti v prospech jej dcéry Zuzany - žalovanej v 1. rade. Ďalej súd vychádzal zo zistenia, že žalovaný v 2. rade na základe udelenej generálnej plnej moci uzatvoril so žalovanou v 1. darovaciu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne zapísanej na LV Č.. XXX, XXXX, XX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX M. XXXX H.. Ú.. O.. Na základe uvedenej darovacej zmluvy Správa katastra Sabinov rozhodnutím zo dňa 30.05.2012 povolila vklad vlastníckeho práva v prospech žalovanej v 1. rade.

Na základe uvedených zistení a po vykonanom dokazovaní dospel súd prvého stupňa k záveru, že nárok žalobkyne nie je dôvodný. Tvrdenie žalobkyne, že nevedela akú generálnu plnú moc podpisuje, nepovažoval za pravdivé. Mal za preukázané z výpovede nielen žalovanej ale aj svedka, ktorí popreli tvrdenie žalobkyne, že nevedela čo podpisuje. Svedok bol prítomný pri tom, keď sa rodičia, t.j. žalobkyňa a žalovaný v 2. rade dohodli po zrušení ich BSM, že žalovaný v 2. rade daruje svoj podiel získaný počas trvania manželstva svedkovi a žalobkyňa jeho sestre žalovanej v 1. rade. Súd dospel k záveru, že generálna plná moc, ktorá je predmetom posudzovania je dostatočne jasná a zrozumiteľná a žalobkyňa svoj súhlas s jej obsahom prejavila svojím podpisom a pravosť podpisu nenamietala. Súd skúmal aj ďalšiu námietku, a to, že obsah tejto zmluvy mal byť aj obsah predmetnej darovacej zmluvy. Správa katastra Sabinov povolila vklad vlastníckeho práva do katastra na základe predmetnej darovacej zmluvy, ktorú uzatvoril žalovaný v 2. rade so žalovanou v 1. rade na základe generálnej plnej moci, ktorá postačovala pri prevode vlastníckeho práva, hoci v nej neboli uvedené žiadne nehnuteľnosti ani katastrálne územie a nebolo v nej uvedené žiadne obmedzenie pre splnomocnenca. V tejto súvislosti

poukázal na ust. § 42 ods. 3 Katastrálneho zákona, ktorý vyžaduje podpis splnomocniteľa na plnej moci, aby bol osvedčený. Žiadne iné podmienky plnomocenstvo nemusí obsahovať a preto dospel k záveru, že návrh žalobkyne, že generálna plná moc, na základe ktorej uzavrel žalovaný so žalobkyňou ako darujúcou darovaciu zmluvu, je neopodstatnený. V konaní súd jednoznačne dospel k záveru, že generálna plná moc je dostatočne jasná zrozumiteľná a obsahuje náležitosti požadované § 42 Katastrálneho zákona. V súvislosti na tento úkon aj darovaciu zmluvu považoval súd za uzavretú plne v súlade s ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa jej názoru rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a to aj z dôvodu, že splnomocnenie na právny úkon o právach k nehnuteľnostiam v danom prípade k darovacej zmluve by malo kopírovať samotný predmet zmluvy, t.j. obsahom splnomocnenia by mali byť tie isté náležitosti označenia nehnuteľností, ako ich vyžaduje zákon pre zmluvu v súlade s ust. § 42 Katastrálneho zákona. Formulácia generálnej plnej moci v tom zmysle, že splnomocnenec je oprávnený na uzatvorenie darovacej zmluvy týkajúcej sa nehnuteľností je neurčitá, pretože ani splnomocnenec ani splnomocniteľ v čase udelenia generálnej plnej moci nevedeli s akými konkrétnymi nehnuteľnosťami sa bude nakladať a budú predmetom prevodu vlastníckeho práva. Takéto udelenie generálnej plnej moci považuje za neurčité, čo spôsobuje neplatnosť právneho úkonu, tak ako je to uvedené v rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.12.2007 sp.zn. 8Sžo/17/2007.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 156 ods. 3 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci ak dospel k záveru, že právny úkon - generálna plná moc udelená žalobkyňou žalovanému v druhom rade - je dostatočne určitý, ktorý následne vo vzťahu k určeniu neplatnosti darovacej zmluvy aj správne právne posúdil ak žalobu zamietol. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré použil súd prvého stupňa poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

K odvolaniu žalobkyne je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že formulácia generálnej plnej moci zo dňa 07.11.2011 ohľadom oprávnenia žalovaného v druhom rade nakladať s nehnuteľnosťami žalobkyne je neurčitá.

Z výpovede účastníkov ale aj svedka K. G. syna žalobkyne a žalovaného v druhom rade je zrejmé, že účelom udelenia plnej moci bolo uzatvorenie darovacej zmluvy žalobkyňou v prospech dcéry - žalovanej v prvom rade po zániku bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného v druhom rade. Je nesporné, že nielen žalovaný v druhom rade ale aj žalobkyňa mali vedomosť o predmete darovaných nehnuteľností, t.j. nehnuteľností, ktoré po zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva patrili do jej výlučného vlastníctva. Z uvedenej generálnej plnej moci teda vyplýva určitosť vôle žalobkyne darovať svoje nehnuteľnosti dcére - žalovanej v prvom rade. Preto splnomocnenie na právny úkon o právach k nehnuteľnostiam ohľadom uzavretia darovacej zmluvy nemusí kopírovať samotný predmet zmluvy, t.j. že obsahom splnomocnenia by mali byť tie isté náležitosti označenia nehnuteľností, ako vyžaduje zákon pre zmluvu v súlade s ust. § 42 zákona č. 162/1995 Z.z.

Odvolací súd sa stotožňuje so žalobkyňou v tom, že z hľadiska určitosti (ako predpokladu platnosti právneho úkonu), musí byť pozemok v darovacej zmluve náležite individualizovaný. Je samozrejmé, že darovaciu zmluvu, v ktorej by nebolo uvedené parcelné číslo pozemku, ktoré má byť prevedené, ani katastrálne územie, v ktorom sa nehnuteľnosti nachádzajú, by trebalo považovať za neurčitú, a preto neplatnú, a to i v prípade, že pozemky by boli v zmluve individualizované iným spôsobom. To však neplatí, pokiaľ ide o plnomocenstvo, pretože v danom prípade žalobkyňa ani nespochybňovala svoju prejavenu vôľu previesť svoje nehnuteľnosti v prospech dcéry žalovanej v prvom rade. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie sú dané žalobkyňou uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Vzhľadom na to, že o trovách konania súdom prvého stupňa nebolo rozhodnuté, rozhodne o trovách odvolacieho konania súd prvého stupňa (§ 224 ods. 4 O.s.p.).

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.