

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/404/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514214613
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514214613.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: S. M., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 343 828, v konaní o zaplatenie 416,02 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 17C/427/2014-41 zo dňa 07.04.2015 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením pripustil do konania na strane žalovaného: S. M. vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podalo dňa 13.11.2014 návrh na vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý odôvodnil tým, že ide o občianske združenie, ktorého náplňou je zastupovanie spotrebiteľov a ochrana ich spotrebiteľských práv v konaní pred súdom a ich podpora formou vedľajšieho účastníctva.

Žalobca svojim podaním vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a podal námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania, vychádzajúc z toho, že neboli splnené zákonne podmienky pre jeho vstup do konania, nakoľko pre jeho účasť v konaní je nevyhnutný súhlas žalovaného, ako osobitný predpoklad účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Žalovaný dňa 8.12.2014 doručil súdu prvého stupňa podanie, v ktorom vyjadril súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Súd prvého stupňa, aplikujúc ust. § 93 ods. 1 až 4 O.s.p., dospel k záveru, že jediným zákonným kritériom, ktorého splnenie pri rozhodovaní o prípustnosti vedľajšieho účastníka sa skúma, je existencia jeho právneho záujmu na výsledku konania (samozrejme za predpokladu, že má spôsobilosť byť účastníkom konania). Samotné nesúhlasné stanovisko žalobcu nemôže byť dôvodom na rozhodnutie o neprípustnosti vedľajšieho účastníka, čo možno chápať aj ako zákonnú výnimku z jeho dispozičnej zásady. V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vstupoval v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa

mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p.. Uviedol, že novela Občianskeho súdneho poriadku č. 384/2008 Z.z. zaviedla inštitút vstupu vedľajšieho účastníka na základe zákonného splnomocnenia, a teda nová úprava mala za cieľ umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby, najmä združenia a takýmto občianskym združením je aj Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, ktoré spĺňa náležitosti požadované v ustanovení § 93 ods. 1 - 4 O.s.p.. Námiety uvádzané žalobcom považoval súd prvého stupňa za neopodstatnené, keďže vedľajší účastník, ktorého súd vstup do konania pripustil má v predmete činnosti ochranu práv podľa osobitného predpisu zákona č. 250/2000 Z.z..

Proti napadnutému uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Navrhoval zmeniť napadnuté uznesenie tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripúšťa a zaviazat' vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania.

V dôvodoch odvolania uplatnil odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. Dôvodil tým, v zmysle záverov judikatúry Najvyššieho súdu SR ako aj predmetnej vnútroštátnej úpravy môže združenie priamo zastupovať spotrebiteľa vo všetkých konaniach na základe plnomocenstva udeleného spotrebiteľom, a teda podstatnou podmienkou jeho vstupu do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. S odkazom na citované uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 5.2.2013, sp. zn. 3Cdo 188/2012 uviedol, že z ustanovenia § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka, a teda súd musí mať vždy jasno či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí resp. či nevyjadril nesúhlas. Žalobca bol toho názoru, že v danom prípade sa jedná len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“. Vo vyjadrení poukázal na znenie ust. § 93 ods. 1, 2 a 3 O. s. p. a uviedol, že s účinnosťou od 15.10.2008 Občiansky súdny poriadok zaviedol novú skupinu subjektov, ktoré môžu vstupovať ako vedľajší účastník v konaní, a preto na jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného postačuje preukázať, že vstupujúci vedľajší účastník je právnická osoba a jej predmet činnosti spočíva v ochrane zákonom stanovených práv. Vedľajší účastník na strane žalovaného tieto zákonné podmienky spĺňa, keďže je právnickou osobou zriadenou za účelom kolektívne ochrany spotrebiteľov, na podanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.), na zastupovanie spotrebiteľa v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O. s. p.. Vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného je preto prípustný. Čo sa týka súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, zastával taký názor, že nie je potrebný výslovný súhlas žalovaného na jeho vstup do konania s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR PL.ÚS 1/2014-9, ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.5.2014 sp.zn. 17Co/506/2014, a ďalšie, v zmysle ktorých podľa § 93 ods. 2 O. s. p. účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania nastávajú už okamihom doručenia oznámenia o vstupe súdu, výslovný súhlas podporovaného účastníka konania so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný, keďže dôvodom neprípustenia vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámil súdu. Poukazoval na znenie § 93 ods. 4 prvej vety O. s. p., v zmysle ktorej má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že žalobca podal odvolanie v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v súlade s ust. § 212 ods. 1, 3 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a

po preskúmaní uznesenia dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo veci správne rozhodol, pokiaľ vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného pripustil.

Právny poriadok Slovenskej republiky priznáva právnickým osobám, na ktoré sa vzťahuje § 93 ods. 2 O. s. p., široké možnosti uplatnenia ochrany práv spotrebiteľa. Legitímnou formou, ktorou právnické osoby zriadené a zamerané na ochranu práv spotrebiteľa prispievajú k sledovanej ochrane práv, je aj vstup do už začatého konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka. S účinnosťou od 15.10.2010 Občiansky súdny poriadok zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Kým prvou skupinou subjektov, ktoré v konaní môžu vystupovať ako vedľajší účastníci sú osoby, ktoré majú právny záujem na výsledku tohto konania (musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania), u právnických osôb, ktorých predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení noviel, nie je procesným predpokladom vstupu preukázanie právneho záujmu na jeho výsledku. Odvolací súd poukazuje na to, že neprípustnosť vedľajšieho účastníctva sa posudzuje len z hľadiska právneho záujmu na výsledku sporu a právny záujem na výsledku sporu medzi dvoma, či viacerými účastníkmi má ten, koho právne postavenie bude priaznivo, či nepriaznivo ovplyvnené rozsudkom vydaným v tomto spore. Námieta neprípustnosti a rozhodovanie o prípustnosti vedľajšieho účastníctva právnických osôb, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ktorú vzniesol žalovaný, by mohla byť odôvodňovaná tým, že nie je predmetom činnosti právnickej osoby ochrana práv, o ktoré v konaní ide, prípadne nejde o konanie, v ktorom legitímáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva zákon (zákon č. 365/2004 Z.z., zákon č. 350/2005 Z.z. a zákon č. 250/2007 Z.z.), teda že konkrétne nejde o spotrebiteľský spor. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník (Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“) podporovať, má procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania, teda zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. Najvyšší súd SR vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že súdy musia mať za každých okolností jasno v otázke, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník (vstupujúci do konania z vlastnej iniciatívy) v konaní podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či účastník neprejavil nesúhlas s vedľajším účastníctvom a musia súdy vždy zákonne zodpovedajúcim spôsobom reagovať na prípadný nesúhlasný (nepripustnosť namietajúci) procesný úkon účastníka konania. Aplikačné problémy, aby pri využívaní tejto formy ochrany práv spotrebiteľa právnické osoby vstupovali len do konaní, v ktorých to reálne vyžadujú potreby toho, koho chcú v konaní podporovať - spotrebiteľa, mala za cieľ novela občianskeho súdneho poriadku, vykonaná zákonom č. 353/2014, ktorá nadobudla účinnosť 1.1.2015, ktorá v ust. § 93 ods. 3 za prvú vetu vložila druhú vetu v znení: „Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe, musí byť aj súhlas účastníka, pri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada“. (Aj keď novela Občianskeho súdneho poriadku vykonaná zákonom č. 353/2014 nemá prechodné ustanovenie, platí pravidlo typické pre právo po prvýkrát zakotvené v § 355 pri prijatí zákona č. 99/1963 Zb., podľa ktorého ak boli v konaní začatom pred účinnosťou tohto zákona urobené procesné úkony, tak účinky ktoré sa s nimi spájajú podľa predchádzajúcej právnej úpravy, ostávajú zachované aj naďalej. Rovnako to platí pre úkony súdu aj pre úkony účastníkov konania. Teda pokiaľ vedľajší účastník do konania vstúpil pred 1.1.2015 účinky vstupu sa posudzujú podľa ust. § 93 O. s. p. v znení pred novelou vykonanou zákonom č. 353/2014 Z.z.

Odvolací súd uvádza, že žalovaný vyjadril svoj výslovný súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Odvolací súd preto uznesenie prvého stupňa ako vecne správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach 3:0. (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.