

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010308
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010308.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1. júna 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného

P. I. ,

nar. XX.XX.XXXX v B. D., trvale bytom P. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/27/2016 zo dňa 4. apríla 2016 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/99/2014 zo dňa 20.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/44/2015 zo dňa 02.06.2015 bol P. I. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia k trestu odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietnutý návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššieuvedeného trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený P. I., ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody.

Záver súdu prvého stupňa o tom, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie, pretože vykonal viac ako polovicu uloženého trestu, avšak nespĺňa podmienku materiálnu, je taktiež správny. Z hodnotenia ÚVTOS nevyplýva také správanie sa odsúdeného a plnenie povinností (ani jedna disciplinárna odmena), že by u odsúdeného mohlo byť konštatované polepšenie vedúce k tomu, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený sa teda vo výkone trestu choval len „priemerne“, pričom pri doterajšej súdnej trestnosti odsúdeného, toto neodôvodňuje

urobiť rozumný záver, že doterajší výkon trestu odňatia slobody na prevýchovu odsúdeného by bol dostačujúci. Tento záver platí o to viac, že odsúdený už v minulosti vykonal trest odňatia slobody, pričom aj predtým uložený peňažný trest mu bol premenený na trest odňatia slobody.

Napokon v dobe rozhodovania Krajského súdu v Trenčíne bolo senátu nadriadeného súdu známe, že odsúdenému zostáva vykonať len trest odňatia slobody do 19.06.2016.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.