

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/160/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416208603
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416208603.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. M., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Q., F. H. XXXX/XX a G. B. M., nar. X.X.XXXX, bydlisko A. N., G. W. XX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením u p r a v u j e stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom: T. M., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v roku v sobotu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otec je p o v i n n ý maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska prevziať a po ukončení stretnutia ho matke v určenom čase na to isté miesto odovzdať.

Toto predbežné opatrenie b u d e trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 11P 160/2016.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom podaným dňa 18.5.2016 domáhal úpravy stretávania sa s maloletým dieťaťom. Zároveň žiadal nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by bolo upravené stretávanie otca s maloletým dieťaťom na každý druhý víkend v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 15.00 hod.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, stretávanie nebolo upravené, pretože obaja rodičia uviedli, že sa vedia dohodnúť. Stretávanie zo začiatku aj fungovalo, matka však vyvolávala neustále konflikty aj v prítomnosti dieťaťa. Otec nechcel, aby dieťa bolo v neustálom strese z ich komunikácie a od decembra 2014 dieťa nevidel do apríla 2016. Potom sa otec kontaktoval s matkou dieťaťa, že by sa chcel s dcérou stretnúť. Matka súhlasila so stretnutím v detskom centre v Nových Zámkoch. Potom matka uviedla, že sa otec nebude s dieťaťom stretávať inde iba pred činžiakom.

Otec v návrhu uviedol, že dieťa otca pozná i napriek dlhšej odlúčenosti a podľa správania dieťaťa nemá problém byť v jeho prítomnosti. Otec žiadal upraviť stretávanie bez prítomnosti matky, nakoľko neustále vyvoláva konflikty, pri ktorých je prítomné aj dieťa. Toto určite nie je v prospech dieťaťa, aby sa rodičia pred ním neustále hádali.

Otec doplnil svoj návrh podaním zo dňa 31.5.2016, v ktorom uviedol, že maloleté dieťa bolo hospitalizované v nemocnici, kde bol dieťa navštíviť a strávil s ním čas, spolu sa hrali, spievali. Matka bola nahnevaná, že otec bol navštíviť dieťa v nemocnici a uviedla, že až do rozhodnutia súdu maloleté dieťa neuvidí. Otec uviedol, že matka maloletej neberie ani telefón a výslovne zakazuje jeho styk s maloletým dieťaťom.

Súd zaslal návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia matke, aby sa k návrhu písomne vyjadrila v lehote päť dní od doručenia návrhu. Matka zásielku riadne prezvala, ale k návrhu sa nevyjadrila.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konania, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 102 odsek 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práv, ktorého sa má predbežné opatrenie týkať, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy. Zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia je ochrana práv maloletého dieťaťa. Právo každého rodiča je stretávať sa so svojím maloletým dieťaťom a je jedným zo základných práv rodiča. Jeho obmedzenie je vážnym zásahom do výkonu rodičovských práv. Už z pojmu predbežné opatrenie vyplýva, že sa ním predbežne a dočasne upravujú pomery účastníkov. Ide o úpravu predbežnú a nie konečnú.

Súd mal preukázané, že maloleté dieťa je v starostlivosti matky. Súd upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom, pretože je v záujme maloletého dieťaťa, aby malo kontakt a stretávalo sa s otcom. Súd prihliadol pri úprave stretávania sa otca s maloletým dieťaťom na útlý vek maloletého dieťaťa. Dá sa predpokladať, že otec bude vedieť zabezpečiť maloletému dieťaťu starostlivosť počas dňa v rozsahu sedem hodín. Súd upravil stretávanie sa otca s dieťaťom bez prítomnosti matky vzhľadom k tomu, že otec uvádzal, že rodičia sa v prítomnosti dieťaťa neustále hádajú, čo nie je v prospech maloletého dieťaťa. Súd preto predbežne upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom na kratší čas, ako žiadal otec v návrhu, aby mal otec zachovaný kontakt s dieťaťom a neboli narušené ich vzájomné citové väzby. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia rovnaké a pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa. Rozhodnutie o predbežnom opatrení neznamená trvalý stav a samotné rozhodovanie vo veci samej sa nemusí zhodovať s obsahom predbežného opatrenia, keďže toto má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Vo veci samej súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie a rozhodne o celom návrhu otca.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).