

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6C/166/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209812  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6413209812.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 00 151 700, adresa pre doručovanie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen, Slovenská republika, proti odporcovi Š. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Q. XXX/X, XXX XX Ž. W. Q., Slovenská republika, štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou Bc. Zuzanou Turzovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Žiar nad Hronom, o zaplatenie 38,08 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 38,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 38,08 Eur od 01.04.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 01.08.2013, ktorý bol doručený súdu dňa 12.08.2013, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 38,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38,08 Eur od 01.04.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podaný návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 30.03.2011 uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu číslo 7300262559 na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania s účinnosťou od 31.03.2011 na dobu neurčitú. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal pre prípad, že nastane poisťná udalosť, poskytnúť odporcovi poisťné plnenie a odporca sa zaviazal platiť ročné poisťné vo výške 495 Eur, v štvrtročných splátkach s termínom splatnosti k 31.03., 30.06., 30.09., 31.12. príslušného poisťného obdobia vo výške 123,75 Eur. Dňa 19.04.2011 podal odporca výpoveď z poisťnej zmluvy. V zmysle § 800 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťná zmluva zanikla ku koncu poisťného obdobia, t.j. k 27.04.2011. Podľa § 803 OZ navrhovateľ má právo na poisťné do zániku poistenia, ktoré si navrhovateľ uplatnil podaným návrhom za obdobie od 31.03.2011 do 27.04.2011 vo výške 38,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 38,08 Eur od 01.04.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti neuhradenej splátky poisťného. Navrhovateľ listom zo dňa 21.04.2011 písomne vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poisťného, no odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval. Navrhovateľ preto podal návrh na súd, ku ktorému pripojil návrh na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 30.03.2011, potvrdenie o poistení (poistku) zo dňa 04.04.2011, žiadosť odporcu o zrušenie poisťnej zmluvy k 19.04.2011 zo dňa 18.04.2011, oznámenie navrhovateľa o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 21.04.2011.

Dňa 12.11.2013 vydal súd v skrátrenom konaní platobný rozkaz č.k. 11Ro/506/2013-14, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 38,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 01.04.2011 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 16,50 Eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor. Uznesením zo dňa 21.10.2014 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca je prihlásený na trvalý pobyt na adrese Hollého 447/9, 965 01 Žiar nad Hronom, kde sa v súčasnej dobe nezdržiava. Súčasné miesto jeho zdržiavania sa súdu nepodarilo zistiť napriek úkonom vykonaným za účelom tohto zistenia. Súd preto uznesením č.k. 6C/166/2014-42 zo dňa 04.03.2016 ustanovil odporcovi pre toto súdne konanie opatrovníka v osobe Bc. Zuzany Turzovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Žiar nad Hronom na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorých, pokiaľ súd neurobí iné opatrenie, môže ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,-Eur (drobné spory). Uznesenie o ustanovení opatrovníka nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2016.

Po opatrovníckom konaní súd doručil dňa 12.04.2016 ustanovenému opatrovníkovi do vlastných rúk návrh s prílohami a uznesením, ktorým mu uložil, aby sa k doručenému návrhu vyjadril v lehote 10 dní. Ustanovený opatrovník sa k návrhu osobitne písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 38,08 Eur, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením oznámenia na úradnej tabuli súdu dňa 18.05.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženým návrhom poisťnej zmluvy zo dňa 30.03.2011, potvrdením o poistení (poisťkou k poisťnej zmluve č.: 31-new/7300262559) zo dňa 04.04.2011, žiadosťou odporcu o zrušenie poisťnej zmluvy k 19.04.2011 zo dňa 18.04.2011, oznámením navrhovateľa o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 21.04.2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca návrhom číslo 9985587791 zo dňa 30.03.2011 požiadal navrhovateľa o uzavretie poistenia zodpovednosti za škodu pri výkone povolania na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 31.03.2011, na poisťnú sumu 9.000,-Eur, so sadzbou poisťného 5,5%, s výškou ročného poisťného 495,-Eur, splatného v štvrtročných splátkach vo výške 123,75 Eur, počnúc dňom 31.03.2011. O uzavretí poisťnej zmluvy vydal navrhovateľ potvrdenie o poistení (poisťku) k poisťnej zmluve č.: 31-new/7300262559 dňa 04.04.2011, v ktorej sú uvedené základné údaje o poisťnej zmluve. Poisťná zmluva bola uzavretá dňa 30.03.2011 so začiatkom poistenia 31.03.2011 na dobu neurčitú na krytie rizika - všeobecná zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone povolania, ktorú spôsobí poistený svojmu zamestnávateľovi, vrátane škody spôsobenej vedením motorového vozidla zamestnávateľa, s územnou platnosťou poistenia pre svet, pripoistenia na chybné vykonanú prácu, chybné vykonanú službu a škodu na dopravovaných veciach, na poisťnú sumu 9.000,-Eur. Ročné poisťné bolo dohodnuté vo výške 495,-Eur, splatné štvrtročne v splátkach vo výške 123,75 Eur, splatných 31.03., 30.06., 30.09. a 31.12. na účet poisťovateľa. Žiadosťou zo dňa 18.04.2011, doručenou navrhovateľovi dňa 19.04.2011, požiadal odporca o zrušenie uzavretej poisťnej zmluvy ku dňu 19.04.2011. Oznámením zo dňa 21.04.2011 oznámil navrhovateľ odporcovi zánik poisťnej zmluvy na základe jeho žiadosti zo dňa 18.04.2011, a to uplynutím výpovednej lehoty ku dňu 27.04.2011, a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 38,08 Eur za obdobie do zániku poisťnej zmluvy.

Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 52 ods. 1 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 788 ods. 1 OZ, poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 2 OZ, poisťovná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa § 791 ods. 2 OZ, poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťovnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poisťky, vydá poisťiteľ tomu, kto s ním poisťovnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poisťky. Pokiaľ treba podľa poisťných podmienok poisťku predložiť na uplatnenie práva na poisťné plnenie, môže poisťiteľ požadovať, aby sa poisťka pred vydaním druhopisu umorila.

Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 a 2 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťovnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 800 ods. 2 OZ, možno tiež dohodnúť, že poistenie môže vypovedať každý z účastníkov do dvoch mesiacov po uzavretí poisťnej zmluvy. Vypovedná lehota je osemdenná; jej uplynutím poistenie zanikne.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 5b zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd má za to, že právny vzťah medzi účastníkmi založený uzavretou poistnou zmluvou č. 7300262559 je spotrebiteľským vzťahom, preto je ho potrebné posúdiť nielen podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich poistné zmluvy, ale aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich spotrebiteľské zmluvy a zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a to s prihliadnutím na právnu úpravu platnú v čase uzavretia poistnej zmluvy.

Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že účastníci dňa 30.03.2011 uzavreli poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 31.03.2011, na poistnú sumu 9.000,-Eur, so sadzbou poistného 5,5%. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 495,-Eur, splatné štvrťročne v splátkach vo výške 123,75 Eur, splatných 31.03., 30.06., 30.09. a 31.12. na účet poisťovateľa. O uzavretí poistnej zmluvy vydal navrhovateľ potvrdenie o poistení (poistku) k poistnej zmluve č.: 31-new/7300262559 dňa 04.04.2011, v ktorej sú uvedené základné údaje o poistnej zmluve. Táto skutočnosť (uzavretie poistnej zmluvy), ani jej obsah, neboli medzi účastníkmi sporné, čo vyplýva aj z predloženej žiadosti odporcu o zrušenie poistnej zmluvy zo dňa 18.04.2011, ktorou odporca požiadal navrhovateľa v zákonnej lehote do dvoch mesiacov po uzavretí poistnej zmluvy o jej zrušenie k 19.04.2011. Podanú žiadosť o zrušenie poistnej zmluvy súd v súlade s ust. § 800 ods. 2 OZ posúdil ako výpoveď poistnej zmluvy, ktorej účinky v súlade s ust. § 45 OZ nastali jej doručením navrhovateľovi, teda dňom 19.04.2011. Podľa § 800 ods. 2 OZ je výpovedná lehota osemdenná a jej uplynutím poistenie zanikne. Výpovedná lehota začala v súlade s ust. § 122 ods. 1 OZ plynúť nasledujúcim dňom po jej doručení, t.j. dňom 20.04.2011 a uplynula dňom 27.04.2011, tak ako to navrhovateľ uviedol v oznámení o zániku poistnej zmluvy zo dňa 21.04.2011. Podľa § 803 ods. 1 OZ má navrhovateľ ako poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ku dňu zániku poistenia, za obdobie platnosti uzavretej poistnej zmluvy, t.j. za obdobie od 31.03.2011 do 27.04.2011, navrhovateľ vyčíslil výšku poistného sumou 38,08 Eur a vyzval odporcu na jej zaplatenie v oznámení o zániku poistnej zmluvy zo dňa 21.04.2011. K zrušeniu poistnej zmluvy nedošlo k 19.04.2011, ako to v žiadosti požadoval odporca, nakoľko v tento deň bola výpoveď doručená navrhovateľovi a zákonná výpovedná osemdenná lehota začala plynúť až nasledujúcim dňom 20.04.2011, pričom k jej uplynutiu došlo až dňom 27.04.2011. Z vykonaného dokazovania nevyplyva, že by k zrušeniu poistnej zmluvy (napr. dohodou účastníkov) došlo pred 27.04.2011. Podľa ust. § 796 ods. 1 OZ ten, kto uzavrie poistnú zmluvu je povinný platiť poistné. Napriek tomu, že podľa uzavretej poistnej zmluvy a § 796 ods. 1 v spojení s ust. § 803 ods. 1 OZ bol odporca povinný uhradiť navrhovateľovi pomernú časť poistného, odporca poistné vyčíslené v oznámení o zániku poistnej zmluvy neuhradil. Z dokazovania vyplýva, že uzavreté poistenie zaniklo až uplynutím výpovednej doby dňom 27.04.2011. Odporca poistné, vyčíslené do zániku poistenia, neuhradil, preto pristúpil navrhovateľ k podaniu návrhu na súd, ktorým sa domáhal zaplatenia dlžného poistného za obdobie platnosti poistnej zmluvy v celkovej výške 38,08 Eur. Súdu nebol predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by odporca sumu, čo i len čiastočne uhradil, ani nebolo predstreté žiadne tvrdenie, ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok odporcu zaplatiť vyčíslené poistné zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splnením. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie neuhradeného poistného.

S poukazom na spotrebiteľský charakter uzavretej poistnej zmluvy a ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľov súd posúdil aj otázku premlčania uplatneného nároku, hoci odporca, resp. ani ustanovený opatrovník námietku premlčania nevzniesol. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že dlžné poistné uplatnené návrhom bolo splatné dňa 31.03.2011. Návrh bol podaný na súd dňa 12.08.2013, vzhľadom na čo je zrejmé, že trojročná premlčacia doba podľa § 101 OZ ku dňu podania návrhu neuplynula. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľom uplatnený nárok nie je premlčaný.

Navrhovateľ návrhom okrem sumy dlžného poistného uplatnil aj príslušenstvo, a to pokračujúce úroky z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorý sa vykonávajúci niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 10c tohto nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa právnych predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 tohto vládneho nariadenia, v znení platnom k prvému dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pri rozhodovaní o úrokoch z omeškania vychádzal súd z vyššie citovanej právnej úpravy. Dlžné poistné bolo splatné dňa 31.03.2011. So zaplatením poistného sa odporca dostal do omeškania nasledujúci deň po jeho splatnosti, t.j. dňom 01.04.2011. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. k 01.04.2011 bola vo výške 1,00 % ročne. Súd preto odporcu zaviazal na úrokoch z omeškania vo výške 9 % zo sumy 38,08 Eur od 01.04.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok za návrh. Navrhovateľovi, ktorý nebol v konaní právne zastúpený, trovy právneho zastúpenia nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie § 205a ods. 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods.2.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).