

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/73/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206121  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714206121.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, pr. zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, B. X. U.. S. H. T. XX, XXX XX P., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou H. O., B.. XX.XX.XXXX, X. U.. S. H. T. XX, XXX XX P., v konaní o zaplatenie 50,70 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 21,14 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zástupcu žalobcu vo výške 59,14 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.05.2014, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 28.09.2014 cestoval mestskou hromadnou dopravou (ďalej len „MHD“) na linke č. 61 bez platného cestovného lístka, resp. na výzvu revízora sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, čím žalobcovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok na náhradu cestovného v sume 0,70 eur, ako aj úhradu 50,00 eur. Žalovaný bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade žalovanej sumy upomienkou zo dňa 05.11.2013.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 15.08.2014, č.k. 1Ro/965/2014-8 tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 20.03.2015, č.k. 15C/73/2015-21 zrušil a následne ustanovil žalovanému uznesením zo dňa 20.03.2015, č.k. 15C/73/2015-22 opatrovníčku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2015.

Opatrovníčka žalovaného podala dňa 19.06.2015 proti uzneseniu o ustanovení opatrovníčky odvolanie, ktoré Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 24.09.2015, č.k. 7Co/530/2015-37 z dôvodu oneskoreného podania odmietol.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 02.05.2016, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania. Žalobca, resp. jeho právny zástupca prevzal termín pojednávania, svoju neúčast' neospravedlnil, opatrovníčka žalovaného neprevzala zásielku v odbernej lehote, čím súd považoval zásielku za doručenú dňom vrátenia zásielky na súd.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 1334970 Dopravného podniku Bratislava zo dňa 28.09.2013 (č.l. 2) súd zistil, že žalovaný dňa 28.09.2013 cestoval na linke MHD č. 61 bez cestovného lístka, čím porušil články Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čím vznikol žalobcovi nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu 50,00 eur.

Z podania, súdu doručeného dňa 10.08.2015 (č.l. 33), žalobca zobral návrh čiastočne späť vo výške 29,56 eur, nakoľko žalovaný čiastočne uhradil istinu platbou zo dňa 18.06.2015, t.j. po podaní návrhu. Z uvedeného dôvodu žalobca zotrval na úhrade dlžnej sumy vo výške 21,14 eur, ako aj náhrade trov konania.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 12 ods.1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Podľa čl. 15 ods. 2, prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný mať pri sebe platný cestovný lístok pre celý čas prepravy, ako aj do okamihu výstupu z vozidla na vyznanie sa ním preukázať revízorovi.

Podľa článku 2 bod 1 cit. Tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov (cena základného cestovného lístka 15 min. je 0,70 euro).

Podľa článku 5 cit. Tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50,00 eur.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalovaný cestovné nezaplatil, cestoval bez cestovného lístka, čím mu v zmysle vyššie citovaných ustanovení vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem cestovného lístka v hodnote 0,70 eur, aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu vo výške 50,00 eur. Ďalej mal súd za preukázané, že žalovaný po podaní návrhu dňa 18.06.2015 dlžnú sumu čiastočne uhradil vo výške 29,56 eur. Súd mal za to, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne a opodstatnene a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“); písomný návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky; každý úkon á 16,60 eur, ďalej 2 x režijný paušál vo výške 8,04 eur; tiež 20 % DPH, nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH. Súd nepriznal právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za úkon týkajúci sa písomného podania protistrane (pokus o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom) a príslušný režijný paušál, keďže bolo zrejmé, že tento úkon nebol uskutočnený v priebehu súdneho konania a nebol vyhodnotený ako účelne vynaložený v rovine trov prvostupňového konania. Tak ako procesné, ani hmotné právo k uplatneniu žalobcovho nároku na súde návrhom na vydanie platobného

rozkazu nevyžaduje, aby tomuto predchádzalo uskutočnenie podania označeného ako písomná výzva protistrane, resp. pokus o zmier - výzva na zaplatenie. Trovy konania je žalovaný povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).