

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010064
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215010064.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Ing. Michala Müllera a Richarda Rosivala v trestnej veci obžalovaného K. H. a spol. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 1. júna 2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

K. H., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom
L., U. O.. XX, t.č. od X.X.XXXX vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

D. D., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom
L., Q. XX,

ml. G. V., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom
L., U. O. X,

sú vinní, že

dňa 2.8.2014 v čase okolo 01,45 hod. v Košiciach na ul. Q. č. XX pred OC Fresh po predchádzajúcej vzájomnej dohode lúpežne prepadli poškodených G. T., nar. XX.XX.XXXX, F. H., nar. X.X.XXXX a G. E., nar. XX.X.XXXX a to takým spôsobom, že po tom, čo zastavili poškodených, aby stáli, pristúpili k nim obžalovaní, pričom obžalovaný D. D. od nich pýtal peniaze, ktoré mu najprv odmietali dať a následne keď poškodený F. H. vyberal 2 eurá zo svojej peňaženky, v tom momente ho obžalovaný K. H. udrel päšťou do pravého líca v oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem, následne udrel päšťou do oblasti tváre poškodeného G. E., pričom keď obžalovaní zbadali, že ďalší poškodený G. T. uteká od nich preč s mobilným telefónom v ruke s tým, že zavolá políciu, všetci obžalovaní sa za ním rozbehli a následne ho obžalovaný K. H. udieral päšťami do oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem a odpadol, kde po týchto napadnutiach sa obžalovaný ml. G. V. zmocnil mobilného telefónu zn. Samsung IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXXXX a finančnej hotovosti spolu s obžalovaným D. D. v celkovej hodnote maximálne 19,00 €, v dôsledku čoho poškodený G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, okr. Košice - okolie utrpel popísaným konaním obžalovaných zranenia: otvorenú zlomeninu tela sánky vpravo do dutiny ústnej so zlomeninou zuba č. 41 s posunutím úlomkov, zlomeninu kĺbového výbežku sánky vľavo a poškodenie dolnej dšasovej vetvičky trojklanného nervu vpravo s obvyklou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6 - 8 týždňov a odcudzením mobilného telefónu zn. Samsung a finančnej hotovosti maximálne 15,00 € mu spôsobili škodu v celkovej výške maximálne 85,00 € a poškodenému F. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L., ul. Q. č. XX odcudzením finančnej hotovosti spôsobili škodu v celkovej výške maximálne 4,00 €,

t e d a

obžalovaný K. H.

- spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

obžalovaní D. D. a ml. G. V.

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný K. H.

- obzvlášť závažný zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

obžalovaní D. D. a ml. G. V.

- zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný K. H.

Podľa 188 ods. 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 a § 39 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 5/2015 zo dňa 23.01.2015 (právoplatného 28.04.2015), ktorým bol obžalovanému pre prečiny podľa § 156 ods. 1, § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému K. H. povinnosť nahradiť poškodenému G. T., nar. XX.XX.XXXX v L., bytom R. XX, okr. Košice - okolie spôsobenú škodu vo výške 1.153,60 € (jedentisícstopäťdesiattri eur a šesťdesiat centov) titulom bolestného.

Obžalovaný D. D.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za podmienok podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e/ Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť verejne sa ospravedlniť poškodeným G. T., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom R. XX, okr. Košice - okolie, F. H., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom Košice, Q. XX a G. E., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom E. XXX, okr. Košice - okolie v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia.

Obžalovaný ml. G. V.

Podľa § 188 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 2,5 (dva a pol) roka.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e/ Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť verejne sa ospravedlniť poškodeným G. T., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom R. XX, okr. Košice - okolie, F. H., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Košice, Q. XX a G. E., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom E. XXX, okr. Košice - okolie v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaní K. H., D. D. a ml. G. V. sú podpísaným súdom stíhaní na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 16.01.2015 sp. zn. 4Pv 506/14/8803 pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mali spáchať tak, že dňa 02.08.2014 v čase okolo 01,45 hod. v Košiciach na ulici Q. č. XX pred OC Fresh po predchádzajúcej vzájomnej dohode lúpežne prepadli poškodených G. T., nar. XX.XX.XXXX, F. H., nar. X.X.XXXX a G. E., nar. XX.X.XXXX a to takým spôsobom, že po tom, čo zastavili poškodených, aby stáli, pristúpili k nim obvinení, pričom obvinený D. D. od nich pýtal peniaze a keď im ich odmietali dať, následne poškodený F. H. z obavy o svoje zdravie a život vyberal 2 eurá zo svojej peňaženky a v tom momente ho obvinený K. H. udrel päšťou do pravého líca v oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem, následne udrel päšťou do oblasti tváre poškodeného G. E., pričom keď obvinení zbadali, že ďalší poškodený G. T. uteká od nich preč s mobilným telefónom v ruke s tým, že zavolá políciu, všetci obvinení sa za ním rozbehli a následne ho obvinený K. H. udieral päšťami do oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem a odpadol, kde po týchto napadnutiach sa obvinený ml. G. V. zmocnil mobilného telefónu zn. Samsung IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXXXX a finančnej hotovosti spolu s obvineným D. D. v celkovej hodnote 19,00 €, v dôsledku čoho poškodený G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, okr. Košice - okolie utrpel otvorenú zlomeninu tela sánky vpravo do dutiny ústnej so zlomeninou zuba č. 41 s posunutím úlomkov, zlomeninu kĺbového výbežku sánky vľavo a poškodenie dolnej dšasovej vetvičky trojklanného nervu vpravo s obvyklou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6 - 8 týždňov a odcudzením mobilného telefónu zn. Samsung a finančnej hotovosti 15,00 € mu spôsobili škodu v celkovej výške 15,00 € a poškodenému F. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Košice, ul. Q. č. XX odcudzením finančnej hotovosti 4,00 € spôsobili škodu v celkovej výške 4,00 €.

V predmetnej trestnej veci súd po vykonaní dokazovania výsluchom obžalovaných, svedkov - poškodených, ostatných svedkov a znalca, prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne z prípravného konania, znaleckých posudkov, listín a obrazovým záznamom rozhodol už dvakrát dňa 10.6.2015 a 13.1.2016, rovnako tak, že obžalovaného K. H. uznal za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, pre účely výkonu ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a uložil mu povinnosť nahradiť poškodenému G. T. spôsobenú škodu vo výške 1.153,60 €, obžalovaného mladistvého G. V. uznal za vinného z prečinu zatajovania veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, výkon ktorého podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a obžalovaného D. D. podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

O odvolaniach prokurátora, ktorými napadol spomenuté rozsudky, rozhodol Krajský súd v Košiciach naposledy uznesením sp. zn. 7To 37/2016 zo dňa 19.04.2016 tak, že zrušil napadnuté rozsudky v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, nakoľko aj pri opätovnom posúdení dospel k záveru, že prvostupňovému rozsudku pri použití právnej kvalifikácie, ako aj pri oslobodení jedného z obžalovancých spod obžaloby chýbajú logické súvislosti, súd sa nevysporiadal so skutočnosťami obsiahnutými vo výpovediach svedkov - poškodených, ktorí nemali dôvod uvádzať nepravdivé okolnosti týkajúce sa prípadu, odvolania prokurátora vyhodnotil ako v celom

rozsahu zákonné a dôvodné a naposledy zdôraznil ustanovenie § 327 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého je prvostupňový súd viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd v otázkach procesného aj hmotného práva.

Odvolací súd nenariadil doplniť dokazovanie, na poslednom pojednávaní súd prečítal len aktualizované odpisy registra trestov obžalovaných a obžalobu, ktorá bola za inú trestnú činnosť podaná na obžalovaného ml. V..

Všetci traja obžalovaní od začiatku trestného stíhania popierali trestnú činnosť, na hlavnom pojednávaní vyhlásili podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že sú nevinní zo spáchania skutku obžalobou kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona. V prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní vypovedali k osobným pomerom i k veci.

Obžalovaný K. H. uvádzal, že dňa 01.08.2014 vo večerných hodinách vypil v krčme 5 veľkých pív, potom u kamaráta vypili traja 7 dcl fľašu vodky a nakoniec na čerpacej stanici Slovnaft si kúpili dve veľké pívá. Keď odchádzali z čerpacej stanice stretol kamarátov, ktorých poznal z videnia, resp. po mene, D., V., G. a I., s ktorými šiel smerom k bytovkám. Keď boli pri Hoteli Ferum, zbadali na druhej strane cesty pred OC Fresh troch chlapcov. D. sa ho opýtal, či idú k nim, dôvod neuviedol. D. šiel prvý, on šiel za ním. Bol asi na dva metre od D. keď započul ako D. jednému z poškodených povedal niečo v zmysle „nedrgaj do mňa, lebo ti zajebem“, druhý poškodený reagoval v zmysle „skús, keď si taký frajer“. V prípravnom konaní uvádzal, že keď D. podošiel k poškodeným pýtal sa ich „chlapci nedoložíte mi na pálenku 2 eurá?“. Na hlavnom pojednávaní svoje tvrdenie z prípravného konania vysvetlil tak, že keď ho po zadržení predviedli policajti, zo spisu, ktorý bol položený na stole pred ním, si prečítal, že D. mal takto pýtať od poškodených peniaze. Ďalej na hlavnom pojednávaní uvádzal, že nepočul, aby bol niekto z jeho skupiny kričal na poškodených „dajte peniaze“, nepamätá si tváre poškodených, ale určite nevidel u nikoho z nich peňaženku, peniaze ani iné veci a nepamätá si iné konanie zo strany spoluobžalovaných ani ďalších prítomných. D. bol veľmi opitý, ledva sa držal na nohách, pri chôdzi mu pomáhali I. a T., V. bol pravdepodobne triezvy. Pred tým než sa D. pobral k poškodeným nerozprávali sa navzájom o tom, ako budú voči nim postupovať, čo budú robiť, s V. sa vôbec nerozprával. Keď počul, ako jeden z poškodených povedal D. niečo ako „skús, keď si taký frajer“, hneď dal prvému poškodenému facku pravou rukou, poškodený spadol na zem, vzápätí dal facku druhému poškodenému, ktorý takisto spadol a tretí sa rozbehol preč kričiac, že zavolá políciu. Bežal za ním, udrel ho päťou do tváre, poškodený spadol a udrel si hlavu. Nato z miesta spolu s ostatnými z jeho skupiny odišiel. Nevidel, že by bol niekto zobral od poškodených peniaze alebo iné veci ako mobilný telefón a podobne a nevidel, že by bol niektorý zo spoluobžalovaných prehľadával poškodeným vrecká.

Obžalovaný K. H. k svojej osobe uviedol, že pred vzatím do väzby dňa 04.08.2014, býval v mieste trvalého bydliska s matkou, bratom a sestrou. SOŠ na L. v Košiciach neukončil, z evidencie uchádzačov o zamestnanie na úrade práce bol vyradený. Je slobodný, bez vyživovacích povinností, prostriedky na obživu mu poskytovala matka. Doposiaľ súdne trestaný nebol, avšak má ešte jedno trestné stíhanie za ľahké ublíženie na zdraví. Je zdravý, bez psychiatrickej liečby, alkohol požíval len príležitostne.

Obžalovaný D. D. vypovedal, že keď dňa 01.08.2014 skončil brigádu, šiel na pivo na čerpaciu stanicu Slovnaft. Na námestí v Šaci stretol kamarátov T., V., I. a O., s ktorými, ako aj s ostatnými kamarátmi popíjal na čerpacej stanici vodku a pivo. Po zaplatení na čerpacej stanici mu v peňaženke zostalo 5 Eur. Chcel ešte kúpiť alkohol, ale nemal dost peňazí, čo povedal E. D., mohol to počuť aj V.. V skupine spomenutých kamarátov odchádzal, keď cestou, asi 5 metrov od čerpacej stanice, stretli dvoch Rómov, ktorých poznal po mene, jedným z nich bol spoluobžalovaný H.. H. mal od malička povest' bitkára, avšak v dospelosti sa zmenil a k nemu sa správal normálne. H. s kamarátom sa pridali k nim a spoločne smerovali ku kostolu. Keď sa nachádzali v úrovni Hotela Ferum, zbadal oproti cez cestu na parkovisku pri OC Fresh troch chlapcov, ktorých nepoznal, ale zakričal na nich aby stáli. Šiel k nim a za ním sa pobrali ostatní chlapci. Opýtal sa ich, či mu nemôžu dať 2 eurá, lebo si chce ešte vypiť. Jeden z nich sa zasmial a povedal niečo v zmysle „to bol žart?“, načo vzápätí dostal od H. otvorenou dlaňou do tváre a spadol na zem, hneď nato dostal od H. obdobne druhý poškodený a tretí sa rozbehol smerom k OC Fresh, kričal, že zavolá políciu. H. ho dobehol, päťou ho z výskoku udrel do sánky, pri páde si poškodený udrel hlavu o betónový kôš. Nato celá jeho skupinka z miesta odišla. Cestou sa dvaja Rómovia oddelili, oni piati šli

za kostol, kde si ľahol na lavičku. Asi po polhodine V. s T. odišli na čerpaciu stanicu kúpiť cigarety, jeho odviezol M. O. domov. V prípravnom konaní obžalovaný uvádzal, že keď H. udrel druhého poškodeného, vypadli poškodenému z vrecka mince, ktoré zobral G. V.. Na hlavnom pojednávaní vysvetlil, že V. nevidel v momente, keď mince z miesta vzal, ale cestou domov mu V. povedal a aj ukázal 0,20 Eur, ktoré mal zdvihnúť zo zeme. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný zdôraznil, že pred tým ako pristúpil k poškodeným nerozprával so spoluobžalovanými o dôvode, prečo tak urobí. Nevedel prečo H. napadol poškodených, nikto z poškodených nemal pred napadnutím v ruke peňaženku. Nevedel sa vyjadriť ani k tomu, ako naložil obžalovaný V. so sumou 0,20 Eur, nevidel, či niekto zobral poškodenému mobil, až neskôr sa od T. dozvedel, že V. predával mobil A. K..

Obžalovaný D. D. k svojej osobe uviedol, že študuje v druhom ročníku SOŠ T. a býva v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý je zamestnaný v US Steel, rodičia sú rozvedení. Je zdravý, psychiatricky liečený nebol, alkohol požíva príležitostne, nefetuje a neužíva drogy. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaný ml. G. V. vypovedal, že so spoluobžalovaným D. D. sú kamaráti od malička, K. H. pozná asi 7 rokov z videnia. V inkriminovaný večer spolu s T., I. a O. počkali na D. kým skončí brigádu v pohostinstve v Šaci a spolu s ním sa odobrali na čerpaciu stanicu, kde D. kúpil cigarety, pivo pre seba a T. a fľašu tvrdého alkoholu. Keď to skonsumovali, pričom on alkohol nepil, spoločne sa pobrali domov. Cestou stretli H. s jeho kamarátom, nevedel, či H. požíval v ten večer alkohol. D. bol dosť opitý, chceli ho odprevadiť domov. Keď na druhej strane cesty pri OC Fresh zbadali nejakých chlapcov, D. povedal, že od nich ide pýtať 2 Eurá na alkohol a zakričal „stojte!“. Vybral sa k nim a všetci ostatní ho nasledovali, obžalovaný nevedel vysvetliť prečo šiel aj on, poškodených nepoznal, ale šiel asi preto, lebo išli ostatní. Počul ako D., keď podišiel k tým trom, pýtal 2 Eurá. Jeden z poškodených povedal, že nemajú, druhý povedal, že má 3 Eurá, nato, že nemá, že len srandoval. D. sa ho opýtal, či mu má udrieť, poškodený niečo v zmysle aby si udrel a vzápätí tomu poškodenému dal obžalovaný H. facku, poškodený spadol. H. dal facku aj druhému poškodenému, ktorý takisto spadol na zem. Vtedy zbadal na zemi mince a zdvihol 0,20 Eur, okrem toho žiadne iné peniaze na mieste nevidel a teda ani nezobral. Nevie prečo zdvihol tých 0,20 Eur, nemal na to žiaden dôvod, len ich videl na zemi, tak ich zobral. Tretí poškodený utekal, že bude volať políciu. H. ho dobehol a udrel päťou do tváre, pri páde si poškodený udrel hlavu o betónový kôš. U toho tretieho videl mobilný telefón, ale nezaregistroval čo sa s mobilom stalo po napadnutí zo strany H.. On sa s poškodenými nerozprával, len tomu prvému povedal, aby nevstával zo zeme, obával sa, že H. by ho ďalej bil. Nato všetci z miesta odišli. Asi po hodine sa vracal s T. a I., aby si na čerpacej stanici kúpili cigarety. Rozhodol sa, že sa pôjde pozrieť k smetnému košu, pri ktorom bol napadnutý tretí poškodený, či tam nie je krv. Vtedy našiel na mieste mobilný telefón, zdvihol ho a ukázal T. a I.. Povedali mu, aby si ho nechal. Ďalší deň sa od T. dozvedel, že u neho boli policajti, preto mobilný telefón vymenil s kamarátom A. K..

Obžalovaný ml. G. V. k svojej osobe uviedol, že býva v mieste trvalého bydliska s nevlastnou matkou a starším bratom v jednoizbovom byte. Základné vzdelanie si dokončuje na technickej škole na L. XX v Košiciach. Doposiaľ súdne trestaný nebol, je zdravý, nepije a nedroguje.

V prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní vypovedali svedkovia - poškodení:

G. T. uvádzal, že dňa 01.08.2014 sa stretol s kamarátmi H. a E., s ktorými popíjal v bare v Šaci asi do polnoci. On a E. vypili asi po tri pívá a 8 poldeci tvrdého, H. vypil asi dve pívá. Z baru odišli na parkovisko pri OC W., kde ich mal vyzdvihnúť kamarát. Bolo okolo 01,00 hod., keď si všimli partiu chlapcov, ktorí na nich začali vypiskovať a vykrikovať, nepoznal ich, neskôr sa dozvedel, že E. opoznal D. podľa tetovania na krku. Inak si obžalovaných ani ostatných nevšimol, nezaznamenal komunikáciu medzi nimi, vnímal ich ako partiu. U. D. pristúpil k nim a pýtal od nich peniaze s tým, že keď mu nedajú, dostanú bitku. Na konkrétne slová, ktoré D. použil, si nepamätal. Zľakol sa, ale keď videl, že H. je ochotný dať peniaze a vybral peňaženku, uľavilo sa mu, že sa vyhnú konfliktu. V momente ako H. otvoril peňaženku, dostal úder a spadol na zem. On zareagoval tak, že vybral z vrecka mobil a rozbehol sa ku vchodovým dverám Freshu s tým, že zavolá políciu, ale dobehli ho, nevie či jeden, dvaja alebo viacerí a na viac si nepamätá. Nevie kto, akým spôsobom, z ktorej strany ho napadol, prebral sa až keď ho zo zeme zdvihli E. a H., odniesli ho ku kamarátovi, odtiaľ bol prevezený do nemocnice, kde v súvislosti s utrpeným poranením, ktoré popísal, ležal asi týždeň. Nevedel sa vyjadriť k tomu, čo robil ml. V. a či sa do incidentu zapojil. Na mieste si nevšimol žiadne peniaze a teda ani nevidel, či peniaze niekto zo zeme zozbieral. Až ráno si uvedomil, že mu chýbajú peniaze, mal pri sebe 14,00 € až 15,00 €, a mobil, ktorý mal hodnotu 60,00 € až 70,00 €. Dôvod fyzického napadnutia si poškodený vysvetliť nevedel, obžalovaní v nich pravdepodobne

videli zdroj príjmu. Poškodený v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody titulom ujmy na zdraví - bolestné za 70 bodov.

Poškodení F. H. a G. E. v trestnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnili a okolnosti, ktoré predchádzali fyzickému napadnutiu popísali rovnako ako G. T..

Svedok - poškodený F. H. nevedel kto zo skupinky asi piatich chlapcov a ani čo na nich vykrikovali, nevedel popísať konkrétne konanie každého z obžalovaných. Partia chlapcov prišla k nim, pýtali peniaze. Nemal z nich strach a nevie kto peniaze pýtal, ale bolo to spôsobom „daj love“. Obžalovaní svoju požiadavku nijako nezvýraznili, resp. na nič také si nepamätá. Vybral peňaženku, držal ju v pravej ruke keď dostal päšťou do tváre, spadol, mince sa rozsypali a niekto mu začal peňaženku ľahať. Videl len nohy tej osoby, nevie či to bol niektorý z obžalovaných. Nevedel sa vyjadriť ani k tomu, koľko osôb pýtalo peniaze, mal dosť vypité a pri sebe maximálne 4,00 €. Dôvod fyzického napadnutia si vysvetliť nevedel. Keď vstal zo zeme, šiel za T., potom odišli spoločne kamarátovým autom k E..

Svedok - poškodený G. E. rovnako uvádzal, že ako prvý k nim pristúpil D. s tým, aby dali peniaze. Najprv hovorili že nemajú, potom H. vybral peňaženku, bol ochotný dať im peniaze, aby im dali pokoj a aby odišli, avšak vzápätí mu H. vrazil do tváre. Nato aj do neho niekto sotil, ale nevie kto to bol. T. vybral telefón, že ide volať políciu, chcel sa vzdialiť, ale asi traja utekali za ním. Medzitým sa on zohol k H., ktorý ležal na zemi, pomohol mu postaviť sa a keď zbadali na zemi pri vchode do obchodu T., šli k nemu, mal zakrvavenú tvár, ledva komunikoval. Prišiel pre nich kamarát a odviezol ich k nemu domov, kde T. umyli a na druhý deň ho kamarát odviezol do nemocnice. Podľa poškodeného bolo v skupinke, z ktorej opoznal len D. podľa tetovania, asi 7 ľudí. Začal to D. tým, že pýtal od nich peniaze a pridala sa H.. On osobne s obžalovanými nekomunikoval ani nepočul komunikáciu medzi nimi. Na zemi nevidel peniaze ani mobilný telefón, jemu neboli odcudzené žiadne veci. Nevedel sa vyjadriť ku konaniu obžalovaného ml. V..

Svedkovia Y. I., G. T., A. K. a M. O. boli taktiež vypočutí v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní.

Svedok Y. I. uvádzal, že po tom, ako s V., D., T. a O. odišli z čerpacej stanice, stretli H. a spoločne šli ku Freshu. Na druhej strane zbadali troch chlapcov a obžalovaný D. D. sa rozhodol, že pôjde za nimi. Hovorili mu aby tam nešiel, ale neuposlúchol. Šli za D., aby nič zlé neurobil, resp. aby sa jemu nič zlé nestalo. Počul ako D. pýtal 2 Eurá, jeden chlapec mu povedal „mám tri.“ a potom sa ho ten istý opýtal niečo v zmysle, či mu má dať facku. Tohto chlapca udrel H. ako prvého, chlapec spadol, potom H. udrel druhého, takisto spadol a ďalší v dôsledku úderu spadol pri Freshi, pri páde si udrel hlavu o kôš. H. napadol všetkých troch poškodených rovnakým spôsobom, úderom päšťou do tváre. Počul ako niektorému z poškodených vypadli mince, V. sa zohol a zobral ich zo zeme. Podľa jeho názoru H. napadol poškodených kvôli tomu, že niečo povedali D.. Nevšimol si, že by boli obžalovaní opití, podľa neho boli v normálnom stave. Pozná ich dobre, V. a D. zo základnej školy, H. z miesta bydliska z videnia. D. a V. nikoho nenapadli, nič zlé neurobili. V čase incidentu nevidel žiaden mobil, ale keď s V. šli neskôr kúpiť cigarety na čerpaciu stanicu, V. odbehol ku Freshu a vrátil sa s mobilom, ktorý pravdepodobne našiel.

V podstate zhodne ako svedok I. vypovedal k okolnostiam, ktoré predchádzali incidentu, ako i k samotnému incidentu svedok G. T.. Uviedol, že nikto z nich, s výnimkou D., nebol opitý. Nevedel o čom sa D. s poškodenými rozprával, ale potvrdil, že za poškodenými šiel ako prvý a že H. postupne každého z poškodených napadol úderom päšťou do oblasti hlavy. Na mieste nevidel žiadne peniaze, ale V. mu povedal, že zdvihol zo zeme 0,20 Eur. Neskôr keď sa s I. a V. vracali na čerpaciu stanicu kúpiť cigarety, V. zobral mobil, ktorý našiel na mieste útoku. Okrem H. nikto iný poškodených nenapadol fyzicky ani verbálne, nikto sa im nevyhrážal. H. sa k dôvodu fyzického napadnutia poškodených ani neskôr nevyjadril.

Svedok M. O. potvrdil, že D. pýtal od troch jemu neznámych chlapcov peniaze, jedno alebo dve eurá. Oni zo srandy reagovali tak, že majú tri eurá, potom ďalšiu komunikáciu medzi nimi nepočul, začul len „skús!“. H. udrel postupne všetkých troch poškodených, ktorí v dôsledku úderu spadli na zem, tretí si udrel hlavu o kôš, nato všetci odišli. Keď D. komunikoval s poškodenými stál od neho na vzdialenosť asi 4 metre. Žiadne peniaze na mieste činu nevidel. Neskôr mu V. povedal, že zdvihol zo zeme 0,20 Eur a že sa bol pozrieť na parkovisku pri Freshi a tam našiel telefón, ktorý vymenil za Nokiú s A. K.. Nevedel prečo v skupinke prešli z jednej strany ulice na druhú k poškodeným, ale on išiel preto, lebo tam šli ostatní. V prípravnom konaní uvádzal, že cestou k poškodeným sa H. s D. rozprávali, že budú pýtať

peniaze a vyprovokujú bitku, na hlavnom pojednávaní tvrdil, že sa medzi sebou nerozprávali. Rozpory vo výpovediach odstránil tak, že pre odstup času si už na všetko detailne nepamätá, ale obžalovaní sa určite nerozprávali o tom, že idú vyprovokovať bitku. Keď v prípravnom konaní vypovedal, že videl ako V. zdvihol zo zeme 0,20 Eur, nie je to tak, nevidel to, len V. mu o tom povedal. V. a H. neboli opití, D. bol veľmi opitý, ale prejavilo sa to až neskôr, keď ležal na lavičke v parku.

Svedok A. K. sa ku skutku samotnému vyjadriť nevedel. Potvrdil ale, že pri stretnutí mu V. ukázal mobil zn. Samsung a nato si mobily vymenili, on dal V. svoju Nokiu a V. jemu Samsung. V. sa pýtal odkiaľ má ten mobil, on mu povedal, že s mobilom nie je problém, že nie je kradnutý. V prípravnom konaní svedok uvádzal, že V. mu povedal, že mobil zn. Samsung našiel pred OC Fresh, na hlavnom pojednávaní sa ale vyjadril, že V. mu o pôvode mobilu nepovedal. Rozpor vo výpovediach svedok odstránil tak, že pre odstup času si už nepamätá na tento detail.

Svedok M. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným K. H., ktorého pozná od malička, bývajú v jednom bloku, bol toho dňa vonku pred blokom, vypili jedno pivo, potom šli na čerpaciu stanicu, tam stretli ďalších obžalovaných D. a V., ktorých pozná z videnia zo Šace, nie sú to jeho kamaráti a nevie aké majú krstné mená. Na čerpacej stanici kúpili pivo, nepamätá si kto za neho zaplatil a či H. mal pri sebe peniaze. Asi 10 minút, sa tam všetci rozprávali a keď chceli s K. H. odísť, zbadal oproti cestu pri predajni Fresh troch mužov vo veku 22 až 23 rokov, ktorých nepoznal a ktorých nevedel ani bližšie popísať. Videl ako D. šiel k nim, niečo s nimi rozprával a nato zakričal „mám problém“. H. šiel k poškodeným, jednému dal boxer do tváre, ten spadol. Pribehol k H., odtiahol ho a spolu s ním z miesta odišiel. Na mieste sa nenachádzali okrem neho, obžalovaných a poškodených iné osoby. V čase, keď D. a za ním H., prešli na druhú stranu cesty, V. ostal pri ňom na chodníku. Nevie o čom D. a H. s poškodenými rozprávali a nevie prečo H. napadol poškodeného, ktorý vzápätí kričal, že zavolá políciu.

Svedkyňa G. W. ako zákonná zástupkyňa obžalovaného ml. G. V. využila svojho zákonného práva a odmietla na hlavnom pojednávaní vypovedať. Súd prečítal zápisnicu o jej výsluchu z prípravného konania, do ktorej uviedla, že ku skutku, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu sa vyjadriť nevie. K osobe obžalovaného ml. sa vyjadrila tak, že žijú v spoločnej domácnosti, pričom v 1,5 izbovom byte býva aj brat obžalovaného, ktorý má 20 rokov a jej druh. Bola družkou otca obžalovaného, ktorý zomrel v roku 2011, preto bola ustanovená za poručníčku obžalovaného. Obžalovaný ml. navštevuje SOU na L. ulici v Košiciach, kde s ním nie sú žiadne problémy, učí sa dobre. Výchovné problémy boli keď navštevoval základnú školu, mal aj zníženú známku zo správania, dosahoval slabé študijné výsledky, dvakrát opakoval ročník. G. V. nepije, neužíva drogy, za vreckové, ktoré mu dáva, si kupuje cigarety a oblečenie. V domácom prostredí sa nespráva slušne, je drzý, nepomáha, nedodržiava dohodnutý čas príchodov, je výbušný.

Z výpovede PhDr. K. E., zamestnankyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z hlavného pojednávania vyplýva, že obžalovaný ml. G. V. je v osobnej starostlivosti G.B., nakoľko jeho biologickí rodičia sú nebohí. Obžalovaný mladistvý navštevuje strednú školu, kde si dokončuje základné vzdelanie. Výchovné problémy s menovaným sa aktuálne riešia v súčinnosti s MUDr. A., na základe jej vyjadrení sa orgán sociálnej kurately rozhodne aké opatrenia vo vzťahu k mladistvému budú prijaté. Obžalovaný ml. požíva alkoholické nápoje, nerešpektuje poručníčku, má slabé študijné výsledky a v ostatnom školskom roku sa evidujú aj neospravedlnené vyučovacie hodiny. V škole nemá dobrú povest', je arogantný voči pedagógom aj študentom. G.B. bola družkou nebohého otca obžalovaného a do starostlivosti mala zvereného aj brata obžalovaného, ktorý je už plnoletý. Spoločne, s terajším druhom menovanej obývajú 1,5 izbový byt, výchovné prostredie je vhodné.

Zo záverov prečítaného znaleckého posudku č. 106/2014, ktorý v štádiu prípravného konania vypracoval znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia - traumatológia MUDr. Q. E., PhD., vyplýva, že u poškodeného G. T. boli diagnostikované zranenia: otvorená zlomenina tela sánky vpravo do dutiny ústnej so zlomeninou zuba č. 41 s posunutím úlomkov, zlomenina kĺbového výbežku sánky vľavo a poškodenie dolnej časovej vetvičky trojklaného nervu vpravo. Z lekárskeho hľadiska sú zranenia úrazom stredne ťažkým, sú výsledkom pôsobenia veľkého plošného, tupého a ohraničeného vonkajšieho násilia pôsobiaceho na oblasť sánky v predo-zadnom smere. Takéto zranenie sánky je pri zavinení inou osobou výsledkom cieleného nárazu a úderu, najčastejšie päšťou, pričom intenzitu útoku možno považovať za zvlášť veľkú, nakoľko útokom došlo k vzniku zlomenín sánky na dvoch úrovniach s posunom úlomkov. Zranenia poškodeného zodpovedajú najskôr mechanizmu vzniku zavinením inej

osoby cielenými opakovanými údermi rukou - päšťou, iný náhodný spôsob je vzhľadom na charakter a lokalizáciu zranení nepravdepodobný. Obvyklý spôsob života poškodeného bol v dôsledku zranení narušený hospitalizáciou od 02.08.2014 do 08.08.2014, bolesťami až veľkej intenzity, hlavne v prvých dvoch týždňoch po operácii, následne v dôsledku fixácie obmedzenosťou v bežnom stravovacom režime v zmysle konzumácie mixovanej stravy. Zranenie na viditeľnej časti tváre možno považovať za estetickú chybu, ktorá mohla mať, až do ústupu opuchu a vstrebania modrín cca do 3 týždňov, vplyv na osobný život poškodeného. Doba liečenia pri nekomplikovanom priebehu u zlomeniny sánky akú poškodený utrpel trvá 6 - 8 týždňov.

Znalec G.. Q. E., PhD. na záveroch znaleckého posudku zotrval v celom rozsahu v rámci svojej výpovede na hlavnom pojednávaní. Doplnil, že pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal zo zdravotnej dokumentácie, z prepúšťacej správy a zo záznamov ambulantnej liečby poškodeného na Klinike stomatológie a maxilofaciálnej chirurgie Univerzitnej nemocnice Luisa Pasteura Košice, k dispozícii mal aj vyšetrovací spis. Zlomenina tela sánky vznikla u poškodeného po údere a posun celej sánky viedol k zlomenine krčka, teda spojenia sánky s lebkou. Vznik takéhoto zranenia nie je možný náhodným spôsobom. Čo sa týka následkov, zvyčajne také zranenia ako utrpel poškodený, okrem drobných jazvičiek, podľa toho aký je zvolený operačný prístup, kde u poškodeného bola urobená operácia tela sánky vpravo aj v mieste krčka dlahovou osteosyntézou, použili sa mikroimplantáty na oboch miestach, nemajú trvalý následok, nevedú k obmedzeniu pohyblivosti, poruche žuvania. Čo sa týka funkčnosti alebo obmedzenia v obvyklom spôsobe života poruchou stravovania, resp. podobným, znalec nepredpokladal vznik takéhoto následku u poškodeného.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v odbore Prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie vyplýva, že pôvodcom krvných stôp (č. 1 - č. 5) zaistených zo zámkovej dlažby chodníka pred vchodovými dverami do predajne potravín Fresh na ulici Q. č. XX v Košiciach - Šaci je poškodený G. T..

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj obrazovým záznamom z bezpečnostných kamier čerpacej stanice Slovnaft v Košiciach - Šaci na troch CD nosičoch, kde je zaznamenaný len pohyb a správanie osôb v priestoroch predajne čerpacej stanice a príľahlých priestoroch určených pre oddych zákazníkov. Skutok samotný nie je zachytený.

Miesto činu nachádzajúce sa v Košiciach - Šaci na ul. Q. č. XX pred hlavným vchodom do OC Fresh bolo obhliadnuté, o čom svedčí zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 02.08.2014, ako aj fotodokumentácia tvoriaca prílohu zápisnice.

Lekárskym potvrdením je preukázané, že poškodený G. T. sa podrobil dňa 02.08.2014 v Univerzitnej nemocnici Luisa Pasteura Košice na Klinike stomatológie ošetreniu pre zlomeninu tela sánky a kĺbového výbežku sánky, ku zraneniu uviedol, že k nemu došlo 02.08.2014 okolo 00,30 hod. napadnutím zo strany D. D.. Zranenie bolo predbežne posúdené ako ťažké, s ústavnou aj ambulantnou liečbou, s práceneschopnosťou od 02.08.2014.

Zo správ mobilných operátorov O2 Slovakia, s.r.o., Orange Slovensko, a.s. a Slovak Telekom, a.s. vyplýva, že za obdobie od 02.08.2014 do 04.08.2014 neevidujú prevádzkové údaje k zadanému IMEI MT z dôvodu uchovávanía údajov o telekomunikačnej a dátovej prevádzke po dobu len 90 dní.

Uznesením KR PZ v Košiciach, OKP zo dňa 09.10.2014 sp. zn. KRP-137/1-VYS-KE-2014 bol mobilný telefón zn. Samsung sivej farby IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X zaistený dňa 04.08.2014 u A. K., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach a vrátený poškodenému G. T., čo zároveň je preukázané aj zápisnicou o vrátení veci z 15.10.2014, do ktorej menovaný poškodený podpisom potvrdil prevzatie veci v nepoškodenom stave.

V správach o povesti zo dňa 22.09.2014 vypracovaných mestskou časťou Košice - Šaca sú obžalovaní K. H., D. D. a ml. G. V. hodnotení len evidenčne.

Obžalovaný K. H. je hodnotený aj Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody L., v ktorom vykonáva väzbu v predmetnej veci od 04.08.2014. Správa sa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenie vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava, agresívne prejavy

zaznamenané neboli. Z organizačných dôvodov nie je pracovne zaradený, kontakt s primárnou rodinou udržiava prostredníctvom návštev a korešpondencie.

Obžalovaného D. D. charakterizuje aj Stredná odborná škola so sídlom Z. X, Košice - H. tak, že je žiakom 2. ročníka učebného odboru Mechanik, opravár strojov a zariadení, do ktorého odboru bol pre dosahovanie slabších študijných výsledkov preradený z odboru Mechanik strojov a zariadení. Príprava na vyučovanie je nedostatočná, nejaví záujem o vyučovacie predmety, študijné výsledky sú slabé aj na praktickom vyučovaní. V triednom kolektíve je obľúbený pre priateľskú povahu. Spolupráca školy so zákonnou zástupkyňou je dobrá.

Zo správy Strednej odbornej školy F. na L. XX v Košiciach vyplýva, že obžalovaný ml. G. V. je študentom v dvojročnom učebnom odbore Stavebná výroba, štúdium by mal ukončiť v júni 2016. Správanie menovaného je v medziach normy, aj keď na vyučovacích hodinách je potrebné dôrazné upozorňovanie. V dochádzke sa problémy nevyskytli.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice v správe zo dňa 16.10.2014 uviedol, že rodina obžalovaného ml. G. V. je v evidencii Oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 1994. Matka menovaného zomrela v roku 2009, otec v roku 2011. Otec žil tri roky pred smrťou v družobnom vzťahu s G. W., narodenou v roku XXXX, s ktorou v tom čase zabezpečoval starostlivosť a výchovu dvoch synov, obžalovaný má jedného staršieho brata C., t.č. plnoletého. Obžalovaný s bratom bývajú u G. W., ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 41P/52/2012 zo dňa 11.07.2012 ustanovená za jeho poručníčku. Rodina obýva jednoizbový nájomný byt, súrodenci majú k dispozícii izbu, podmienky pre výchovu a starostlivosť mladistvého sú vhodné.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal dňa 05.04.2016 na Okresnom súde Košice II obžalobu sp. zn. 4Pv 386/15/8803 na ml. G. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v období od 22.06. do 27.06.2015 v záhradkárskej lokalite Nová Šaca v Košiciach - Šaci. Vec sa vedie pod sp. zn. 3T 31/2016, nebolo v nej doposiaľ rozhodnuté.

Odpisy registra trestov preukazujú, že obžalovaní D. D. a ml. G. V. doposiaľ neboli súdne trestaní. Z odpisu registra trestov aj z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T /5/2015 vyplýva, že obžalovaný K. H. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, pre prečin podľa § 156 ods. 1 a prečin podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu bol trestným rozkazom zo dňa 23.01.2015 (právoplatným dňa 28.04.2015) uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

V súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci upravenou v § 2 ods. 10 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vyššie popísanými dôkaznými prostriedkami tak, aby mohol vo veci spravodlivo rozhodnúť. S rovnakou starostlivosťou pristupoval súd k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovaným, ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v ich prospech, pritom rešpektoval právo procesných strán navrhovať a obstarávať dôkazy. Vykonané dôkazy súd vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom, za aplikácie zásady voľného hodnotenia dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Vykonané dôkazy v konaní pred súdom postačili na uznanie viny obžalovaných, K. H. za obzvlášť závažný zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, a D. D. a ml. G. V. zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za súčasnej úpravy skutku v časti výšky spôsobenej majetkovej škody. Na rozhodnutie o vine obžalovaných nadväzuje rozhodnutie o treste aj o povinnosti obžalovaného H. nahradiť poškodenému G. T. škodu titulom bolestného.

Všetci traja obžalovaní od počiatku trestného stíhania popierali lúpež na poškodených G. T., F. H. a G. E., obžalovaný H. ale priznával, že všetkých troch poškodených fyzicky napadol úderom rukou do hlavy. Vykonané dôkazy pred súdom jednoznačne preukazujú, že dňa 02.08.2014 v čase okolo 01,45 hod. v Košiciach na ulici Q. č. XX sa pred OC Fresh stretli všetci traja obžalovaní, ktorí tadiaľ prechádzali v skupine spolu s Y. I., G. T. a M. O., s tromi poškodenými čakajúcimi na mieste na svojho kamaráta. Členovia skupiny sa navzájom nepoznali, s výnimkou poškodeného G. E., ktorý v osobe obžalovaného D. opoznal podľa tetovania spolužiaka zo základnej školy. V ten večer požili všetci, s

výnimkou obžalovaného ml. V., alkoholické nápoje, pivo aj tvrdý alkohol. Taktiež je nepochybné, že obžalovaný D. D. zakričal na poškodených aby stáli, pristúpil k nim a žiadal ich, aby mu doložili 2,00 Eurá na alkohol. Poškodený F. H. podľa jeho vlastného vyjadrenia mal pri sebe peniaze a bez akýchkoľvek obáv rozhodol sa dať D. asi 2,00 Eurá avšak v momente, keď ich chcel z peňaženky vybrať, ho obžalovaný H., bez predchádzajúcej komunikácie, udrel päšťou do pravej časti tváre, poškodený spadol. Následne udrel H. päšťou poškodeného G. E., aj tento spadol a keď poškodený T. vyhlásil, že z mobilu zavolá políciu a z miesta začal utekať smerom k vchodovým dverám OC Fresh, všetci obžalovaní sa za ním rozbehli, vrátane I., T. i O., a keď H. poškodeného T., ktorý držal v ruke mobilný telefón, dobehol, aj jeho udrel päšťou do oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem, pri páde si udrel hlavu o betónový kôš a odpadol. Je tiež nepochybné, že poškodený G. T. utrpel v dôsledku napadnutia zo strany H. ťažkú ujmu na zdraví, utrpené zranenia potvrdzujú predbežná lekárska správa a výsledky znaleckého skúmania v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia - traumatológia. Po fyzickom napadnutí poškodených zo strany obžalovaného H. a potom ako ml. V. zozbieral zo zeme mince, obžalovaní z miesta odišli, H. so E. pomohli T. vstať, šli k E., kde mu poskytli prvú pomoc a v ranných hodinách zabezpečili jeho prevoz do nemocnice v Košiciach - Šaci, kde bol hospitalizovaný do 08.08.2014. Asi po polhodinu sa vrátili na miesto činu obžalovaný ml. V., Y. I. a G. T.. V. sa šiel pozrieť na miesto kde bol napadnutý poškodený T., kde našiel jeho mobilný telefón zn. Samsung sivej farby, zobral ho, ukázal I. a T., nechal si ho, ale keď na druhý deň zistil, že o prípad sa zaujíma polícia, vymenil si mobilný telefón s A. K.. Konanie obžalovaného V. je preukázané jeho výpoveďou, aj výpoveďami svedkov I., T., O. i K., pričom prví traja, ale aj ostatní obžalovaní potvrdili, že V. našiel na mieste útoku na poškodených H. a E. mince, zobral si asi 0,20 Eur, s uvedenou sumou však nekorešponduje suma, o ktorú za popísaných okolností prišli H. - maximálne 4,00 € a G. T. - maximálne 15,00 €, ktorí si neuplatnili v trestnom konaní na náhradu.

Podľa obžaloby mali obžalovaní spoločným konaním použiť proti poškodeným násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a svojim konaním spôsobiť poškodenému G. T. ťažkú ujmu na zdraví, teda mali sa dopustiť obzvlášť závažného zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona takým spôsobom, ako je to popísané v obžalobe.

Objektívna stránka trestného činu lúpeže spočíva v použití násillia alebo hrozby násillia ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu poškodeného. Násillie musí byť prostriedkom nátlaku na vôľu napadnutého, pričom nie je podmienkou, aby napadnutý kládol odpor a nie je podmienkou ani to, aby násillie smerovalo proti tomu, kto má vec u seba, môže smerovať aj proti inej osobe, pokiaľ je prostriedkom nátlaku na vôľu poškodeného. Pre kvalifikáciu trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona musí byť naplnený aj formálny znak a to, že násillie alebo hrozba bezprostredného násillia musia byť prostriedkom na zmocnenie sa cudzej veci, preto musia predchádzať zmocneniu sa veci. Úmysel páchatel'a sa musí vzťahovať tak na násillné konanie, ktorým chcel prekonať alebo znemožniť odpor obete, pre ktorý sa inak nemôže zmocniť veci, ako aj na to, aby sa zmocnil cudzej veci. Trestný čin podľa ustanovenia § 188 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona je obzvlášť závažným zločinom, za naplnenia formálneho znaku - spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví. Obžalovaní sa tohto obzvlášť závažného zločinu mali dopustiť formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý vyžaduje spoločný úmysel spolupáchateľov, zahŕňajúci tak ich spoločné konanie, ako aj sledovanie spoločného cieľa.

V danom prípade bolo najmä výpoveďami poškodených, ale aj výpoveďami obžalovaných, ktorí sa v podstate vzájomne usvedčovali preukázané, že spoločným úmyslom všetkých troch obžalovaných bolo získať finančné prostriedky na kúpu alkoholu a s týmto cieľom sa obžalovaný D. D. obrátil na poškodených žiadajúc sumu 2,00 €. Skutočnosť, že obžalovaní sledovali spoločný cieľ je preukázaný tým, že ml. G. V. a K. H. šli rovnako za poškodenými v tesnom závесе za D., pričom nemali iný dôvod na to, aby prešli cez cestu k miestu kde stáli poškodení keď, ako to prezentovali, chceli ísť domov, čo je opačným smerom. Poškodení sa verbálne ohradili voči požiadavke, ktorú predniesol D., nato sa ale F. H. rozhodol poskytnúť obžalovaným 2,00 €, čo ale nestihol, nakoľko ho napadol obžalovaný K. H. úderom do pravého líca, hneď nato rovnakým spôsobom napadol G. E. a nakoniec aj poškodeného G. T., ktorý z miesta utekal s mobilným telefónom v ruke s tým, že zavolá políciu. Pri fyzickom útoku obžalovaného H. vypadli poškodeným F. H. a G. T. mince, ml. V. priznal, že zobral len 0,20 €, výpovede poškodených však svedčia o vyššej hodnote, ktorá je ustálená v skutkovej vete, tieto zobrali z miesta činu poškodený D. a ml. V., pričom posledne menovaní sa na miesto činu s krátkym časovým odstupom

vrátil a privlastnil si aj mobilný telefón zn. Samsung, ktorý pri fyzickom útoku vypadol G. T. a telefón si následne vymenil s kamarátom.

Tak, ako to súd vyššie skonštatoval, obžalovaní sú zo spáchania skutku usvedčovaní výpoveďami poškodeného, zvlášť G. T. vypovedal, že D. od nich pýtal peniaze s tým, že ak nedajú, dostanú bitku. Výpovede svedkov Y. I., G. T. a M. O. súd nepovažuje za vierohodné, išlo o kamarátov obžalovaných, ktorí síce vypovedali k veci samej, ale obžalovaných sa snažili obhajovať, rovnako výpoveď svedka M. V. vyznieva absolútne nevierohodne, nakoľko ako priamy svedok mal vidieť len napadnutie jednej osoby zo strany obžalovaného H., s ktorým je v kamarátskom vzťahu. Obžalovaní K. H., D. D. a ml. G. V. v úmysle zmocniť sa finančných prostriedkov postupovali proti poškodeným spoločne používajúc pri tom násilie, obžalovaný H. pri tom spôsobil G. T. ťažkú ujmu na zdraví, keď mu privodil zranenia popísané vo výrokovej časti rozsudku, čím obžalovaný D. D. a ml. G. V. dopustili sa zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona a obžalovaný K. H. obzvlášť závažného zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona tak, ako je to vyjadrené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V otázke trestu pre obžalovaných súd vychádzal zo základných zásad pre ukladanie sankcií upravených v § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, zároveň má vyjadriť morálne odsúdenie páchatelja spoločnosťou, má postihnúť iba jeho tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby a môže byť uložený len taký druh trestu a v takej výmere, ako je to ustanovené v osobitnej časti Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd zároveň prihliadol na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku, osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy. Poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti na strane obžalovaných ml. V. a D. súd nezistil.

Skutočnosť, že obžalovaný H. už bol za inú trestnú činnosť odsúdený vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 5/2015, čo je preukázané odpisom registra trestov a súdnym spisom, súd vzhľadom na povahu odsúdenia ako aj vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ukladá súhrnný trest, nevyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. Na strane obžalovaného zistil súd dve poľahčujúce okolnosti, podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval aj keď podľa neho použil násilie voči poškodeným a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví, ale nemal úmysel zmocniť sa cudzej veci a podľa § 36 písm. d/ Trestného zákona obžalovanému poľahčuje, že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, čo znamená, že síce dovšil 18 rok svojho veku a neprekročil 21 rokov, pričom podľa názoru súdu práve vek mal zrejmy vplyv na rozumovú i vôľovú vyspelosť obžalovaného. Prevážil teda pomer poľahčujúcich okolností, čím sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá je pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona 15 rokov, znížila o jednu tretinu, teda na 10 rokov, čo je zároveň spodnou hranicou trestnej sadzby u spomenutého trestného činu. Prejednaný skutok však spáchal obžalovaný K.K. dňa 2.8.2014, teda pred tým, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Košice II zo dňa 23.01.2015 sp. zn. 6T 5/2015, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinov podľa § 156 ods. 1 a § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Na základe uvedeného súd musel obžalovanému uložiť súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, aplikujúc pri tom zásady na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona znamenajúcich, že ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu a súd uloží páchatelovi trest v takto stanovenej trestnej sadzbe odňatia slobody. V danom prípade teda znamená, že horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona, ktorá by sa inak znížila na 10 rokov, ako je to vyššie uvedené, sa opäť zvyšuje o jednu tretinu, teda na pôvodných 15 rokov a súd by mal uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní od 10 do 15 rokov. Vzhľadom na okolnosti prípadu ako aj vzhľadom na pomery obžalovaného H. má súd zato, že použitie tejto trestnej sadzby by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí v danom prípade aj trest kratšieho trvania, preto uložil obžalovanému trest pod dolnú hranicu trestu ustanoveného pre trestný čin podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 5 rokov a súčasne rozhodol, že obžalovaný vykoná tento trest v ústave

na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Súd bol zhovievavejší pri ukladaní trestu obžalovanému H., pretože vzal do úvahy spôsob spáchania trestného činu a najmä jeho následok. Pomery obžalovaného a jeho osobnostné predpoklady naznačujú preto, že ak by bol uložený trest odňatia slobody v rámci zákonnej trestnej sadzby, nemuselo by to mať výchovný vplyv na obžalovaného, zvlášť s poukazom na jeho vek a teda na tomto mieste súd poukazuje aj na významné poľahčujúce okolnosti, ktoré na strane obžalovaného zistil.

Pri ukladaní trestu obžalovanému D. D. súd okrem už spomenutých základných zásad pre ukládanie sankcií vychádzal z výmery, ktorá je pre trest odňatia slobody ustanovená za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého súd uznal obžalovaného za vinného, čo je 3 až 8 rokov, avšak v danom prípade zníženej hornej hranice o jednu tretinu podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona kvôli prevažujúcemu pomeru poľahčujúcich okolností, keďže na strane obžalovaného nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť, avšak poľahčuje mu podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona skutočnosť, že pred spáchaním prejednaného trestného činu viedol riadny život. Obžalovaný teda nebol doposiaľ súdne trestaný, preto mu súd uložiť trest odňatia slobody na spodnej hranici v trvaní 3 rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, rovnako vzhľadom na okolnosti prípadu má súd zato, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného D. výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutý, preto ho odložil na skúšobnú dobu, dĺžku ktorej stanovil na 3 roky a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Súčasťou probačného dohľadu bude aj povinnosť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia verejne sa ospravedlniť poškodeným G. T., F. H. a G. E..

Obžalovanému G. V. súd ukladá trest ako mladistvému, kde v zmysle § 117 ods. 1 Trestného zákona sa ustanovené trestné sadzby znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. Za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona je ustanovený trest odňatia slobody od 3 do 8 rokov, súd sa ale pohyboval v zníženej trestnej sadzbe 2 až 7 rokov a ustálil, že trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2,5 roka, vzhľadom na osobu obžalovaného, doterajší život a okolnosti prípadu postačí na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného a teda že výkon uloženého trestu odňatia slobody nie je nevyhnutý. Rovnako ako obžalovanému D. aj jemu uložil súd povinnosť verejne sa ospravedlniť poškodeným a na tomto mieste súd upozorňuje, že nesplnenie uloženej povinnosti môže mať za následok nariadenie výkonu uloženého trestu odňatia slobody.

Znalec MUDr. Q. E., PhDr. v znaleckom posudku č. 106/2014 zo dňa 26.09.2014 ohodnotil utrpené zranenie poškodeného G. T. - zlomeninu sánky s posunutím úlomkov, 70 bodmi. Bodové hodnotenie poškodeného zvýšil o polovicu, t.j. o 35 bodov na celkových 105 bodov, nakoľko povaha poškodenia zdravia si vyžadovala operačný výkon. Poškodený si však v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu za bolesť len do výšky 70 bodov, čo vyjadrené v platnej mene je 1.153,60 Eur (1 bod = 16,48 Eur). Nakoniec teda súd uložil obžalovanému K.K., ktorý zranenie spôsobil, povinnosť nahradiť poškodenému G. T.kodu titulom bolestného v uplatnenej výške.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.