

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115211160
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115211160.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Y. R. R., G.. Y., Y. Y. J. Q. XX/a, U., Z.: XX XXX XXX, v konaní zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti odporcovi W. S., Q.. XX. XX. XXXX, U. Y. XX, U. U., v konaní zastúpenom AK JUDr. Andrea Slezáková s. r. o., so sídlom Robotnícka 10, Banská Bystrica, IČO: 36 860 999, o zaplatenie úrokov z omeškania, o zastavení konania, o vrátení súdneho poplatku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 39,30 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 39,30 Eur, v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25. 05. 2015 domáhal zaplatenia sumy 769,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 684,54 Eur od 17. 09. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 27. 05. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 09. 08. 2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 26. 06. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8C/221/2015 - 30 zo dňa 30. 06. 2015, voči ktorému podal odporca odpor s odôvodnením, že navrhovateľovi dňa 29. 06. 2015, dňa 06. 07. 2015, dňa 16. 07. 2015 a dňa 20. 07. 2015 zaplatil po 50,00 Eur, spolu sumu vo výške 400,00 Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 10. 09. 2015 zobral navrhovateľ návrh v časti zaplatenia sumy vo výške 400,00 Eur späť. Zároveň uviedol, že odporca začal splácať až po podaní návrhu na začatie konania, pretože prvú splátku vo výške 50,00 Eur uhradil až dňa 29. 06. 2015.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 8C/221/2015 - 49 zo dňa 28. 10. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/33/2016 - 67 zo dňa 29. 01. 2016 zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 400,00 Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 01. 03. 2016 zoberal navrhovateľ návrh v časti zaplatenia sumy istiny vo výške 369,07 Eur a trval na zaplatení príslušenstva, v ktorého časti navrhol aby súd schválil zmier. Zároveň sa domáhal aj náhrady trov konania.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 8C/221/2015 - 74 zo dňa 14. 03. 2016 zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 369,07 Eur. Návrh v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 27. 05. 2014 do 29. 06. 2015, úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 26. 06. 2014 do 29. 06. 2015, úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 09. 08. 2014 do 29. 06. 2015, úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 34,53 Eur od 30. 06. 2015 do 06. 07. 2015, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 684,54 Eur od 17. 09. 2014 do 06. 07. 2015, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 619,07 Eur od 07. 07. 2015 do 16. 07. 2015, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 569,07 Eur od 21. 07. 2015 do 31. 07. 2015, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 519,07 Eur od 01. 08. 2015 do 12. 08. 2015, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 469,07 Eur od 13. 08. 2015 do 20. 08. 2015, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 369,07 Eur od 21. 08. 2015 do 31. 08. 2015, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 319,07 Eur od 01. 09. 2015 do 11. 11. 2015 a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19,07 Eur od 12. 11. 2015 do 30. 11. 2015 a náhrady trov konania ostal nedotknutý a súd v konaní pokračoval.

Pred pojednávaním podaním doručeným e - mailom a faxom dňa 31. 05. 2016 a písomne doplneným dňa 01. 06. 2016 zoberal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť. Uviedol, že odporca zaplatil dlžné úroky z omeškania ako aj náhradu trov konania. Žiadal, aby súd konanie zatavil, žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal a vrátil časť zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Vzhľadom na uvedené súd nepostupoval v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., ktoré je vo vzťahu k odseku 1 ustanovenia § 146 O. s. p. špeciálnym a má pred ním aj prednosť. Súd pri použití odseku 2 ustanovenia § 146 O. s. p. skúma zavinenie účastníkov konania. Zavinenie môže existovať tak na strane navrhovateľa, ako aj na strane odporcu. Zavinenie je pri tom potrebné posudzovať vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu.

V tomto prípade navrhovateľ podal dôvodný návrh a odporca splnil svoje povinnosti až po podaní návrhu, preto odporca zaviniel zastavenie konania. Napriek zavineniu odporcu súd nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov, pretože odporca okrem dlžnej sumy zaplatil navrhovateľovi aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

V zmysle § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 Eur.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti (§ 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch).

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 46,00 Eur (zaplatený súdny poplatok 46,00 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 39,30 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Banská Bystrica 01. 06. 2016