

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201893
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316201893.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, Žilina proti odporcovi: D. H., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXXX, Č., o zaplatenie 1242,91 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.330,04 € vrátane 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 1.942,91 € od 25.6.2015 do 15.7.2015, zo sumy 1.242,91 € od 16.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 86,33 € od 25.6.2015 do zaplatenia, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 74,50 €, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 14.3.2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1242,91 €, kapitalizovaného úroku z úveru vo výške 86,33 €, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,80 €, 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.942,91 € od 25.6.2015 do 15.7.2015, zo sumy 1.242,91 € od 16.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 86,33 € od 25.6.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ poskytol odporcovi na základe Úverovej zmluvy č. 000000000161975 zo dňa 13.10.2014 peňažné prostriedky v celkovej výške 2000,- €. Poskytnutý úver a úroky sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol odporca povinný splatiť do 20.9.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 24.6.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru do dátumu uvedeného vo výzve. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi ku dňu predčasného zosplatnenia (24.6.2015) predstavovala 2090,04 € a pozostávala z: istiny poskytnutého úveru vo výške 1942,91 €, kapitalizovaných úrokov vo výške 86,33 € (12,90% úrok z anuitných splátok úveru do predčasného zosplatnenia úveru), úrokov z omeškania vo výške 0,80 € (5% úrok z omeškania z neuhradených splátok do predčasného zosplatnenia úveru), poplatkov vo výške 60,- € (za upomienky a výzvu), ktorý si však navrhovateľ v danom konaní neuplatňuje. Odporca po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby realizoval úhrady vo výške 700,- €, o ktoré bola znížená istina pohľadávky odporcu.

Na pojednávaní dňa 1.6.2016 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov - návrhu č.l. 1, 2, poverenia č.l. 3, zmluvy o úvere č.l. 4, všeobecné obchodné podmienky č.l. 5 až 9, druhej upomienky č.l. 10, výzva

na predčasné splatenie úveru č.l. 11, sadzobník poplatkov č.l. 12 až 17, záznam o zložení súdneho poplatku č.l. 22 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že dňa 13.10.2014 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 2000,- € s fixnou úrokovou sadzbou 12,90% za dohodnutý poplatok 100,- €. Výška anuitných splátok bola dohodnutá sumou 29,73 € mesačne s počtom splátok 120. Prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2014 a konečná splatnosť úveru bola určená na deň 20.9.2024. RPMN bola dohodnutá vo výške 15,42%, priemerná RPMN vo výške 16,81% a celková čiastka splatná klientom vo výške 3667,60 €. Úrok z omeškania bol dohodnutý vo výške 5% ročne.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „OZ“),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej zák. č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa; spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Z hľadiska povahy účastníkov zmluvného vzťahu, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v citovaných právnych normách. Navrhovateľ má v premete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie úverov, pričom táto skutočnosť je všeobecne známa z verejne dostupných údajov v obchodnom registri a odporca v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom vystupuje ako fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorý nekoná v rámci

predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva je zmluvou uzavretou podľa zákona č. 129/2010 Z. z., § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka a Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), teda zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na predmetný zmluvný vzťah je preto potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľská úverová zmluva je zvláštnym druhom úverovej zmluvy, pričom pokiaľ ide o zmluvný typ, zákon o spotrebiteľských úveroch je špeciálnou úpravou k všeobecnej úprave úverovej zmluvy obsiahnutej v § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu (aj zmluvy upravené obchodným zákonníkom môžu byť zmluvami spotrebiteľskými), všetko ostatné, čo priamo daný zmluvný typ zákon o spotrebiteľských úveroch alebo obchodný zákonník neupravuje, sa spravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto nepriateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odporca na základe úverovej zmluvy zo dňa 13.10.2014 čerpal od navrhovateľa úver vo výške 2000,- € a tento sa zaviazal splácať 120-timi mesačnými splátkami vo výške 29,73 €, pričom prvá splátka sa stala splatnou dňa 20.10.2014 a konečná splatnosť úveru mala nastať dňa 20.9.2024. Vzhľadom k tomu, že odporca poskytnuté peňažné prostriedky neplatil dohodnutými mesačnými splátkami riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 24.6.2015 vyzval odporcu k úhrade predčasne zosplateného úveru vo výške 2090,04 € najneskôr do dňa 4.7.2015. Preskúmaním náležitosti úverovej zmluvy zo dňa 13.10.2014 súd zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Odporcovi boli návrh na začatie konania a predvolanie na pojednávanie doručené dňa 2.5.2016, čo mal súd preukázané odporcom podpísanou doručenkou na č.i. 27 súdneho spisu. Odporca sa k návrhu nevyjadril a v celom konaní bol procesne nečinný.

Súd preskúmal dôvodnosť navrhovateľom uplatneného nároku na zaplatenie sumy vo výške 1.330,04 € vrátane príslušenstva - 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 1.942,91 € od 25.6.2015 do 15.7.2015, zo sumy 1.242,91 € od 16.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 86,33 € od 25.6.2015 do zaplatenia a dospel k záveru, že tento nárok je zákonný a vyplýva z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie 12,90% úroku z úveru ročne z dlžnej úverovej istiny 1242,91 € od 16.7.2015 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy nastalo predčasné zosplatenie úveru) do zaplatenia, tento nárok je nedôvodný a nezákonný, pretože zmluvné dojednanie (na ktoré navrhovateľ ani nepoukazuje), ktoré by oprávňovalo navrhovateľa ako veriteľa na zmluvný úrok aj po dobe splatnosti úveru prípadne po jeho mimoriadnom zosplatení až do jeho zaplatenia je v rozpore s účelom zmluvného úroku, ktorým je odplata za poskytnutie úveru a ktorý patrí veriteľovi len po dobu splácania úveru. Je zrejmé, že zmluvný úrok nemôže plniť funkciu sankcie za oneskorené splácanie úveru aj po dobe splatnosti úveru, pretože túto funkciu plný úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatňuje. (Obdobný právny názor vyslovil Krajský súd v Prešove v rozsudku z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014). Vzhľadom na túto skutočnosť súd nárok navrhovateľa na zaplatenie 12,90% úroku z úveru ročne z dlžnej úverovej istiny 1242,91 € od 16.7.2015 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech (neúspešný bol len v časti príslušenstva, ktoré sa do základu pre výpočet rozsahu úspechu neráta), za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. mu súd proti neúspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške súdom zistených preukázane a účelne vynaložených trov; naopak neúspešný odporca musí prípadné vlastné trovy v plnej výške znášať sám. Navrhovateľ tieto trovy v návrhu na začatie konania uplatnil a vyčíslil ako trovy konania vzniknuté zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 74,50 €. Zo záznamu o zložení na č.l. 22 súdneho spisu mal súd zistené, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 74,50 €, preto navrhovateľovi vzhľadom na jeho plný úspech v konaní priznal náhradu trov konania vo výške 74,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).