

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/231/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115211236
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115211236.3

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi S. D., R.. XX. XX. XXXX, Š. V. I., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou T. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 457,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v bode 4. Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb v znení „V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.“, je neprijateľnou podmienkou.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 208,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 150,88 Eur od 26. 05. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 54,08 Eur od 26. 07. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 26. 08. 2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 26. 05. 2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 457,41 Eur spolu s úrokmi z omeškania a náhradu trov konania a to z titulu neuhradenej ceny telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03. 02. 2012, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03. 02. 2012, faktúrami vystavenými právnym predchodcom navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 07. 2014, ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 09. 06. 2014 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a postupníkom - navrhovateľom postúpil Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Právny predchodca navrhovateľa oznámil postúpenie pohľadávky odporcovi.

Ďalej tvrdil, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporcom dňa 03. 02. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických

komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejných služieb, program Podľa seba 1 Naj. Dňa 03. 02. 2012 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom Dodatok k zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na služby a na mobilný telefón. Právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikla povinnosť predať odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi služby riadne a včas a cenu služieb mu fakturoval vo faktúrach: č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25. 05. 2012 znejúcej na sumu 150,88 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25. 07. 2012 znejúcej na sumu 54,08 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25. 08. 2012 znejúcej na sumu 3,50 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25. 08. 2013 znejúcej na sumu 248,95 Eur.

Odporca zmluvu porušil tým, že faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa odporca zaviazal a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu a na odovzdané koncové zariadenie. Právnemu predchodcovi navrhovateľa tak vznikol nárok na vyfakturovanú zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Ustanovenie zmluvných dokumentov týkajúce sa dojednaní zmluvnej pokuty presne, taxatívne určuje povinnosti, po porušení ktorých má podnik právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu. Odporca bol pri podpise zmluvy oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. Dojednanie o zmluvnej pokute je určité a zrozumiteľné. Podnik neprístupuje k účastníkovi tak, že by obratom po nezaplatení faktúry za prvé zúčtovacie obdobie účastníka deaktivoval a zmluvu zrušil. Najprv dochádza k „suspendácii klienta“ a počas tohto obdobia má klient ešte možnosť vyrovnať svoj záväzok bez uplatnenia zmluvnej pokuty. Potom už ďalšie zapojenie nie je možné. Pokiaľ ide o možnosť ovplyvnenia zmluvných podmienok, zo strany účastníka je prijatie rozhodnutia o uzatvorení resp. neuzatvorení zmluvy iba na jeho slobodnom rozhodnutí. Tento nie je nijakým spôsobom nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu, čo by založilo priestor pre posúdenie právneho úkonu ako absolútne neplatného z dôvodu absencie slobodnej vôle. Odporca si slobodne bez nátlaku vybral poskytovateľa služieb ako dodávateľa služieb, okruh služieb aj mobilný telefón. Nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby, keďže poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu s odporcom za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku.

Odporca sa v mieste, kde má nahlásený trvalý pobyt, ani na inom súde známom mieste nezdržiava. Keďže miesto jeho pobytu súdu nie je známe, súd mu v zmysle ustanovenia § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadřila.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania bola suma 457,41 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP), súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporca uzatvorili dňa 03. 02. 2012 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Osobitné podmienky a Cenník. Na základe uvedenej zmluvy právnemu predchodcovi navrhovateľa ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby odporcovi tak, ako si ich tento zvolil a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej právnym predchodcom navrhovateľa.

Zmluvné strany dňa 03. 02. 2012 uzatvorili Dodatok k zmluve, v ktorom si dohodli dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. V bode 4. Dodatku k Zmluve o pripojení sa nachádza dojednanie o zmluvnej pokute v znení: „V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.“ Podľa tabuľky č. 1 Dodatku je zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby, ktoré mu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval: - faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 04. 2012 do 07. 05. 2012, s dátumom splatnosti 25. 05. 2012 vo výške 150,88 Eur;

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 06. 2012 do 07. 07. 2012, s dátumom splatnosti 25. 07. 2012 vo výške 54,08 Eur;
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 07. 2012 do 07. 08. 2012, s dátumom splatnosti 25. 08. 2012 vo výške 3,50 Eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 09. 06. 2014 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a postupníkom - navrhovateľom a z oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa o postúpení pohľadávky mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená navrhovateľovi.

Zmluva bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom (v rámci predmetu jeho podnikania) a odporcom ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi účastníkmi aplikoval ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ).

V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporca neuhradil na základe faktúr za obdobie od 08. 04. 2012 do 07. 08. 2012 sumu vo výške 208,46 Eur. Súd má na základe predložených dôkazov za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 208,46 Eur je dôvodný a v súlade so zákonom, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne v časti navrhovateľom uplatnenej sumy 248,95 Eur. Uvedená suma bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25. 08. 2013.

Súd dospel k záveru, že vyššie citované dojednanie o zmluvnej pokute v bode 4. Dodatku k zmluve je absolútne neplatné, pretože na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností spotrebiteľa, ale je nutné aj následné vypojenie SIM karty zo strany dodávateľa. Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou (právnym úkonom právneho predchodcu navrhovateľa). Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú; nemožno kumulovať dva predpoklady, t. j. napr. porušenie povinnosti dlžníkom aj veriteľom alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti ako aj na následné vypojenie SIM karty. Z toho vyplýva, že ak je vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty viazaný napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy (v prejednávanej veci na „vypojenie SIM karty“ s prakticky rovnocenným účinkom), hoci aj odôvodnené porušením povinnosti druhej zmluvnej strany, ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a ako také je neplatné podľa § 39 OZ. (obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/379/2013 zo dňa 16. 10. 2013)

Navyše, sporné dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné aj z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. V spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, pričom treba konštatovať, že dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. V tomto smere sa kladie veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, a ktorý obsah spotrebiteľ nijako neovplyvňuje, aby bol dôsledný pri uzatváraní zmluvných dojednávani ako je zmluvná pokuta, predovšetkým tým, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou, resp. dodatkom k zmluve. Spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, vyberal si len balík služieb, dobu viazanosti a telekomunikačné zariadenie. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t. j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). (obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského

súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/373/2013 zo dňa 24. 10. 2013, sp. zn. 17Co/379/2013 zo dňa 16. 10. 2013)

Súdy Slovenskej republiky už niekoľkokrát vyhlásili zmluvné dojednania o zmluvných pokutách rovnakého významu, nachádzajúce sa v spotrebiteľských zmluvách (a dodatkoch k zmluvám) uzatváraných právnym predchodcom navrhovateľa, za neprijateľné zmluvné podmienky. Právny predchodca navrhovateľa i navrhovateľ sú povinní bez ďalšieho zdržať sa ich opakovaného používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly (§ 53a OZ).

Súd podľa § 153 ods. 3 a 4 OSP aj bez návrhu vyslovil, že uvedené dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľné a uviedol vo výroku tohto rozhodnutia znenie tejto zmluvnej podmienky. Súd je povinný na neplatnosť zmluvnej podmienky prihladať a nepriznať na základe nej požadované plnenie. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania z jednotlivých dlžných vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol v omeškaní so splatením faktúr za telekomunikačné služby, nakoľko ich neuhradil riadne a včas, t. j. v lehote ich splatnosti, čím sa odporca ako dlžník dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku (a to vždy nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých nezaplatených faktúr) a teda navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania a to až do zaplatenia týchto súm, keďže omeškanie odporcu stále trvá. Súd preto navrhovateľovi priznal úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, keďže každý z účastníkov konania mal približne rovnaký úspech v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).