

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116204404
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116204404.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi O. N., R.. XX. XX. XXXX, D. A. XXX/XX, T., Š. V. I., o zaplatenie 821,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10. 03. 2016 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 821,84 Eur s úrokom z omeškania, ako aj náhrady trov konania a to z titulu úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 04. 2013.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, výpisom navrhovateľa z holandského obchodného registra, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 02. 2015, zmluvou o hotovostnom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 04. 2013, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., listom výzva k splateniu celého úveru zo dňa 16. 01. 2015, výpisom čerpania, splátok a úhrad, ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že predmetnú pohľadávku mu postúpil zmluvou zo dňa 16. 01. 2015 pôvodný veriteľ - Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176. Tvrdil, že jeho právny predchodca s odporcom uzavrel dňa 29. 04. 2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 500,- Eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 48 pravidelných mesačných splátkach po 67,24 Eur, splatných v zmysle zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto ho právny predchodca navrhovateľa v zmysle úverových podmienok vyzval listom zo dňa 16. 01. 2015 na splatenie celého zostatku úveru pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienok, zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil pohľadávku pozostávajúcu z istiny vo výške 821,84 Eur. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania v sume 44,23 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 821,84 Eur od 27. 02. 2016 do zaplatenia. Kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 44,23 Eur pozostáva z úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 821,84 Eur od 03. 02. 2015 do vyhotovenia návrhu na začatie konania 26. 02. 2016.

Odporcovi bol dňa 09. 05. 2016 doručený opis návrhu na začatie konania s výzvou, aby sa k nemu vyjadril. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania bola suma 821,84 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP), súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s.) s odporcom dňa 29. 04. 2013 uzavreli zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) podľa § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚP“). Právny predchodca navrhovateľa sa v zmluve zaviazal poskytnúť odporcovi bezúčelový úver vo výške 1 500,- Eur. Odporca sa zaviazal tieto peňažné prostriedky splatiť v 48 mesačných splátkach po 67,24 Eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavovala 2 938,08 Eur. Ročná úroková sadzba bola podľa zmluvy 36,57 %, RPMN bola od 44 % do 46,9 % ročne, priemerná hodnota RPMN bola 47,29 %.

Navrhovateľ ako dôkaz o postúpení predmetnej pohľadávky z vyššie uvedenej úverovej zmluvy voči odporcovi predložil list právnej zástupkyne spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. adresovaný odporcovi označený ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“ spolu s podacím hárkom Slovenskej pošty, a.s. s dátumom podania 23. 02. 2015 a plnomocenstvom udeleným dňa 31. 05. 2014 spoločnosťou Home Credit Slovakia splnomocnencovi Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o.. Z tejto listiny bolo zistené, že k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na navrhovateľa malo dôjsť na základe zmluvy zo dňa 12. 09. 2012. Navrhovateľ tvrdil, že predmetná pohľadávka mu bola postúpená zmluvou zo dňa 16. 01. 2015. Existenciu zmluvy o postúpení pohľadávky nepreukázal.

Súd skúma v každom konaní vecnú aktívnu legitímáciu v spore, t. j. či v danom prípade prešlo právo z konkrétneho právneho úkonu na iný subjekt na základe platne uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávky.

V prípade postúpenia pohľadávky je navrhovateľ povinný postúpenie pohľadávky v konaní preukázať, a to najmä vtedy, ak v konaní svoje postavenie odvodzuje práve od nadobudnutia vlastníctva k pohľadávke. Oznámenie postúpenia pohľadávky adresované dlžníkovi zo strany postupcu nepreukazuje samo o sebe aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní (§ 524 ods. 1, 2 a § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Tento právny názor vyslovil v obdobnej veci aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 15Co/583/2015 zo dňa 08. 10. 2015.

Súdna prax sa postupne odklonila od záverov uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/210/2001 zo dňa 11. 06. 2003, uverejneného v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod R 119/2003 a to napr. v rozsudku NS SR sp. zn. 2Obo/49/08, 1Cdo/76/07 uverejnenom v Zbierke stanovísk NS SR pod R 46/2009. Túto súdnu prax odobril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení IV. ÚS 337/2012. Otázkou aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie účastníkov konania a v rámci toho aj platnosť predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok súd posudzuje pri rozhodovaní vo veci samej.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol, a to pre neunesenie dôkazného bremena ohľadom preukázania, že je daná jeho vecná aktívna legitímácia v danom spore. Súd sa preto už ďalej nezaoberal námietkami odporcu týkajúcimi sa neprijateľnosti zmluvnej podmienky o postúpení pohľadávky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže ju ani nežiadal a zo spisu mu žiadne trovy nevyplynuli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).