

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/383/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413217300
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4413217300.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: W. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. E., O. XX, zastúpená Bc. I. Q., bytom I. E., H. XX, proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Košice, Garbriarska 2, IČO: 31 690 904, zastúpený AK MST PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Laurinská 3, IČO: 36 861 545, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 6. februára 2015 č. k. 6C/187/2013-220 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 06. 02. 2015 č. k. 6C/187/2013-220 zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice č. 3C/2395/2012 zo dňa 19. 01. 2012. Vec právne posúdil podľa § 488, § 489, § 491 ods. 1, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1 - 5 Občianskeho zákonníka, § 17a, § 18 ods. 4, § 20 ods. 1, § 23 ods. 1, § 26 ods. 1, 2, § 40 ods. 1 - 4, § 41 ods. 1 a § 51 ods. 3 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Návrh na začatie konania bol v danom prípade podaný včas, t. j. v lehote podľa § 41 ods. 1 cit. zákona, pretože rozhodcovský rozsudok zo dňa 19. 01. 2012 č. 3C/2395/2012 bol navrhovateľke doručený dňa 01. 07. 2013 a navrhovateľka podala návrh na začatie konania na Okresný súd Nové Zámky dňa 23. 07. 2013. V danej veci rozhodcovské konanie neprebehlo v súlade so zák. č. 244/2002 Z. z., pretože neprebehlo rozhodcovské pojednávanie, neprebehlo ani ústne pojednávanie vo veci, pretože naň účastníci predvolaní neboli. Navrhovateľke nebol doručený návrh na začatie rozhodcovského konania ani upovedomenie o začatí rozhodcovského konania, t. j. nebola vôbec oboznámená s tým, že prebieha rozhodcovské konanie. Takýmto postupom rozhodcovského súdu bolo porušené ust. § 18 ods. 4, § 20 ods. 1, § 23 a § 26 Zákona o rozhodcovskom konaní. Takisto došlo aj k porušeniu ust. § 51 ods. 3 cit. zákona, ktorý hovorí o možnosti použiť aj niektoré ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (napr. § 157 ods. 2 OSP), ak špeciálny zákon neustanovuje inak. Predmetný rozhodcovský rozsudok nie je riadne odôvodnený a vôbec z neho nie je zrejmé, z akého titulu sa vôbec odporca domáhal zaplatenia sumy 44,87 eura je nepreskúmateľný. Navrhovateľka mala dôvod na podanie žaloby podľa § 40 ods. 1 cit. zákona, pretože bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania. Podanému návrhu súd podľa § 40 ods. 1 písm. g/ zák. č. 244/2002 Z. z. sú vyhovel v plnom rozsahu. Časť XV všeobecných poistných podmienok nie je možné považovať za neprijateľnú rozhodcovskú doložku, pretože túto v osobitných dojednaniach dohodla navrhovateľka s odporcom. Taktiež navrhovateľka bola ja sprostredkovateľkou poistenia, čo znamená, že bola plne informovaná o možnosti rozhodcovskú doložku prijať alebo neprijať. Navrhovateľka v postavení poistníka nemala postavenie spotrebiteľa. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP s tým, že úspešnej navrhovateľke v tomto konaní náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľka náhradu trov konania nežiadala.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca žiadajúc odvolací súd, aby rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 06. 02. 2015 č. k. 6C/187/2013-220 zmenil tak, že podanú žalobu zamietne a odporcovi prizná nárok na náhradu trov prvostupňového ako aj odvolacieho konania. Napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný, pretože na jednej strane súd tvrdí v odôvodnení rozsudku, že žaloba bola podaná navrhovateľkou podľa § 40 ods. 1 písm. j/ zák. č. 244/2002 Z. z. a v závere tvrdí, že žalobe ako

dôvodnej vyhoveli v plnom rozsahu podľa § 40 ods. 1 písm. g/ cit. zákona. Súd sa vôbec neriadil ust. § 157 ods. 2 OSP, čím porušil právo odporcu na súdnu a inú právnu ochranu. Samotný zákon v ust. § 41 ods. 1 stanovuje 30 dňovú prekluzívnu lehotu v súvislosti so žiadosťou o zrušenie rozhodcovského rozsudku. V tejto lehote musí uviesť navrhovateľ aj dôvody, pre ktoré sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku. Na iné, resp. neskôr doplnené dôvody súd nemôže prihliadnuť, nakoľko neboli uplatnené v zákonnej lehote 30 dní. Pri výroku súd je vždy viazaný aj žalobným petitom. V danom prípade navrhovateľka ani len nespomenula, že v danom prípade bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania. V danom prípade bol rozhodcovský rozsudok vydaný v skrátanom konaní, ktoré je obdobné ako pri vydaní platobného rozkazu. Zo žiadneho ustanovenia zák. č. 244/2002 Z. z. nevyplýva, že na konanie pred rozhodcovským súdom by sa mal vzťahovať aj Občiansky súdny poriadok. Rozhodcovské konanie bolo v danej veci výlučne písomné a obidve strany mali rovnaký prístup k rozhodcovskému súdu. Miesto rozhodcovského konania bolo určené v súlade s § 23 ods. 1 cit. zákona. Súd prvého stupňa porušil povinnosť zakotvenú v ust. § 118 ods. 2 OSP a jeho rozhodnutie zo dňa 06. 02. 2015 je tým pádom nepredvídateľné. Taktiež nebolo vykonané dostatočné dokazovanie ohľadne uzatvárania predmetnej poisťnej zmluvy (navrhovaný výsluch svedka RNDr. Tabána) odporcom. Smernica č. 93/13/EHS nie je na zvrchovanom území Slovenskej republiky voči jeho občanom priamo zaväzujúca a jej účinok je priamy iba za predpokladu, že štát túto smernicu EÚ do svojho právneho poriadku neimplementoval a smernica súčasne zakladá právo občana, nie však jeho povinnosť a taktiež musí ísť o vertikálny vzťah občan - štát. Zámer tejto smernice je obsiahnutý v jej 19 odôvodnení týkajúcom sa výslovne poisťných zmlúv. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP dospejúc následne k tomu právnenému záveru, že prevažná väčšina uplatnených odvolacích dôvodov zo strany odporcu je dôvodná. Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, resp. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 157 ods. 2 veta druhá OSP súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

V danom prípade hlavným dôvodom zo strany odvolacieho súdu pre zrušenie rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 06. 02. 2015 č. k. 6C/187/2013-220 procesným postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ OSP s následným vrátením veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP) bola tá skutočnosť, že súd prvého stupňa v danej veci rozhodol „ultra petitum“, t. j. nerešpektujúc skutkové vymedzenie podaného návrhu na začatie konania, ktorým je súd na rozdiel od právneho posúdenia vždy viazaný. Svoje vyhovujúce stanovisko vo vzťahu k uplatnenému návrhu odôvodnil prvostupňový súd tým spôsobom, že samotným postupom rozhodcovského súdu boli porušené ust. § 18 ods. 4, § 20 ods. 1, § 23 ods. 1a § 26 Zákona o rozhodcovskom konaní, čím bol daný dôvod pre podanie takejto žaloby navrhovateľkou v zmysle § 41 ods. 1 cit. zákona, ktorej žalobe bolo potrebné aj v plnom rozsahu podľa § 40 ods. 1 písm. g/ cit. zákona vyhovieť. Rozporupnosť a aj nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku je daná tým, že navrhovateľka podanie návrhu na začatie konania v podstate skutkovo vymedzila tým, že zrušenia daného rozhodcovského rozsudku sa domáha z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej doložky, ktorá nebola dojednaná individuálne, čím spôsobila nevyváženosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech navrhovateľky. Na druhej strane v rámci odôvodnenia napadnutého rozsudku vo vzťahu k dojednanej rozhodcovskej doložke medzi účastníkmi konania prvostupňový súd zaujal ten právny názor, pri ktorom túto rozhodcovskú doložku nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ak samotné ust. § 41 ods. 1 Zákona o rozhodcovskom konaní v sebe zahŕňa 30 dňovú prekluzívnu lehotu, počas ktorej musí navrhovateľ podať žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, tak uvedená lehota sa takisto musí vzťahovať aj na skutkové vymedzenie (uviedenie dôvodov) podanej žaloby. V danom prípade sa navrhovateľka vo svojom návrhu na začatie konania (žalobe) ani len náznakom neznamenala o tom, že rozhodcovský súd mal porušiť svoj procesný postup v súvislosti s vydaním rozhodcovského rozsudku č. 3C/2395/2012 zo dňa 19. 01. 2012, pretože ako jediný a primárny dôvod pre vyhoviecie podanému návrhu z jej strany považovala rozhodcovskú doložku ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z obsahu spisu takisto nevyplýva, že by súd pripustil zmenu uplatneného návrhu na začatie konania, resp. jeho skutkového vymedzenia, ktorá by však vzhľadom na prekluzívny charakter 30 dňovej lehoty zakotvenej v ust. § 41 ods. 1 Zákona o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31. 12. 2014 ani neprichádzala do úvahy. V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu pri rešpektovaní záväzného právneho názoru odvolacieho súdu obsiahnutého v tomto rozhodnutí (§ 226 OSP) opätovne

rozhodnúť v intenciách skutkového vymedzenia podaného návrhu navrhovateľky na začatie konania a zároveň rozhodnúť aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Záverom odvolací súd poznamenáva, že predmetný rozhodcovský rozsudok bol vydaný v skrátenej konaní (§ 29a, § 16 ods. 4, § 24 ods. 2 Rozhodcovského poriadku Arbitrážneho súdu v Košiciach v spojení s § 172 ods. 1 OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.