

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816207306
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816207306.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: X. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX/XX, F., proti odporcovi: R. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Y.Á. XX/XX, F., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e odporcovi, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu na Y. ul. XX/XX, F., zapísanom na LV č. XXX, evidovanom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, k.ú. F. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Súd n a r i a d' u j e odporcovi, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku X. V., nar. XX.XX.XXXX, okrem oficiálnej administratívnej komunikácie súvisiacej s prebiehajúcimi súdnymi konaniami, a to len písomnou alebo elektronickou formou a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Súd n a r i a d' u j e odporcovi, aby sa na vzdialenosť 15 metrov nepribližoval k navrhovateľke X. V., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Súd u k l a d á navrhovateľke, aby v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala na Okresný súd Prievidza návrh na začatie konania týkajúci sa úpravy užívacieho práva účastníkov k nehnuteľnosti - rodinnému domu na Y. ul. XX/XX, F., zapísanom na LV č.XXX, k.ú. F., evidovanom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným proti odporcovi domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi zákaz vstupovať do domu na Y. ul. č. XX/XX, F., zapísanom na LV XXX, evidovanom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, k.ú. F., zakázal písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami komunikovať s navrhovateľkou okrem oficiálnej administratívnej komunikácie súvisiacej s prebiehajúcimi súdnymi konaniami a to len písomnou alebo elektronickou formou a zakázal priblížiť sa k navrhovateľke do vzdialenosti 15 metrov, a to všetko do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa vyporiadajú vlastnícka práva k nehnuteľnosti - domu na Y. ul. XX/XX, F. zapísanom na LV č.XXX, evidovanom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, k.ú. F..

Navrhovateľka svoj návrh zdôvodnila tým, že odporca bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/43/2016 zo dňa 11.4.2016, právoplatným dňa 11.4.2016, vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, odsúdený k nepodmienečnému výkonu trestu odňatia slobody v trvaní štyri mesiace, ktorý vykoná dňa 5.6.2016. Po jeho návrate do spoločnej domácnosti do rodinného domu na Y. ul. č. XX/XX, F., vzniká u navrhovateľky odôvodnená obava z jeho konania namiereného voči jej osobe, ktorým ohrozí jej telesnú aj duševnú integritu, a v ktorom bude po výkone trestu naďalej pokračovať, resp. vykoná to, čím jej pri návšteve vo výkone trestu hrozil.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka s odporcom sú manželia od roku 1995, toto manželstvo stále trvá. Podľa navrhovateľky od roku 1999 sa voči navrhovateľke začali zo strany odporcu fyzické a psychické útoky, ktoré sa postupne stupňovali. Po neustálom slovnom vyhrážaní prišlo aj k niekoľkým fyzickým útokom, avšak toto konanie nikdy na políciu neoznamovala, z dôvodu strachu z odporcu. Vo väčšine prípadov išlo o útoky rukami do oblasti tváre, ako sprievodného javu ich manželskej hádky, pričom tieto hádky boli úmyselne vyvolávané jeho osobou po požití alkoholu. Odporca ju často v tomto stave pod vplyvom alkoholu obviňoval z nevery a vulgárne jej nadával do kuriev špinavých a podobne, pričom ju zvykol aj opľuť. Toto jeho konanie sa opakovalo cca. každé tri mesiace, pričom sa stupňovalo. Toto konanie sa odohrávalo vždy v uzavretých priestoroch ich domu. V roku 2010 ju manžel oboma rukami chytil pod krk a škrtil, v lete 2015 ju celou silou sotil do zárubne a následne ju ťahal za vlasy. Jeho agresívne konanie voči jej osobe vyvrcholilo fyzickým útokom, sprevádzaným slovným vyhrážaním jej fyzickej likvidácie zo dňa 4.5.2016, pre ktoré sa konečne rozhodla podať aj trestné oznámenie, a za ktoré bol odporca predmetným rozhodnutím Okresného súdu Prievidza odsúdený. V tento deň sa jej manžel v priestoroch spoločnej domácnosti rodinného domu na Y. ul. č. XX/XX, F., opätovne pod vplyvom alkoholu, v rámci slovnej hádky začal vyhrážať, že ju zabije, že na to stačí jedna bandaska, ako by najradšej podpálil celý dom, kde by spolu zhoreli. Následne ju päšťou udrel do oblasti hlavy v dôsledku čoho spadla na zem, keď sa pokúšala mobilným telefónom privolať pomoc, vykrúcal jej ruku, v ktorej držala tento mobil, a zobral jej ho. Pri jej pokuse o útek z domu odporca zamkol vchodové dvere do domu a ona musela utiecť cez balkónové okno na druhom poschodí domu. Dňa 8.5.2016 ju odporca pri návšteve vo väzenskom zariadení slovné opätovne napadol, pričom jej povedal, že by ju najradšej prijelbal a vulgárne ju vyhnal z priestorov pre návštevy slovami „choď do piče“, svedkom tohto konania boli aj jej dve deti T. (17 r.) a Y. (21 r.) V..

Z výpisu z LV č. XXX a XXX pre k.ú. F. vyplýva, že odporca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX - parc. reg. C č. XXX/X - ostatné plochy o výmere 307 m² v podiele 1/4 a na LV č. XXX nehnuteľností - parc. reg. C č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 496 m², parc. reg. C č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 233 m², parc. reg. C č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 50 m², parc. reg. C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 207 m² a rodinného domu súp. č. XX na parc. č. XXX v podiele 1. Z návrhu navrhovateľky vyplýva, že odporca spoluvlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam získal na základe darovania od matky navrhovateľky X. Ď. darovacou zmluvou zo dňa 13.4.2004. V rodinnom dome na Y. ul. XX/XX, F. bývajú obaja účastníci spolu s odporcom a ich dvomi deťmi T. a Y. V.. Nakoľko sa odporca správa voči navrhovateľke agresívne, uráža ju, vyhráža sa jej fyzickou likvidáciou, čo považuje za rozpor s dobrými mravmi, bola odporcovi prostredníctvom advokáta JUDr. Jozefa W., zaslaná výzva na vrátenie darovaných spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam, ktorá bola odporcovi doručená dňa 23.5.2016. Na základe predmetnej výzvy bol odporca vyzvaný, aby do 31.5.2016 vrátil dar resp. urobil iné opatrenia smerujúce k vráteniu daru. Z návrhu navrhovateľky vyplýva, že do dňa podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa odporca ešte k vráteniu daru žiadnym spôsobom nevyjadril. Navrhovateľka uviedla, že v prípade, ak dar nebude v stanovenom čase vrátený alebo odporca neurobí žiadne kroky smerujúce k vráteniu daru, bude sa súdne domáhať vrátenie daru odporcom.

Navrhovateľka uviedla, že má vážne obavy, že po návrate z výkonu trestu odňatia slobody odporca svoje vyhrážky dokoná a bude pokračovať vo svojom hrubom správaní voči nej, bude ju ďalej psychicky a fyzicky týrať, pričom toto týranie bude mať agresívnejšiu formu, nakoľko už má odporca v súčasnosti vedomosť, že sa spolu s jej matkou snažia o navrátenie darov a on nebude mať kde bývať. Súčasne má obavy, že ju bude obviňovať z toho, že ona ho dostala do väzenia, pričom ako vždy tieto slovné obvinenia spojí aj s fyzickými útokmi. Má obavu, že samotný výkon trestu, ktorý bol v trvaní len 4 mesiace si u odporcu nesplnil svoj prevýchovný účel. Pozná osobu odporcu dobre a vie, že práve tento trest u neho vyvolal negatívne postoje voči jej osobe, čo manifestoval aj svojím vystúpením vo väzenskom zariadení dňa 8.5.2016, pričom zdôraznila, že tu ani nemohol byť pod vplyvom alkoholu. V trestnom konaní nebola odporcovi uložená ochranná liečba za účelom liečby jeho závislosti na alkohole, pričom sa táto závislosť v priebehu prípravného konania ani nepreukázala. Navrhovateľka sa s týmto záverom nestotožnila z dôvodu, že vie, že odporca je požívateľom alkoholických nápojov a pod ich vplyvom dochádza z jeho strany k vyššie uvedenému konaniu. Podľa navrhovateľky samotná povaha odporcu je prchká, výbušná pričom často dochádza u neho k skratovému konaniu, svoje konanie nedokáže racionálne ovládať. Z osoby odporcu má strach, nielen na základe toho, čoho sa dopustil voči jej osobe už v minulosti, ale aj na základe jeho slovného vyhrážania vo väzení.

Navrhovateľka uviedla, že je od roku 2009 vedená ako onkologický pacient pre vážne zdravotné problémy tohto druhu, na ktoré bola aj operovaná a v súčasnosti už dlhodobo liečená. Pravidelne je sledovaná v Onkologickom ústave Svätej Alžbety v Bratislave. Uviedla, že jej zdravotný stav si vyžaduje kludné, bezstresové prostredie, ktoré ale správanie odporcu rozhodne nevytvára. Osobne žije v neustálom strese a obáv z odporcovho nevypočítateľného konania, čo sa len podpisuje na jej stále sa zhoršujúcom zdravotnom stave. Poukázala na to, že navštívila aj psychologickú ambulanciu psychologička u nej konštatovala výskyt úzkostných depresívnych stavov vyvolávaných psychickou záťažou, ktoré je spôsobované práve správaním odporcu.

Zo správy Mgr. Y. I., klinickej psychologičky, zo dňa 24.5.2016 vyplýva, že u navrhovateľky bola diagnostikovaná adaptačná porucha - v popredí matimoniálna kríza.

Nakoľko z doterajšieho konania a správania odporcu voči navrhovateľke vzniká odôvodnená obava z ohrozenia jej telesnej a duševnej integrity odporcom po jeho návrate z výkonu trestu, ktorou sa pritom aj výslovne vyhrážal dňa 8.5.2016, navrhovateľka žiada, aby súd vydal predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. h), i), j) O.s.p..

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2, veta prvá O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 76 ods. 1 písm. h) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje.

Podľa § 76 ods. 1 písm. i) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená.

Podľa § 76 ods. 1 písm. j) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Po oboznámení sa s obsahom spisu súd dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je podaný dôvodne, pričom sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu a preto rozhodnutie neodôvodňoval.

Na základe uvedeného súd uložil odporcovi podľa § 76 ods. 1 písm. h), i), j) O.s.p., aby dočasne nevstupoval do domu na Y. ul. č. XX/XX, F., zapísanom na LV XXX, evidovanom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, k.ú. F., písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku, okrem oficiálnej administratívnej komunikácie súvisiacej s prebiehajúcimi súdnymi konaniami, a aby sa na vzdialenosť 15 metrov nepribližoval k navrhovateľke.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia je zrejmé, že toto sa vzťahuje k užívaniu rodinného domu, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve účastníkov. V súlade s ustanovením § 76 ods. 3 O.s.p. súd preto

zároveň navrhovateľke uložil, aby v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti toto uznesenia podala na tunajší súd návrh vo veci samej - návrh začatie konania týkajúceho sa úpravy užívacieho práva účastníkov k uvedenej nehnuteľnosti.

Predbežné opatrenie je charakteristické svojou dočasnosťou. Obmedzenie vstupu do rodinného domu na Y. ul. XX/XX, F., nekontaktovanie navrhovateľky písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, okrem oficiálnej administratívnej komunikácie súvisiacej s prebiehajúcimi súdnymi konaniami a nepribližovanie sa k navrhovateľke na vzdialenosť 15 metrov sa na odporcu bude vzťahovať až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej, t.j. do právoplatného skončenia konania, ktorým bude upravené užívacie právo účastníkov k predmetnému rodinnému domu. Zároveň však treba povedať, že podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne zo zákona aj vtedy, ak navrhovateľka v určenej lehote nepodá návrh na začatie konania tak, ako jej to súd uložil.

O náhrade trov konania spojených s konaním o predbežnom opatrení bude súd v súlade s ust. § 145 Občianskeho súdneho poriadku rozhodovať až v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.