

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201235
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421201235.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom 036 01 Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, ako aj advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, proti žalovanej: M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. t. č. bytom XXX XX X., V., o zaplatenie 3.544,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.544,38 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.544,38 eur od 10.12.2021 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 120,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca so splatnosťou prvej splátky do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Omeškanie s čo i len jednou splátkou má za následok splatnosť celého plnenia.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 76,32%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 28.09.2021, sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 3.544,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 01.03.2019 do zaplatenia.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 08.06.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 3.400,- eur („schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 61,05 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7.326,- eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 854,7 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, listom z dňa 29.12.2018 - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka a dňa 19.02.2019 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 23.02.2019 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia

premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3.544,38 eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „pokuta“ v sume 409,86 eur, si žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 4.399,08 eur /označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: počet splátok 19, výška splátky 61,05 eur, suma splátok (počet*výška) 1.159,95 eur, suma po zosplatnení 3.239,13 = 4.399,08. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 854,7 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „úhrada“. Istina - úhrady = dlžná suma 4.399,08 eur - 854,7 eur = 3.544,38 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad /stĺpec „zostatok“/ vo výške 3.954,24 eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 409,86 eur /stĺpec „pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 09.12.2021, nevyjadrila. Spolu so žalobou (a s jej prílohami, ako aj procesnými poučeniami určenými spotrebiteľovi) bolo žalovanej pritom doručované aj uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/34/2021-47 zo dňa 26.10.2021, ktorým bola vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadrila, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 01.03.2022, ktoré bolo následne zrušené a zrušené bolo aj pojednávanie dňa 31.03.2022, pretože pred pojednávaním bol súdu doručený návrh žalobcu na pripustenie zmeny strany sporu tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

5. Súd o tomto návrhu rozhodol uznesením sp. zn. 6Csp/34/2021-107 zo dňa 05.05.2021 tak, že tento návrh zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2022.

6. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 25.08.2022 a súd ho vykonal za neprítomnosti strán sporu a splnomocneného zástupcu žalobcu, keď s poukazom na § 110 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) súd predvolanie na pojednávanie doručil splnomocnenému zástupcovi žalobcu, ktorý podal žalobu. Dňa 17.08.2022 bolo súdu doručené podanie od advokáta JUDr. Jána Šoltésa (ktorý súdu dňa 29.03.2022 doručil plnomocenstvo na zastupovanie žalobcu zo dňa 03.02.2016). V uvedenom podaní tento splnomocnený zástupca žalobcu navrhol, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalobcu s tým, že na žalobe žalobca zotrúva v celom rozsahu. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu, na ktorej prevzala žalobu (X.), ako aj na adresu Mestského úradu X. (X.), keďže podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP má súd povinnosť fyzickej osobe doručovať písomnosti na adresu, ktorú má táto evidovanú v Registri obyvateľov SR. Žalovaná má ako adresu trvalého pobytu v registri obyvateľov uvedené mesto X.. Podľa § 5 zákona č. 253/1993 Z. z. o hlásení pobytu občanov, občan, ktorý je prihlásený k trvalému pobytu na adrese obce, adresa sídla obecného úradu tejto obce je adresou takého občana na účely doručovania písomností od orgánov verejnej správy a iných štátnych orgánov a na účely zápisu do zoznamu voličov. Obec je povinná spôsobom v mieste obvyklým, najmä oznámením na úradnej tabuli, upozorniť prihláseného občana, že mu bola alebo že mu má byť doručená písomnosť.

7. Žalovaná predvolanie na pojednávanie neprevzala na žiadnej z uvedených adries. Predvolanie z adresy X. bolo súdu vrátené dňa 02.08.2022 z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Predvolanie z adresy X. sa súdu vrátilo dňa 22.08.2022 z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

8. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nezozvie.

9. Vzhľadom na uvedené, súd vychádzal z toho, že vrátením zásielok s predvolaním (aj z adresy podľa § 106 CSP) sa zásielka považuje za doručenú a u žalovanej sa tak predvolanie považuje za doručené najneskôr dňom 22.08.2022. Žalovaná tak bola riadne predvolaná a boli splnené podmienky pre vykonanie pojednávania v jej neprítomnosti, keď trvať na dodržaní 5-dňovej lehoty na prípravu pojednávania nemalo v prípade, keď si žalovaná žiadne predvolanie neprevzala a pojednávania sa nezúčastnila, žiadny význam.

10. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil žalobca. Iné dôkazy než tie, ktoré strany predložili, navrhnuté neboli. Súd pritom nepovažoval za nevyhnutné pre rozhodnutie o veci vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľka nenavrhol (§ 295 CSP).

11. Pokiaľ ide o možnú aplikáciu ust. § 295 CSP, súd na ňu poukazuje z dôvodu, že nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože žalované nároky vyplývajú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

12. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ktoré žalovaná nepoprela, mal súd za preukázané, že žalovaná uzavrela so spoločnosťou K. zmluvu o poskytovaní služieb, ktorej predmetom bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách danej spoločnosti, na základe žiadosti akceptovanej spoločnosťou alebo klientom akceptovanej ponuky tejto spoločnosti, a to pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a tiež spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených. V zmluve bol uvedený ID kód pre prístup do internetového rozhrania - klientskej zóny, ďalej mobilný a tiež emailový kontakt na žalovanú. Zmluvu spoločnosť H. podpísala dňa 10.01.2017 a žalovaná dňa 13.01.2017. Dňa 08.06.2017 uvedená spoločnosť uzavrela so žalovanou ako "klientom" zmluvu o spotrebiteľskom úvere (zmluvu o poskytnutí pôžičky) s logom „C.“, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 3.400,- eur. Vrátenie úveru bolo dohodnuté v 120 splátkach vo výške 61,05 eur (nezahŕňajúcich žiadne poistenie), splatných vždy 20. dňa v mesiaci s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.07.2017. V zmluve boli uvedené celkové náklady spotrebiteľa 3.926,- eur, celková čiastka 7.326,- eur, fixná ročná úroková sadzba 19,62%, RPMN 19,62 %, priemerná hodnota RPMN 12,95 %, odplata 19,62 %, najvyššia prípustná výška odplaty 19,62%, termín konečnej splatnosti 20.06.2027, spôsob splácania: bezhotovostným prevodom na účet spoločnosti a doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. V čl. VI., odsek 10, bod 10.2 zmluvných podmienok tvoriacich text danej zmluvy, je uvedené, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplata celú pohľadávku spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Z prehľadu splátok a úhrad na č. I. 20 spisu vyplýva, že žalovaná uhradila dohodnuté splátky vo výške 61,05 eur v dňoch 11.07.2017, 10.08.2017, 20.09.2017, 13.10.2017, 13.11.2017, 13.12.2017, 23.01.2018, 13.03.2018, 13.04.2018, 14.05.2018, 13.06.2018, 16.07.2018, 14.08.2018, 13.12.2018, čo spolu predstavuje 14 zaplatených splátok v celkovej sume 854,70 eur.

14. Potom, čo dňa 13.12.2018 žalovaná vykonala poslednú úhradu, už žalobcovi (k tomu vid' odsek 15) nezaplatila žiadnu sumu.

15. Zo žalobcom predloženej notárskej zápisnice (č. I. 7 - 11 spisu) vyplýva, že spoločnosť H. (s ktorou žalovaná preukázateľne uzavrela v roku 2017 zmluvy uvedené v odseku 12 tohto odôvodnenia) zanikla v dôsledku jej rozdelenia a zlúčenia so spoločnosťami VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO:31 320 155 a VÚB Leasing, a.s., so sídlom 820 05 Bratislava, Mlynské Nivy 1, s tým, že

podľa čl. 3, odsek 3.3 tejto zápisnice bude pokračovať v prevádzkovaní splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti v rámci svojich existujúcich povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov, finančného sprostredkovania a živnostenských oprávnení spoločnosť VÚB Leasing, a.s. tak, že pokiaľ ide o produkt C., prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov k rozhodnému dňu a bude pokračovať v prevádzkovaní produktu C. a pokiaľ ide o produkt G. prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu a po rozhodnom dni nebude vstupovať do nových právnych vzťahov s klientmi týkajúcich sa produktu G.. Podľa čl. 3, odsek 3.4 predmetnej zápisnice, po účinnosti rozdelenia bude VÚB, a.s. pokračovať v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie. Takisto v čl. 6 odsek 6.2 je uvedené, že v dôsledku rozdelenia splátkový predaj a leasing prejde do VÚB leasing, a.s. a ostatné podnikanie prejde do VÚB, a.s. Pokiaľ ide o rozhodný deň v čl. 1 odsek 1.1 predmetnej notárskej zápisnice je uvedený 01. január 2018.

16. Na základe uvedeného súd konštatuje, že všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov uzavretých spoločnosťou H., ktoré sa netýkali produktu C. a produktu G., prebrala ako nástupnícka spoločnosť, podľa § 69 ods. 4 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb.) Všeobecná úverová banka, a.s., a to ku dňu 01.01.2018.

17. Listom zo dňa 29.12.2018 označeným ako „Predžalobná upomienka“ VÚB, a.s. žalovanú vyzvala k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2018 s tým, že ak nedôjde k jej úhrade do 05.02.2019, tak banka je oprávnená úver zosplatiť (č. l. 18 spisu). Upomienka bola žalovanej doručená dňa 07.01.2019 (č. l. 19 spisu). S dátumom 23.02.2019 VÚB, a.s. vystavila list, adresovaný žalovanej na adresu, kde jej bola doručená upomienka, označený ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ vyplývajúceho z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, a to vo výške 3.544,84 eur (č. l. 19 p. v. spisu).

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd žalobe v celom rozsahu ako dôvodnej vyhovel, keď na prvom mieste s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka ex offo skúmal, či žalobou nie je uplatňovaný premlčaný nárok. Podľa názoru súdu v tejto veci tomu tak nebolo, pretože žaloba bola na súd doručená dňa 28.09.2021 a splatnosť splátky, pre ktorú bola vyhlásená okamžitá splatnosť úveru bola dňa 20.10.2019. Žalovaný nárok sa totiž premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe uvedenej v ust. § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.“ V druhej vete ust. § 103 Občianskeho zákonníka je uvedené „inak“, a to, že „ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.“ Celý dlh sa stal zročným pre nesplnenie splátky splatnej 20.10.2019, premlčacia doba by tak za bežných okolností plynula do 20.01.2022. V dôsledku jej spočívania po dobu 76 dní na základe ustanovení zákona č. 62/2020 Z. z. sa premlčacia doba predĺžila o uvedených 76 dní a uplynula tak až 07.04.2022.

19. Na druhom mieste sa súd zaoberal dôvodnosťou žalovaného nároku.

20. Z obsahu žaloby, ako aj z listín k nej pripojených a tiež z nesporného skutkového tvrdenia žalobcu v žalobe vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 3.400,- eur a žalovaná vykonala úhrady v celkovej výške 854,70 eur. Z uvedeného je potom je zrejmé, že len titulom istiny žalovaná žalobcovi doposiaľ dlží sumu 2.545,30 eur a žaloba je v tejto časti, bez akýchkoľvek pochybností dôvodná, pretože žalovaná nielen nepreukázala, ale ani netvrdila, že by do vyhlásenia tohto rozsudku zaplatila viac ako 854,70 eur.

21. Z výšky zostatku istiny a z tvrdení v žalobe, ako aj z listín priložených k žalobe je súčasne zrejmé, že zvyšok žalovanej sumy 999,08 eur (žalovaná suma 3.544,38 eur minus nezaplatená istina 2.545,30 eur) predstavujú úroky z úveru.

22. Podľa ust. § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len ako „zákon č. 129/2010 Z. z.“), (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa

musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedeného ustanovenia bolo povinnosťou súdu skúmať, či zmluva o spotrebiteľskom úvere a postup žalobcu pri jej uzavieraní spĺňa zákonné podmienky na to, aby išlo o úver s úrokmi (a nie o úver bezúročný).

24. Súd pritom konštatuje, že zmluva spĺňa podmienku písomnej formy, a to s poukazom na prvú vetu ust. § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

25. V predmetnej veci bola zmluva urobená elektronickými prostriedkami, za ktorú sa v zmysle čl. 12 bod 12.5 zmluvy o poskytnutí úveru považujú GSM technológie, elektronická pošta alebo telefax. V tomto prípade bolo na základe zmluvy o poskytovaní služieb (ktorú žalovaná podpísala na jej listinnom vyhotovení dňa 13.01.2017) žalovanej sprístupnené na sieti Internet internetové rozhranie - klientska zóna (prostredie na uzatváranie zmlúv o službách M., t.j. o spotrebiteľských úveroch poskytovaných H. - str. 1 zmluvy na č. I. 16 spisu), pričom na prihlasovanie sa do tejto zóny bol žalovanej pridelený ID kód: XXXXXXXXX.. ID kód predstavuje autentifikačný prvok, ktorý sa používa na overenie totožnosti klienta pri prihlásení do internetového rozhrania H. - klientska zóna. Uvedený ID kód spolu s mobilným telefónnym číslom, emailovým kontaktom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu, menom a priezviskom podľa názoru súdu dostatočne identifikujú, resp. umožňujú určiť osobu, ktorá právny úkon (tu: zmluvu o spotrebiteľskom úvere) urobila. Súčasne internetové prostredie umožňuje zachytenie obsahu právneho úkonu obdobne ako by tomu bolo v prípade právneho úkonu (zmluvy) v listinnej podobe.

26. Vo vzťahu k § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., súd konštatuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) tohto zákona, čo vyplýva z údajov uvedených v odseku 12 tohto odôvodnenia.

27. Pokiaľ ide o § 9 ods. 2 písm. d) a g) zákona č. 129/2010 Z. z., súd konštatuje, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je ročná percentuálna miera nákladov uvedená správne, keď v zmluve neboli dohodnuté žiadne poplatky a výška RPMN zodpovedá výške ročnej úrokovej sadzby (19,62%). Takisto nie je prekročená najvyššia prípustná výška odplaty podľa osobitných predpisov (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1 ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Z. z.), v zmysle ktorých odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Priemerná hodnota RPMN pre daný úver bola 12,95%, dvojnásobok predstavuje 25,9 % a odplata vo výške 19,62% je tak v súlade s § 1 ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Z. z.

28. Napokon súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu neporušil hrubým spôsobom povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., pretože z obsahu zmluvy o poskytnutí úveru vyplýva, že zisťoval príjmy, výdavky a rodinný stav žalovanej (vrátane počtu detí), spôsob jej bývania, dosiahnuté vzdelanie ako aj jej zamestnanie (sektor, priemerný čistý mesačný príjem, začiatok zamestnania a tiež aj to, či ide o zamestnanie na dobu určitú). Príjem bol preukázaný predložením dokladov o vyúčtovaní mzdy za mesiac marec 2017 a za mesiac apríl 2017. V marci 2017 mala žalovaná čistý príjem vo výške 604,51 eur a v apríli 2017 531,48 eur (č. l. 70 spisu). Súčasne bol vykonaný dopyt do registra NRKI zo dňa 07.06.2017, ktorým boli zistené, že žalovaná má 2 splátkové zmluvy s výškou mesačnej splátky 22,- a 15,- eur, čo spolu predstavuje 37,- eur (č. l. 66 spisu). Zároveň žalovaná uviedla iné mesačné výdavky v sume 150,- eur. Rozdiel medzi zistenými príjmami a výdavkami žalovanej, ktorá bola v čase uzavretia zmluvy vydatá, tak aj podľa názoru súdu umožňoval záver, že žalovaná pri dohodnutej výške splátky 61,05 eur mesačne bude schopná takýto úver splácať.

29. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade nenastal žiadny z prípadov, ktorý by mal za následok bezúročnosť úveru. Žalovanú preto, popri zostatku istiny úveru, zaviazal aj na zaplatenie úroku z úveru, na ktorý žalobcovi vznikol nárok do zosplatenia úveru vo výške 999,08 eur.

30. Na rozhodnutie o priznaní zostatku úveru spolu úrokom z úveru súd aplikoval ust. § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. K priznanej sume spolu vo výške 3.544,38 eur súd priznal aj žalobcom žiadaný úrok z omeškania vo výške 5% ročne nie však od 01.03.2019 do zaplatenia, ako žiadal žalobca, ale od 10.12.2021 do zaplatenia, a to z nasledovných dôvodov. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením splátky úveru, ktorá bola splatná 20.10.2019. Žalobca žalovanú na jej omeškanie, ako aj na možnosť zosplatenia, ak splátku nevyrovná, upozornil upomienkou zo dňa 29.12.2019, ktorú aj prevzala, avšak dlžnú splátku nezaplatila. V čase zosplatenia (23.02.2019) bola viac ako 3 mesiace v omeškaní s jej zaplatením. Ak potom žalobca, v súlade s dohodou v zmluve o poskytnutí úveru, úver listom zo dňa 23.02.2019 zosplatal, urobil tak dôvodne. Keďže k doručeniu oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru došlo preukázateľne až jeho doručení žalovanej spolu so žalobou, t.j. dňa 09.12.2021, žalovaná sa do omeškania dostala až počnúc dňom 10.12.2021 a žalobcovi tak náleží úrok z omeškania od 10.12.2021, a to s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, vo výške podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

32. Na základe uvedeného súd žalobu v časti 5% ročného úroku z omeškania žalovaného zo sumy 3.544,38 eur za obdobie od 01.03.2019 do 09.12.2021 ako nedôvodnú zamietol.

33. Ostatné priznané nároky súd povolil, podľa § 232 ods. 3 CSP, žalovanej splácať v mesačných splátkach vo výške cca dvojnásobku mesačnej splátky prejednávaneho úveru, a to s ohľadom na výšku priznanej sumy, výšku súčasného príjmu žalovanej (5/2022 611,42 eur, 6/2022 641,67 eur, 7/2022 508,47 eur - č.l. 140 spisu), ako aj s ohľadom na to, že je matkou dvoch maloletých a dvoch plnoletých detí, pričom rozsudkom tunajšieho súdu vyhláseným vo veci sp. zn. 6Csp/51/2021 dňa 26.05.2022 bola zaviazaná, aby žalobcovi zaplatila sumu 450,98 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 28.05.2019 do zaplatenia, jednorázovo. Podľa názoru súdu, povolením splátok nedôjde k vážnemu zásahu do majetkových práv žalobcu, ktorý je stabilnou bankovou inštitúciou a z priznanej istiny mu bol priznaný úrok vo výške 5% ročne, čo je viac ako v prípade prevažnej väčšiny vkladových produktov na trhu. Taktiež v prípade omeškania sa s platením splátok výhoda splátok zanikne.

34. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. V predmetnom spore súd žalobe žalobcu vyhovel čiastočne, prevažný úspech mal však žalobca, ktorému tak podľa § 255 ods. 2 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu jeho tzv. čistého úspechu, ktorý predstavuje rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovanej. Úspech žalovanej predstavuje zamietnutá časť žaloby, ktorá v percentuálnom vyjadrení predstavuje 11,84 %. Úspech žalobcu je potom vo výške 88,16% a jeho čistý úspech tak predstavuje 76,32%. Pri určovaní percentuálnych vyjadrení úspechov súd vychádzal z vypočítania úroku do dňa vyhlásenia rozsudku.

36. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne tunajší súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.