

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/520/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715220297
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715220297.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi U. o zaplatenie 54,00 € s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/520/2015-15, zo dňa 29.12.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 54 €, spolu s náhradou trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ si návrhom, doručeným na tunajší súd dňa 2.12.2015 uplatnil proti odporcovi nárok na zaplatenie istiny vo výške 54 € s prísl., a to titulom dlžného poistného zo zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 12.6.2014 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi ako poisťiteľovi poistné vo výške 59,20 € ročne. Odporca nezaplatil doposiaľ navrhovateľovi splatné poistné za obdobie od 13.9.2014 do zániku poistenia dňa 4.12.2014, spolu vo výške 54 €.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnemu záveru:

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné). Možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 OZ, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne takisto tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov alebo poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do šiestich mesiacov od jeho splatnosti, tieto lehoty možno dohodou predĺžiť. Poistenie zanikne uplynutím príslušnej lehoty. To isté platí ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V tomto konaní mal súd za preukázané, že odporca navrhovateľovi doposiaľ nezaplatil splatné poistné vo výške 54 €. Poistné bol odporca povinný platiť navrhovateľovi v zmysle poistnej zmluvy č. 7300910392 zo dňa 12.6.2014, a to podľa cit. zákon. ust. § 801 a 803 ods. 1 Obč. zák., až do zániku poistenia, teda do 4.12.2014. Keďže odporca doposiaľ navrhovateľovi splatné poistné za dobu od 13.9.2014 do 4.12.2014 dobrovoľne nezaplatil, súd ho na jeho zaplatenie zaviazal vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.