

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200435
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4620200435.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov: L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. cesta XXXX/XX, R., právne zastúpená: C.. M. Sukopová, advokátka so sídlom Františkánska 5, Trnava, IČO: 42 155 614, a A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, F., právne zastúpený: JUDr. Zuzana Valaská, advokátka so sídlom Škultétyho 6, Topoľčany, IČO: 42 208 602, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/35/2020-533 zo dňa 10.01.2022, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/47/2016 zo dňa 15.03.2016, právoplatný dňa 23.03.2016 tak, že zveril mal. U. E. do osobnej starostlivosti matky. Vo výroku II. uviedol, že obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Výrokom III. zaviazal otca prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 30,- eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Výrokom IV. ponechal styk otca s mal. dieťaťom v neobmedzenom rozsahu. Vo výroku V. zamietol návrh otca na zverenie mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok VI.). Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 26, § 36 ods. 1, § 37 ods. 2 písm. d), § 43 ods. 1, § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 a ods. 5, § 75 ods. 1, ods. 2, § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej ako „Zákon o rodine“), § 52 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), ako aj skutkovým stavom na základe čoho dospel záveru, že návrh matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je dôvodne podaný.

2. Súd prvej inštancie poukázal na obsah návrhu matky doručeného súdu prvej inštancie dňa 21.02.2020, ktorým žiadala zrušenie striedavej osobnej starostlivosti a zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a súčasne žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 30,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že obaja rodičia budú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jej majetok, pričom styk otca s mal. dieťaťom upraviť nežiadala. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že striedavá osobná starostlivosť, tak ako ju určil súd, sa realizuje asi dva roky, maloleté dieťa trávi viac času s matkou, s otcom býva 1-2 x týždenne. Uviedla, že svojím návrhom chcela dosiahnuť to, aby malo mal. dieťa stanovený pravidelný režim, pričom styku mal. dieťaťa s otcom a jeho rodinou nebude brániť. Zdôraznila, že otec nerešpektuje usmernenia lekárov a nedáva mal. dieťaťu

predpísané lieky. Poukázala aj na negatívnu atmosféru v domácnosti otca, ktorá zle vplýva na mal. dieťa. K svojej osobe uviedla, že vykonáva administratívnu činnosť z domu, žije v byte v Piešťanoch spolu so svojou sestrou, kde má mal. dieťa svoju vlastnú detskú izbu. Príjem dosahuje vo výške približne 700,- eur mesačne, pričom uviedla, že má prostriedky na to, aby sa mohla postarať o mal. dieťa a náklady na starostlivosť o mal. dieťa vyčíslila tak, že poplatok za materskú školu je v sume 15,- eur, stravné v sume 25,- eur, poplatok za ZRPŠ v sume 15,- eur ročne, poplatok za jiu-ji-tsu 15,- eur a za okuliare pre mal. dieťa zaplatila sumu 100,- eur, z ktorej polovicu uhradila priateľka otca mal. dieťaťa.

3. Súd prvej inštancie ďalej v dôvodoch rozhodnutia poukázal na protinávrh otca zo dňa 28.02.2018, v ktorom otec žiadal zmeniť rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/47/2016-31 zo dňa 15.03.2016 tak, aby súd zveril mal. dieťa do osobnej jeho starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 30,- eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2020 s tým, že obaja rodičia budú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, pričom styk s mal. dieťaťom otec nežiadal upraviť. Svoj návrh odôvodnil tým, že mal dlhodobu výhradu k tomu, ako a kde matka trávila svoj voľný čas a k tomu, že striedala bydliská a zamestnania, čomu sa mal. dieťa muselo prispôbovať. Takisto otec poukázal na kriminálnu minulosť matkinej sestry, ktorá bola odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody. Záverom uviedol, že mal. dieťa nechce obrať o matku, ale myslí si, že mal. dieťaťu dokáže poskytnúť lepšie zázemie.

4. Uviedol tiež, že dňa 03.06.2020 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti a súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom každý párný víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 19:00 hod. Súd prvej inštancie matkin návrh zamietol, a toto rozhodnutie potvrdil aj odvolací súd.

5. Súd prvej inštancie poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, z ktorých vyplýva, že maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/47/2016-31 zo dňa 15.03.2016 rozvedené a dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v osobnej starostlivosti matky sa bude nachádzať od piatku každého párneho týždňa do piatku každého nepárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od piatku každého nepárneho týždňa do piatku každého párneho týždňa kalendárneho mesiaca. Považoval za preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane rodičov aj mal. dieťaťa. Poukázal na to, že mal. dieťa žije v súčasnosti s matkou v Piešťanoch, kde aj navštevuje 1. ročník základnej školy. Ďalej poukázal na vyjadrenie mal. dieťaťa, že v Piešťanoch sa mu páči, má tam všetkých kamarátov a chce tam zostať a takisto poukázal na závery znalkyne, ktorá v prípade zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, odporučila zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky.

6. V súvislosti s výživným na maloleté dieťa mal súd prvej inštancie za preukázané, že matka bola v čase rozhodovania konateľkou firmy F., s.r.o., pre ktorú pracuje na trvalý pracovný pomer s hrubou mzdou vo výške 650,- eur mesačne a zároveň je zamestnaná v spol. U. K. s.r.o. ako obchodná zástupkyňa s priemernou výškou čistej mzdy za obdobie 01/2021-08/2021 v sume 744,67 eura, pričom okrem už spomenutých výdavkov na starostlivosť o mal. dieťa, platí matka nájomné v sume 640,- eur mesačne. Súd prvej inštancie poukázal na to, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. E. E., nar. 09.07.2019, s ktorým bol v období od 12/2020 do konca 06/2021 na materskej dovolenke. Ďalej poukázal na to, že otec skončil dňa 29.06.2021 dohodou pracovný pomer v spol. E. s.r.o. a od 30.06.2021 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom svoje mesačné výdavky vyčíslil tak, že za elektrinu platí 31,- eur, nájomné vo výške 305,- eur, RTVS v sume 4,46 eura, spotrebný úver na auto v sume 399,68 eura (momentálne hradená z poisťky k úveru), za materskú škôlku pre mal. syna v sume 52,80 eura a poberá podporu v nezamestnanosti v sume 192,30 eura mesačne. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o výživnom vzal do úvahy tvrdenia matky, podľa ktorých otec prispieva na výdavky na mal. dieťa. Súd prvej inštancie ponechal styk otca s mal. dieťaťom v neobmedzenom rozsahu a návrh otca na zverenie mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 52 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá prva vo náhradu trov konania.

7. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že súd zverí maloleté dieťa do výlučnej starostlivosti otca a matku zaviazá prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30,- eur mesačne, ktorú bude povinná platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Styk matky s mal. dieťaťom nežiadal upraviť. Otec vo svojom odvolaní dôvodil, že s presťahovaním mal. dieťaťa

do D. nesúhlasil, čo matka nerešpektovala a podľa jeho názoru ide o podstatnú záležitosť v zmysle § 35 Zákona o rodine. Otec poukázal na zlé správanie matky voči svojim zamestnávateľom, kde bolo matke vznesené obvinenie pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy. Ďalej uviedol, že mal. dieťa navštevuje základnú školu v D. pričom mohla by navštevovať základnú školu v F. so svojimi bývalými spolužiakmi z materskej školy a v tejto súvislosti namietal, že súd prvej inštancie sa dieťaťa nespýtal, či by nechcelo navštevovať základnú školu v F. Ďalej uviedol, že matka sa necháva vydržiavať ženatým mužom a len vďaka tomu je schopná platiť svoje výdavky a výdavky mal. dieťaťa. Otec poukázal na rodovú diskrimináciu vo vyjadrení znalkyne, ktorá uviedla, že nevidí dôvod na to, aby striedavá osobná starostlivosť nemohla fungovať, ale v prípade, že by dieťa malo byť zverené len jednému z rodičov, tak navrhla matku s ohľadom na rodovú príslušnosť. Otec dal do pozornosti skutočnosť, že matkin príjem zo spoločnosť B. s. r. o. už v konaní pred súdom prvej inštancie spochybnil a preto nie je zrejmé, z čoho matka žije, pretože len jej náklady na nájom predstavujú sumu 640,- eur mesačne. Zdôraznil, že dňa 03.12.2021 uzavrel so spoločnosťou K., s.r.o. pracovnú zmluvu. Záverom poukázal aj na puto maloletého dieťaťa k bratovi E. a ostatnej rodine otca.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP § 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinnosti upravenej v ustanovení § 219 ods. 3 CSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1,2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

9. Podľa § 387 odsek 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 387 odsek 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Keďže odvolací súd dospel k tomu, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je správny a dostatočne odôvodnený, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí, vrátane citácie právnych predpisov vzťahujúcich sa na tento prípad.

12. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol. Súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal opodstatnenosťou návrhu z hľadiska príslušných ustanovení Zákona o rodine a riadne zistený skutkový stav správne posúdil po právnej stránke. Svoje rozhodnutie aj v dostatočnej miere odôvodnil, pričom z dôvodov rozhodnutia je zrejmé akými závermi a myšlienkovými postupmi sa riadil.

13. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza, že súd pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. V nadväznosti na uvedené treba dodať, že súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu prihliada na záujem dieťaťa najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia i na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti rodičov, a ak to nie je možné, potom u toho z rodičov, ktorý má k tomu lepšie predpoklady, okrem iného uznáva rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý rodič je dobrým rodičom. Striedaním osobnej starostlivosti by sa však dieťaťu nemal meniť okruh jeho kamarátov a blízkych osôb a rozhodujúca je i vzdialenosť bydlísk rodičov.

14. § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

15. Podľa čl.4 CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom

konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

16. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

17. Podľa § 43 zák. o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

18. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/47/2016-31 zo dňa 15.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2016 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa zvedené a na čas po rozvode súd zveril maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Správne súd prvej inštancie v tomto konaní zisťoval, či na strane rodičov alebo malé mletého dieťaťa došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov teda k takej zmene, ktorá má za následok zmenu súdneho rozhodnutia v zmysle § 121 CMP. Podľa názoru odvolacieho súdu v tomto smere súd prvej inštancie vykonal aj riadne dokazovanie, do konania pribral znalkyňu a zisťoval aj stanovisko dieťaťa. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 22.11.2021 vyplýva, že v konaní bolo maloleté dieťa vypočuté. Maloleté dieťa vo svojej výpovedi potvrdilo, že v D. sa mu dobre býva, pretože tam má školu, v ktorej sa mu páči a má aj veľa kamarátov, preto by radšej bolo v D.. Uviedlo tiež, že otca ľúbi a bude u neho cez víkend. Súd prvej inštancie správne zohľadnil skutočnosť, že maloleté dieťa začalo navštevovať povinnú školskú dochádzku v D., kam sa s matkou presťahovali a tam aj majú trvalé bydlisko. Na základe toho bol v konaní nesporne preukázané, že rodičia žijú v rôznych mestách otec F. a matka v D. a teda, že došlo k zmene pomerov od času poslednej úpravy rodičovských práv a povinností. Napokon v odvolacom konaní sa otec ani nedomáhal zachovania striedavej osobnej starostlivosti o dieťa, ale žiadal, aby dieťa bolo zverené do výlučnej starostlivosti otca. Súd prvej inštancie sa zaoberal podmienkami na strane otca aj matky maloletého dieťaťa a správne zohľadnil aj stanovisko dieťaťa keď rozhodol tak, že dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky. Závery súdu prvej inštancie majú oporu vo vykonanom dokazovaní a to s ohľadom aj na výpoveď znalkyne, ktorú na pojednávaní konanom dňa 07.10.2021 aj vypočul. Znalkyňa na pojednávaní výslovne uviedla, že odporúča stabilné prostredie, pričom odporučila zveriť dieťa do starostlivosti matky. Vo svojej výpovedi tiež uviedla, že u matky prevláda stredná výchova dieťaťa a u otca benevolentnejšia, pričom otec je dominantnejšia osobnosť. Znalkyňa uviedla že dieťa má rado oboch rodičov, pričom vyjadrenie maloletej inklinuje viac k strane matky. Za situácie, že obaja rodičia spĺňajú podmienky na výchovu maloletého dieťaťa, súd prvej inštancie správne rozhodol, keď zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, pričom zároveň rešpektoval stanovisko maloletého dieťaťa, ktoré si želá chodiť do školy v D. kde má aj svojich kamarátov a je tam spokojné, zohľadňujúc zároveň miernu preferenciu matky dieťaťom.

19. K námietke otca ohľadom toho, že matka sa s mal. dieťaťom presťahovala do D. a tam aj dieťa začalo navštevovať základnú školu bez jeho súhlasu odvolací súd uvádza, že z vykonaného dokazovania nevyplýva, že matka tak urobila s úmyslom obmedziť styk otca s dieťaťom. Matka v konaní vysvetlila svoje dôvody, pre ktoré sa presťahovala do D.. Ani ďalšiu námietku otca, v ktorej poukazoval na rodovú diskrimináciu vo vyjadrení znalkyne odvolací súd nepovažoval za spôsobilú zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie. Bez ohľadu na toto vyjadrenie znalkyne berúc do úvahy stanovisko dieťaťa a skutočnosť, že dieťa už navštevuje povinnú školskú dochádzku a rodičia nežijú v jednom meste je v záujme dieťaťa, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že v starostlivosti matky o dieťaťa neboli zistené nedostatky. Matka rovnako ako otec má vytvorený s dieťaťom dobrý vzťah. Odvolací súd týmto rozhodnutím nijako nepopiera opravdivý záujem otca na výchove dieťaťa, avšak zohľadňujúc predovšetkým záujem maloletého dieťaťa a jeho stanovisko k prejednávanej prijal záver, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny. Ani ďalšie námietky otca uvedené v odvolaní ohľadom spolužitia matky s G. striedania zamestnaní matkou, priestupkových a trestných konaní vedených vo vzťahu k matke odvolací súd nepovažoval za rozhodujúce. Z výpovede G. T. vyplýva, že s matkou maloletého dieťaťa nebýva v spoločnej domácnosti, s matkou má vzťah a snaží sa jej pomáhať. Zo správy ministerstva vnútra Slovenskej republiky OR PZ v Topoľčanoch zo dňa 23.12.2020 vyplýva že matka maloletého dieťaťa nespáchal žiaden trestný čin a dopustila sa priestupkov, pričom z evidencie vyplýva, že ide o dopravné priestupky.

20. Odvolací súd považoval za správne aj ostatné výroky napadnutého rozsudku ohľadne zastupovania maloletého dieťaťa a spravovanie jeho majetku, ohľadne výšky vyživovacej povinnosti otca aj vo výroku, ktorým súd prvej inštancie ponechal styk otca s maloletým dieťaťom neobmedzenom rozsahu. Z dôvodu, že odvolací súd ako vecne správne potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky považoval aj výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým zamietol zverení maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti za správny. Vo vzťahu k výroku napadnutého rozsudku, ktorým súd ponechal styk otca s maloletým dieťaťom v neobmedzenom rozsahu odvolací súd navyše uvádza, že otec vo svojom odvolaní v prípade, ak by súd zveril dieťa do jeho výlučnej osobnej starostlivosti rovnako navrhol, aby súd styk maloletého dieťaťa s matkou neupravil. Ako už bolo uvedené z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že maloleté dieťa má veľmi dobrý vzťah k oboj rodičom. Preto je v záujme maloletého dieťaťa, aby styk dieťaťa s otcom prebiehal na základe vzájomnej dohody rodičov za čo najširšom rozsahu, aby sa aj otec mohol podieľať na výchove dieťaťa. Doposiaľ v konaní neboli žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že matka by mala záujem brániť styku otca s dieťaťom a keďže samotný otec predpokladal s ohľadom na jeho odvolací petít, že styk otca s dieťaťom, ktorému nebude dieťa zverené nie je potrebné upraviť súdnou cestou, odvolací súd prijal záver že dohoda rodičov ohľadne realizácie styku otca s dieťaťom má prednosť pred úpravou styku súdom.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).