

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13C/310/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215216677  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215216677.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou, v právnej veci navrhovateľa: D. O. Š., bytom Č. X, T., proti odporcovi: S. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. X, T., zastúpený opatrovníkom P. Č., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 150,-Eur, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 150,-Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 16,50 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 10.7.2015, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 150,-Eur z titulu vrátenia pôžičky. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 11.7.2013 požičal odporcovi na opravu jeho auta sumu 150,-Eur, ktoré mu tento sľúbil vrátiť, keď bude môcť znovu jazdiť s opraveným taxíkom. Prevzatie tejto sumy mu písomne potvrdil. Nakoľko ani po uplynutí jedného roku, napriek stálym sľubom, odporca nič neuhradil, vyzval ho navrhovateľ písomne na vrátenie požičanej sumy. Na túto výzvu odporca nereagoval a do dňa podania návrhu žalovanú sumu nezaplatil.

Uznesením č.k. 13C/310/2015-37 zo dňa 9.2.2016 súd ustanovil odporcovi opatrovníka, nakoľko sa pobyt odporcu zistiť nepodarilo a na adrese známej súdu sa nezdržoval. Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril. V tejto súvislosti súd dodáva, že sa mu podarilo spojiť s odporcom telefonicky, pričom mu jednak oznámil dátum nariadeného termínu pojednávania a dopytoval ho na uvedenie adresy na ktorej sa zdržiava a preberá poštové zásielky. Odporca súdu uviedol adresu Q. X, T., na ktorú súd opätovne doručoval súdne písomnosti. Zásielka sa však vrátila súdu s poznámkou adresát neznámy. Z uvedeného dôvodu súd naďalej konal s ustanoveným opatrovníkom, nakoľko pobyt odporcu zostal neznámy a na adrese uvádzanej samotným odporcom sa tento zjavne nezdržuje.

Súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: písomným vyhlásením odporcu ako dlžníka, listom zo dňa 22.3.2015, podacím lístkom, obsahom sms správ zasielaných odporcom a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o pôžičke, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi sumu 150,-Eur. Táto suma bola odporcovi odovzdaná dňa 11.7.2013. Tieto skutočnosti osvedčuje písomné vyhlásenie odporcu, v ktorom tento potvrdil prevzatie finančnej čiastky 150,-Eur od navrhovateľa.

Z obsahu listu zo dňa 22.3.2015, ktorý bol odporcovi zasielaný poštou, je zrejmé, že navrhovateľ sa na odporcu obrátil s výzvou na uhradenie sumy 150,-Eur, nakoľko uplynul dohodnutý termín jej vrátenia ( 1.3.2015).

Navrhovateľ do spisu predložil aj obsah SMS správ, ktoré mu zasielal odporca od novembra 2014. Z ich obsahu je zrejmé, že odporca viac krát oznamoval navrhovateľovi, že mu nemôže zdvihnúť telefón a že sa mu ozve neskôr, prípadne sa neskôr zastaví. Zároveň dotazoval navrhovateľa, či je možné vyriešiť celú záležitosť neskôr.

Nakoľko opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril a ako už bolo vyššie uvedené, odporca súdu zavádzajúco uviedol adresu, na ktorej sa však v skutočnosti nezdržoval, súd vychádzal z tvrdení navrhovateľa, pričom prihliadol aj na obsah založených listinných dôkazov, ktoré podporovali a osvedčovali pravdivosť ním uvádzaných skutkových okolností. Bolo možné ustáliť, že navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 150,-Eur, pričom tento sa zaviazal túto vrátiť. Napriek viacerým telefonickým urgenciám a následnej písomnej výzve navrhovateľa, však odporca žalovanú sumu nevrátil.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Súd, s poukazom § 132 Občianskeho súdneho poriadku, vyhodnotil predložené dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, obsah spisu a jednotlivé tvrdenia účastníkov konania a vychádzajúc zo znenia vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel k záveru, že nárok uplatnený návrhom na začatie konania je dôvodný.

V prvom rade je nutné konštatovať, že súd mal za preukázané odovzdanie peňazí vo výške 150,-Eur zo strany navrhovateľa odporcovi. Rovnako je zrejmé, že poskytnuté finančné prostriedky sa odporca zaviazal navrhovateľovi vrátiť do 1.3.2015, pričom takto neučinil a to ani po následnej písomnej výzve navrhovateľa. Medzi účastníkmi konania teda došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o pôžičke, kde po reálnom prenechaní peňažného obnosu zo strany navrhovateľa ako veriteľa odporcovi ako dlžníkovi, vznikla na strane odporcu povinnosť tento vrátiť. Keďže tak neučinil, porušil svoju zmluvnú povinnosť, na ktorej plnenie sa zaviazal. Je preto povinný vrátiť navrhovateľovi žalovanú istinu tak, ako ho na to súd zaviazal vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého priznal navrhovateľovi ( ako plne úspešnému účastníkovi konania) nárok na náhradu trov konania voči odporcovi ( ako účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal). Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania vo výške 16,50,-Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.