

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Csp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202506
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521202506.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: EPF Group, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 70, 821 05 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 52 326 039, právne zastúpený K. L. M. & D. E..A..O., so sídlom C. XXXX/XX, F., proti žalovanému: H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale R. XXX XX F. R. č. 230, o zaplatenie 100,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Csp/5/2021 - 21 zo dňa 07.10.2021 sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 100,- Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 100,- EUR od 16.12.2020 do zaplatenia.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 25.08.2021 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 100,- Eur, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 100,- EUR od 16.12.2020 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že: „Žalobca je obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 6924/B, ktorej hlavným predmetom podnikania je činnosť agentúry dočasného zamestnávania. Žalobca so Žalovaným uzatvorili dňa 20.7.2020 zmluvu o pôžičke č. 20 000 13 (ďalej len ako „Zmluva o pôžičke“), na základe ktorej Žalobca poskytol Žalovanému peňažné prostriedky vo výške 500,- EUR. Žalovaný sa podľa článku II. ods. 1 Zmluvy o pôžičke zaviazal splácať poskytnutú pôžičku v piatich pravidelných mesačných splátkach po 100,- EUR, vždy najneskôr do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom august 2020 a končiac mesiacom december 2020. Sporové strany sa súčasne v článku II. ods. 3 dohodli, že mimoriadna splatnosť pôžičky nastane, ak a) zanikne pracovný pomer Žalovaného u Žalobcu, b) Žalovaný sa dostane do omeškania s úhradou čo len jednej splátky peňažnej pôžičky alebo c) Dlžník poruší pracovnú disciplínu v pracovnom pomere u Žalobcu. Dodatkom č. 1 zo dňa 19.11.2020 sporové strany dohodli splatnosť zostatku pôžičky vo výške 100,- EUR po skončení pracovného pomeru Žalovaného tak, že tento bude vrátený do 15.12.2020. Žalovaný neuhradil zostatok pôžičky podľa dodatku č. 1, čím sa k 16.12.2020 dostal do omeškania s úhradou zostatku dlhu a k tomuto dňu sa stal splatným aj zostatok pôžičky vo výške 100,- EUR.

2. Súd dňa 07.10.2021 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu nepresahuje 2.000,- Eur (§ 177 ods. 2 písm. a) C.s.p.), súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 25.08.2022 o 09:00 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

7. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

8. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom uzatvoril dňa 20.07.2020 Zmluvu o pôžičke vo výške 500,- Eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v splátkach po 100,- Eur mesačne do 15.12.2020. Žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas nesplnil, neuhradil poslednú splátku vo výške 100,- Eur. Pri skúmaní skutkových tvrdení súd vychádzal z § 151 ods. 1 C.s.p. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).