

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50C/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203791
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222203791.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v spore žalobkyne: W. B. Y., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Na W.S. XXXXX/XX H., XXX XX X. proti žalovanému: 1.) HeyPay s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 44 842 414 2.) Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90, Bratislava, ICO: 31 320 155, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd žalovaným nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa doručila súdu dňa 01.08.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala aby súd žalovaným nariadil zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k v návrhu uvedeným nehnuteľnostiam, ktorých je vlastníčkou.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že „je výlučným vlastníkom nehnuteľností. V zmysle ustanovenia § 151j ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, že Banka ako záložný veriteľ začína v zmysle § 151j ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka výkon záložného práva. Záložným právom je zabezpečená pohľadávka Banky, ktorá vznikla na základe Úverovej zmluvy č. XXX/XXXXXX/XXXXX/XXX zo dňa 04.11.2016. Výkon záložného práva bude záložný veriteľ realizovať formou dobrovoľnej dražby, kde predmetom dražby budú vyššie nehnuteľnosti, ku ktorým má Banka zriadené záložné právo. Záložné právo je zapísané v Katastri nehnuteľností pod V XXXXX/XX zo dňa 23.12.2016. Na aktuálnom predmetnom liste vlastníctva sú okrem iného zapísané poznámky: Oznámenie o začatí výkonu záložného práva V-XXXXX/XX veriteľom Všeobecná úverová banka. a.s., IČO 31320155. formou dobrovoľnej dražby na nehnuteľnosť: nebytový priestor č. U - I .p., vchod Na križovatkách XX/A v podiele X/X zo dňa XX.X.XXXX L Nehnuteľnosti sú zaťažené záložnými právami v prospech odporcu. Dňa 23.08.2022. sa má konať dobrovoľná dražba prostredníctvom žalovaného z titulu neuhradených mesačných platieb za nesplatený hypotekárny úver z vyššie uvedenej hypotekárnej zmluvy, na účel zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa. V prvom rade je potrebné dať súdu do pozornosti, že pohľadávka z hypotekárneho úveru vznikla podvodným konaním môjho ešte stále manžela, s ktorým som v rozvodovom konaní sp. Zn. 22P/79/2019 vedeného Okresným súdom Galanta. S mojím manželom som uzatvorila manželstvo v roku 2011. Počas spoluzitíe som podnikala, pracovala ako sa aj starala o rodinu. Manžel obchodoval s nehnuteľnosťami, resp. podnikal. Po mojom odchode spoločnej domácnosti v roku 2018 som v roku 2019 podala Žalobu na určenie výživného na manželku do času do rozvodu na OS BA 2 sp. Zn.52Pc/4/2019 kde aj práve predmetná hypotéka ako aj zamedzenie prístupov ku všetkému majetku hmotného aj nehmotného žiadam o výživné na manželku, kde ale bohužiaľ dodnes nieje rozhodnuté. Podľa lustrácie histórie LV č. XXXX bol aj vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti ktorá je predmetom výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Túto nehnuteľnosť ktorá bola nadobudnutá pred vznikom BSM sa viazalo manželovo vlastnícke právo. Avšak, môj manžel túto nehnuteľnosť scudzil pánovi U.. Medzi týmito osobami došlo

k prevodu vlastníckeho práva, podľa lustrácie LV č. XXXX okolo roku 2015. Keďže však aj vzhľadom k veku ako aj stavu bonity môjho manžela nemal perspektívu, resp. To mi tvrdil, na to aby mu bola poskytnutá nová hypotéka. Z tohto titulu vymyslel tento spôsob ako z banky vylákať úverové prostriedky. Prostriedky boli použité na nákup ďalších nehnuteľností, z ktorého prenájmu mala byť táto hypotéka splácaná. Bohužiaľ po mojom odchode zo spoločnej domácnosti manžel začal všetok majetok scudzovať a účelovo sa ho začal ako aj spoločných firiem zbavovať, fiktívne a zadarmo. Svoju vlastnú nehnuteľnosť odplatne predal pánovi U.. Tento pán má následne zamestnan vo svojej cateringovej firme na poste manažéra s tomu zodpovedajúcim platom, ktorý zároveň poskytoval priestor na to aby bolo možné žiadať hypotekárny úver z banky. Toto celé bola ich vzájomná dohoda a ja som bola nastrčená ako bábka. Následne bola uzatvorená zmluva o úvere medzi financujúcou bankou a mnou ako dlžníkom na sumu nehnuteľnosti pán U., ktorá bola pôvodne vo vlastníctve môjho manžela. Pracovník banky bol nastčený od p.U.. Následne na to, čo boli úverové prostriedky predschválené bola uzatvorená kúpna zmluva medzi mnou a pánom U. a pani U. o prevode vlastníctva bytu za sumu úverových prostriedkov, ktoré boli poskytnuté financujúcou bankou. Stále išlo o prevod pôvodného bytu môjho manžela. Len pre dokreslenie situácie, v čase keď bol manžel vo výkone trestu, tak isto ho fiktívne p.U. zamestnal v tejto firme, keďže manžel si zariadil ti, že bol na otvorenom oddelení a chodil "akože " pracovať a zdržoval sa ale práve v tomto byte počas pracovnej doby. Samozrejme, keďže to mal celé vymyslené, keď bolo kontrola pracoviska v tejto Kantýne, mal manžel o tom dopredu informáciu a záhadne vtedy na pracovisku bol. Okrem tohto, že boli poskytnuté prostriedky z banky vylákané simulovaným pracovným pomerom môj manžel sa poistil v tomto obchode úplne a presvedčil ma k uzatvoreniu dohody o zúžení BSM podľa § 143a Občianskeho zákonníka, ktorou došlo k zúženiu BSM o úverové prostriedky z hypotekárneho alebo iného úveru na účely financovania kúpy predmetnej nehnuteľnosti a zároveň nadobudnutia uvedenej nehnuteľnosti do môjho vlastníctva. Takto došlo k tomu, že čierny peter sa akékoľvek nesplácanie hypotekárneho úveru ostal v ruke mne, nakoľko tieto prostriedky boli vylúčené z BSM a zároveň by mi neostala ani predmetná nehnuteľnosť v prípade výkonu záložného práva. Bohužiaľ som sa aj ja zaradila do obeti môjho manžela. Do času rozvodu kde návrh na rozvod podal môj manžel hypotekárny úver splácal môj manžel zo spoločných prostriedkov BSM. Vzhľadom na to, že dodnes nemáme vysporiadané BSM ako aj rozvedené manželstvo, nemám finančné prostriedky na to aby som uvedený hypotekárny úver splácala. Pritom úverové prostriedky prišli manželovi na jeho súkromný účet. Zároveň v byte žijem so svojou školopovinnou dcérou O. v prípade vykonania dobrovoľnej dražby by sme prišli o strechu nad hlavou a jediné bydlisko a obydlie ktoré máme. Zároveň chcem poukázať na to, že som matka školopovinného dieťaťa, ktoré chodí na strednú školu mimo Bratislavu s tým, že aktuálne som v rozvodovom konaní, pričom ešte nebolo právoplatne rozhodnuté. Z tohto titulu nemáme vysporiadané BSM s manželom a tak nemá žiadne prostriedky na to aby som uhrádzala tieto pohľadávky bez toho aby mi bol určený splátkový kalendár. V tejto súvislosti sa z textu úverovej zmluvy javí najmä nesplnenie povinnosti banky skúmať bonitu (schopnosť dlžníka splácať záväzky pri schvaľovaní úveru), čo môže podľa zákona viesť k tomu, že úver nemožno predčasne zosplatiť alebo dokonca pri hrubom porušení povinností stráca banka nárok na odplatu za úver (na úroky a poplatky). Tak isto som navrhovala aby si banka uplatnila záložné právo na iných nehnuteľnostiach v BSM ale toto mi nebolo umožnené. Banka túto svoju povinnosť nerešpektovala a bez akéhokoľvek kontaktu postúpila uvedenú pohľadávku na tretiu osobu aby bola vykonaná dobrovoľná dražba. Vzhľadom na to, že existujú pochybnosti o tom, či boli splnené zákonné podmienky na výkon záložného práva formou tzv. dobrovoľnej dražby podávam touto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby sa veriteľ zdržal výkonu záložného práva do času kým všeobecný súd SR posúdi zákonnosť procesu tzv. dobrovoľnej dražby. To znamená, že nebola urobená úplná, t.j. náležitá obhliadka bytu ktorú vyžaduje zákon o dobrovoľných dražbách a táto má vplyv na určenie dražobnej ceny, čo znamená, že s najväčšou pravdepodobnosťou smeruje k ukráteniu veriteľa, t.j. vlastníka nehnuteľnosti - mňa. Ďalej nie je súčasťou návrhu na vykonanie dražby písomné vyhlásenie navrhovateľa, že predmet dražby je možné dražiť, ktoré musí byť v návrhu na vykonanie dražby výslovne uvedené. Vzhľadom na to, že v tomto prípade, je navrhovateľom záložný veriteľ, uvedie vo vyhlásení okrem vyhlásenia "predmet dražby je možné dražiť", prehlásenie o pravosti, sume a splatnosti pohľadávky, pre ktorú navrhuje výkon záložného práva a ktoré bude potrebné vo vyhlásení výslovne uviesť, čo sa v tomto vyhlásení nenachádza. Taktiež v zmysle § 33 zákona o dobrovoľných dražbách je navrhovateľ dražby zodpovedný za správnosť prehlásenia o tom, že predmet dražby je možné dražiť. Záložný veriteľ ďalej zodpovedá za pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú navrhuje výkon záložného práva. V tomto prípade nedošlo k naplneniu uvedeného. Takisto dávame súdu do pozornosti, že prebehla lustrácia majetkových pomerov odporcu, ktorá sa nachádza v priloženej excelovskej tabuľke, ktorá bola predložená na posúdenie cenových máp, relácií a trhových hodnôt Národnej asociácii realitných kancelárií - NARKS. Z týchto zistení vyplýva, že odporca disponuje

majetkom v hodnote 3.007 078,40 EUR, čo je nesporná skutočnosť o vysoko nadštandardných, na miestne pomery „kráľovských“ majetkových pomeroch nápadne sa podobajúcich na modus operandi činnosti za ktorú bol odporca právoplatne odsúdený v Slovenskej republike. Môj manžel je vlastníkom rodinného domu, v ktorom žije v U., vlastní pozemok v P., budovu s pozemkom v U., ktorú prenajíma, nebytový priestor v P., ktorý prenajíma. Ďalší nebytový priestor v P., ktorý prenajíma, rodinný dom v U., ktorý prenajíma firme KP O. - v dome je ubytovňa, ubytovňu má zriadenú firma KP O.. Dom je možné prenajať naraz 40 ľuďom, momentálne ho prenajíma celoplošne firme L. X.. V hrubom spoločnosť platí spoločnosti mesačne 3900 Eur, s tým že v tejto sume je potrebné zaradiť aj opravy, elektrinu, plyn. Potom vlastní pozemky v G. na LV č. XXXX, ale tieto sú úplne bezcenné, keďže k nim nie je prístup, je tam iba poľná cesta a je to na kopci, nedá sa tam prísť ani autom. Ďalšie pozemky v G. vlastní na LV č. XXXX, tam vlastní X/XX. S manželkou vlastní rekreačný dvojdom v P. V. a to v X/X. Ďalej vlastní pozemok v U. umiestnený v zastavanom území obce. Vzhľadom na to, že manžel je právoplatne odsúdená závadová osoba za ekonomickú trestnú činnosť je nevyhnutné poukázať na to, že v tomto ohľade činnosť majúca totožný modus operandi, kde odporca zahmlieva jeho ďalšie prepojenia a vzťahy s tým, že navrhovateľke ako manželke zostali len záväzky - pasíva a on získal len aktíva za dobu existencie manželstva, je možné sa domnievať, že dochádza k pokračovaniu svojej činnosti, kde obeťou je jeho manželka. Z tohto titulu žiadame súd o vydanie neodkladného opatrenia nakoľko na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že nemám zdroje na splácanie hypotekárneho úveru a ide o situáciu ktorú zosnoval môj manžel, tak aby bol finančne ako aj inak v tejto situácii chránený. V súčasnosti je hrozba porušenia a ohrozenia vlastníckeho práva navrhovateľky bezprostredná, nakoľko v rámci predmetného konania jej hrozí strata majetku, ako i bydliska, t.j. strechy nad hlavou i so školopovinným dieťaťom. A to napriek tomu, že žalobca neosvedčil pravosť a sumu pohľadávky, ako aj si nesplnil náležitosti vyplývajúce zo zákona o dobrovoľných dražbách a celý proces vykonania dražby vykazuje znaky účelovosti a machinácií. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že predpokladom na vydanie neodkladného opatrenia je najmä splnenie podmienok osvedčenia naliehavosti bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu a nebezpečia bezprostrednej ujmy. V predmetnej právnej veci sú tieto podmienky splnené, nakoľko žalobca okrem tohoto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v tejto veci bude na súd podávať žalobu vo veci samej, pričom ak by došlo k predaju nehnuteľností na dražbe, bola by samotná žaloba, ktorou sa chcem ako navrhovateľka domôcť zdržania sa výkonu záložného práva dražbou už bezpredmetná a tak by sa podstatne zhoršilo právne postavenie žalobcu v spore. Preto v nadväznosti na vyššie uvedené mám za to, že som osvedčila naliehavý právny záujem. Nebol mi umožnený splátkový kalendár a nebolo s mnou komunikované o možnostiach úhrady, taktiež ide o zjavný nepomer medzi pohľadávkou a výškou ceny nehnuteľnosti. Neboli splnené náležitosti vyplývajúce zo zákona o dobrovoľných dražbách a to konkrétne výslovné uvedenie pravosti a sumy pohľadávky“.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Žalobca musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca tak musí osvedčiť také konkrétne správanie sa žalovaného, ktorým mu spôsobuje nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platnú právnu úpravu (§ 329 ods. 1 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby.

16. Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Požadované obmedzenie musí byť primerané poskytnutej ochrane žalobcu a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať žalovaného.

17. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len žalobca. Z uvedeného vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie i po právnej stránke, a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

18. Žalobca musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca náležitým spôsobom osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa domáha, navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany žalobcu, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pokiaľ dospeje k záveru, že žalobca sa domáha niektorého zo zákonom predpokladaných neodkladných opatrení, skúma bez ďalšieho splnenie všeobecných podmienok jeho nariadenia. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení riadne dokazovanie nevykonáva, a vychádza z obsahu spisu a skutočností osvedčených z predložených listín. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu osobitný význam, keďže súd

nevykonáva plnohodnotné dokazovanie. Súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti. Žalobca je povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie ak žalobca neosvedčil svoj nárok.

19. Na základe obsahu spisu súd dospel k záveru, že v predmetnej veci zákonné podmienky pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dané. Z prezentovaného skutkového stavu súd nezistil dôvody, ktoré by odôvodňovali vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 a nasl. CSP.

20. Žalobkyňa nepreukázala a neosvedčila konkrétne skutočnosti nasvedčujúce obsiahnuté v návrhu. Žalobkyňa nijakým spôsobom neosvedčila ani základné skutočnosti týkajúce sa dlžnej sumy, ktorej neuhradenie má predstavovať právny základ pre dobrovoľnú dražbu. Je síce pravdou, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva, v prípade ak je existencia splatnej pohľadávky náležite spochybnená, a to až do skončenia veci samej, kde budú tieto skutočnosti dokazované. Existenciu/neexistenciu a dôvodnosť/nedôvodnosť pohľadávky, ktorej neuhradenie má za následok dražbu, však žalobkyňa nijakým spôsobom neosvedčila. Žalobkyňa taktiež neosvedčila ani potrebu bezodkladnej úpravy vzťahov so žalovanými; taktiež nijakým spôsobom neosvedčila pochybnosti o splnení zákonných podmienok na výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby podľa osobitného zákona. V tejto časti je návrh bez akejkoľvek podpory listín, či iných skutočností, ktoré by aspoň náznakom osvedčili potrebu zásahu súdu. Ide iba o nepodložené tvrdenia žalobkyne. Žalobkyňa spolu s návrhom predložila iba časť zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie, pracovnú zmluvu a notársku zápisnicu. V návrhu odkázala aj oznámenie o dobrovoľnej dražbe dražobníka, táto listina však bola priložená v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na rovnakom skutkovom základe v konaní sp. zn. 21C/37/2022. Žiadne ďalšie relevantné listiny nedoložila. Nie je úlohou súdu tieto pochybenia za iniciátora konania naprávať. Ide o dôkazné bremeno ťažiace výlučne žalobkyňu. Nie sú osvedčené ani základné skutočnosti, ktoré by nasvedčovali potrebu bezodkladne upraviť pomery tak, ako to žalobkyňa navrhovala. Absencia relevantných listín sama o sebe predstavuje dôvod na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Akokoľvek môže žalobkyňu hroziť predaj bytu, v ktorom býva, súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia základných a nevyhnutných skutočností iba na základe tvrdení obsiahnutých v návrhu. Tie sú na takéto súdny zásah nepostačujúce. Existencia, pravosť, splatnosť pohľadávky, nebola nijakým spôsobom spochybnená (samotné tvrdenie žalobkyne v rozsahu pár viet ohľadne nevykonania obhliadky bytu a pod. na nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení nepostačuje).

21. Po dôkladnom preskúmaní obsahu súdneho spisu a na základe vyššie uvedených skutočností je možné ustáliť, že nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia a súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

22. Keďže súd návrh v celom rozsahu zamietol, pričom sa nejedná o neodkladné opatrenie dočasného charakteru, je potrebné taktiež rozhodnúť aj o trovách tohto konania. Žalovaní mali vo veci plný úspech, čo znamená, že majú nárok na náhradu trov konania, ale keďže im žiadne v konaní o neodkladnom opatrení nevznikli, a vzhľadom na charakter a štádium tohto konania ani vzniknúť nemohli, súd im nárok na náhradu trov konania proti žalobkyňu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Bratislava II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1, ods. 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).