

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010099
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010099.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Petra Tótha na neverejnom zasadnutí dňa 1. júna 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného T. S. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. marca 2016, sp.zn.6Pp/10/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného T. S. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 10. marca 2016, sp.zn.6Pp/10/2016 zamietol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného T. S. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého predpokladaný koniec má mať dňa 15.7.2017.

Uvedené uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko odsúdený po jeho vyhlásení voči nemu na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť. Odsúdený následne svoju sťažnosť i písomne zdôvodnil. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že podľa jeho názoru bolo rozhodnuté nesprávne. Odsúdený uviedol, že má skutočne vážne zdravotné problémy, kde odborný lekár jasne a zreteľne pomenoval chyby, ktoré sa vyskytli počas jeho pobytu vo výkone trestu. Odsúdený zdôraznil, že jeho zdravotný stav sa dosť zhoršil práve vo výkone trestu a podmienky na liečbu, či rehabilitáciu sú vo výkone trestu na veľmi nízkej úrovni, nakoľko celá rehabilitácia spočíva v umiestnení na ošetrovni. Zdravotný stav odsúdeného sa preukázateľne zhoršuje a hrozí, že nastanú doslova nezvratné zdravotné ťažkosti, pričom pri bežnej zdravotnej starostlivosti má šancu, že sa mu stav zlepší a hlavne stabilizuje. Ďalej odsúdený poukázal na to, že v hodnotení ústavu je mimo iného uvedené, že má rezervy vo zvládaní záťažových situácií, pričom išlo o konanie, ktoré bolo vyvolané práve fyzickým útokom na jeho zranenie na nohe a on sa len bránil. V rámci voľno-časových aktivít sa snaží zapájať čo najviac do každej, ktorú mu jeho zdravotný stav dovoľuje. Skutočnosť, že nie je zaradený do práce súvisí s jeho zdravotnou diskvalifikáciou. Odsúdený má za to, že jeho minulosť nie je možné zmeniť, avšak z toho nemožno vyvodzovať, že má len čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. Ďalej poukázal na to, že sa v hodnotení ÚVTOS spomína, že má dlhy, ktoré chce splácať a nikto iný to za neho nespláca. Pobytom vo výkone trestu sa však tieto budú zvyšovať. Odsúdený je presvedčený, že jeho prepustenie môže zásadne ovplyvniť jeho vážny zdravotný stav, rovnako zamedzí jeho ďalšiemu zadlžovaniu, a tiež pomôže jeho rodinným väzbám k deťom a ďalším príbuzným, ktorým je za podporu vďačný. Odsúdený T. S. z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby nadriadený súd prehodnotil napadnuté uznesenie a podmienené ho prepustil z výkonu trestu.

Sťažnosť odsúdeného bola doručená Okresnej prokuratúre Trenčín, ktorá sa do konania neverejného zasadnutia krajského súdu k nej písomne nevyjadрила.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 23. mája 2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1. júna 2016 podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného T. S. nie je dôvodná.

Krajský súd zistil, že okresný súd správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa pred súdom k svojmu návrhu na podmienené prepustenie, ako aj k jeho hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti o podmienené prepustenie a požiadal, aby bola jeho žiadosť prejednaná.

Na základe preskúmania správnosti samotného napadnutého uznesenia krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného T. S. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Krajský súd považuje za správne závery okresného súdu, podľa ktorých u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu podľa ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Uvedené ustanovenie podmieňuje podmienené prepustenie kumulatívnym splnením zákonných podmienok, a to vykonanie časti trestu v predpísanej dĺžke, preukázanie polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a preukázanie dôvodnej možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V podrobnom odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), taktiež bola u odsúdeného čiastočne splnená druhá zákonná (materiálna) podmienka, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, avšak nebola u neho splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, a to preukázanie polepšenia svojím správaním vo výkone trestu do takej miery, že v kontexte celkového hodnotenia osoby odsúdeného sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného T. S. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov, vysoké riziko recidívy a menej priaznivá jeho resocializačná prognóza) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, preto sťažnosť odsúdeného nepovažoval za dôvodnú a neakceptoval ju.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.