

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16C/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216204550
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216204550.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: D. Q., nar. XX. T. XXXX, bytom A. XXXX/XX, B., proti žalovaným: 1. Mgr. Ladislav Barát, so sídlom Školská 3, Nitra, ako správca úpadcu: Jozef Csikós, zastúpenému advokátom: Mgr. Patrik Štefkeje so sídlom v Nitre, 2. P. C., nar. X. P. XXXX, bytom Z. XXX, Q. Z. H., 3. Vendita Capital s.r.o.. IČO: 47 808 306, so sídlom Kajerka 5301, Bratislava-Dúbravka, o neplatnosť dražby, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby v celom rozsahu a konanie sa zastavuje.

II. Žalobcovi sa vracia 92,80 € zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu (návrh), ktoré mu po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a.s.

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému v 1. rade trovy konania v sume 1.029,58 € (v tom len trovy právneho zastúpenia) do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia do rúk Mgr. Patrika Štefkeje, advokáta.

odôvodnenie:

Žalobca vzal 30. mája 2016 svoju žalobu o neplatnosť dražby späť v celom rozsahu, vzhľadom na čo súd podľa § 96 ods. 1 O. s. p. rozhodol ako vo výroku I. Keďže k späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania, vyjadrenie žalovaných k nemu nebolo vôbec potrebné.

V zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodol súd aj o vrátení súdneho poplatku (99,50 € krátených o sumu 6,70 €) žalobcovi (výrok II). Poplatok mu po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí prevádzkovateľ systému, na ktorého je tunajší súd zapojený (§ 11 ods. 6 cit. zákona).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvej vety. Žalobca vzal žalobu späť, čím zastavenie konania zaviniť, a je povinný nahradiť žalovanému jeho trovy. Žalobca síce uviedol, že žalobu berie späť, pretože medzi účastníkmi došlo k „dohode o urovaní sporných práv a povinností“, túto dohodu však nepredložil ani nijako inak nezrejmil, v čom táto dohoda spočívala (teda či žalovaní vo výsledku uznali jeho nárok alebo sa ho on sám vzdal). Preto žalobca nepreukázal, že k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku správania žalovaných. Okrem toho podľa názoru súdu nie je splnená ani druhá podmienka § 146 ods. 2 druhej vety O. s. p., teda žaloba nebola podaná dôvodne, a to v podstate z dôvodov uvedených vo vyjadrení žalovaného v 1. rade z 12. mája 2016. Preto v prerokúvanej veci nemožno aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 druhej vety O. s. p., ale len prvej vety § 146 ods. 2 O. s. p., a keďže žalobca späťvzatím žaloby zastavenie konania zaviniť, priznať náhradu trov žalovanému v 1. rade, ktorý túto náhradu žiadal.

Účelne vynaložené trovy žalovaného v 1. rade tvoria len trovy právneho zastúpenia. Základom na určenie tarifnej odmeny je podľa názoru súdu cena dosiahnutá vydražením, teda suma 42.000 €. Táto suma je totiž cenou veci alebo práva v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Súd sa v tomto smere nestotožňuje s názormi, ktoré považujú konanie o neplatnosť dražby za konanie, v ktorom „nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva“ v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky.

Podľa názoru súdu pod pojmom cena veci alebo práva treba rozumieť peňažné vyjadrenie predmetu konania, a to nie v právnickom, ale praktickom zmysle. Aj keď predmetom konania je neplatnosť dražby ako v podstate právnická otázka (neplatnosť ako právny následok väd procesu dražby), medzi účastníkmi je podstatou konania právo k predmetu dražby, teda otázka, či predmet vlastní (má) vydražiteľ alebo zostáva doterajšiemu vlastníkovi. Účastníci sami nemajú záujem o vyriešenie teoretickej alebo abstraktnej právnej otázky platnosti či neplatnosti dražby (to by sa nakoniec nezlučovalo ani so samotným účelom občianskeho súdneho konania), ale o jej prejavy v konkrétnych právnych a tým aj majetkových pozíciách. Jednoducho povedané, účastníkov otázka neplatnosti dražby zaujíma len preto, že od nej závisí, či (v prerokúvanej vec) sa stanú, resp. zostanú vlastníkmi nehnuteľností v hodnote 42.000 € a či rovnakú cenu budú musieť (natrvalo) zaplatiť. Tvrdiť, že hodnotu predmetu konania (veci alebo práva, konkrétne práva vzniknutého z dražby, ktorej platnosť je spochybnená a v konaní sa rieši) tu nemožno vyjadriť v peniazoch, by znamenalo ignorovať tieto elementárne dôvody, kvôli ktorým sa vôbec vedú súdne spory (porov. v tomto smere aj nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 583/2013). Okrem toho je potrebné tiež mať na pamäti, že účelom určovania odmeny advokáta z hodnoty veci je zohľadniť riziko výšky škody, za ktorú advokát potenciálne zodpovedá pri poskytovaní svojej právnej služby (§ 26 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii). Z tohto hľadiska je zrejmé, že je rozdiel medzi rizikom zodpovednosti advokáta aj v druhovo rovnakých prípadoch neplatnosti dražby, ak predmetom dražby je vec za 1 € a ak je ním vec za 42.000 €. Ani zodpovednosť advokáta za škodu sa teda neodvíja od predmetu konania v právnickom zmysle (teda od právnych otázok, ktoré sa v konaní riešia), ale od praktických dôsledkov daného konania na právne pozície klienta, a tomu musí zodpovedať aj výška odmeny advokáta. Práve preto treba vo všeobecnosti aj v prípadoch, kedy samotný petit znie len na určenie platnosti či neplatnosti (teda v podstate na riešenie právnej otázky) za vec alebo právo v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. považovať nie tento petit, ale konkrétne právne pozície (majetky, nároky, povinnosti, dlhy), ktoré sa týmto petitom majú zmeniť, a cenu veci alebo práva odvíjať práve od peňažného vyjadrenia hodnoty takejto konkrétnej pozície. Základná sadzba tarifnej odmeny sa tak v zmysle uvedeného musí určiť zo sumy 42.000 € a v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. predstavuje 506,21 €. Účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia v zmysle vyššie uvedené tak predstavujú 1.029,58 € a pozostávajú zo základnej sadzby odmeny za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenia - § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ vyhl. 655/2004 Z. z.) po 506,21 € a paušálnej náhrady (§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.) za dva úkony v roku 2016 po 8,58 €. Určenú náhradu (výrok III) je žalobca povinný zaplatiť do rúk advokáta (§ 149 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde alebo ústne do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je adresované, dátume a podpise odvolateľa uviesť tiež, v akom rozsahu sa toto uznesenie napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalobca dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú im ukladá toto uznesenie, môže sa žalovaný domáhať jej splnenia návrhom na vykonanie exekúcie.