

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/233/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415207177
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415207177.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v zastúpení: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., F. 4, štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 594,78 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 594,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 29.11.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania sumou 147,27 eur, to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zložiť doplatok súdneho poplatku vo výške 0,50 eur podľa pripojeného príkazu na úhradu do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 09.04.2015 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 594,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 29.11.2013 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, na základe ktorej odpredal odporcovi za podmienčne zníženú kúpnu cenu 1,00 eur vrátane DPH mobilný telefón zn. Samsung Galaxy SIII mini white. Navrhovateľ na základe tejto zmluvy odporcovi zapožičal aj jeden kus SIM karty na používanie v mobilnom telefóne. Využívaním služieb tejto siete vznikla mu pohľadávka za hovorné v celkovej výške 327,40 eur za obdobie od 07/2013 do 08/2013. Zároveň si navrhovateľ uplatnil náhradu škody titulom rozdielu predajnej ceny a akciovej ceny mobilného telefónu, a to vo výške 267,38 eur.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/233/2015 vydal dňa 30.06.2015 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 02.02.2016 zrušil a odporcovi ustanovil opatrovníčku uznesením z 11.05.2016.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A7046889 z 20.06.2013, dodatkom k zmluve z 20.06.2013, pokusom o pokonávku, stavom účtu, faktúrou č. 2206195155, č. 2202528430, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., platobným rozkazom, lustráciou v REGOB, v Sociálnej poisťovni,

odpisom z registra trestov, uznesením o zrušení platobného rozkazu, dotazom na M. I., uznesením o ustanovení opatrovníčky pre odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

Účastníci konania uzavreli dňa 20.06.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom k zmluve zo dňa 20.06.2013. V zmysle týchto zmlúv bol odporca povinný uhrádzať pravidelné mesačné poplatky a platby za hovory, realizované v sieti navrhovateľa, ako aj v sieti iných poskytovateľov telekomunikačných služieb. Odporca včas a riadne nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 20.06.2013 do 09.09.2013, teda porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť navrhovateľovi hovorné v celkovej výške 327,40 eur.

Navrhovateľ si uplatňoval aj náhradu škody titulom rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú škodu odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvyhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby navrhovateľa po dobu viazanosti. Výška škody predstavuje sumu 267,38 eur ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy SIII mini white vo výške 280,00 eur a jeho akciovou cenou, za ktorú bol tento mobilný telefón poskytnutý odporcovi, a to v sume 1,00 eur s DPH.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 2, zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebných prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platných zmlúv, ktorých obsahom je poskytovanie prístupu k verejnej telefónnej sieti. Na základe zmluvy z 20.06.2013 a jej dodatku z toho istého dňa sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a za to sa odporca zaviazal platiť mesačné poplatky. Odporca včas a riadne neuhradil navrhovateľovi hovorné, čím sa dostal do omeškania s platbou, teda odporca porušil ustanovenia článku 6, bod 6.2, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Zo strany navrhovateľa bolo preukázané neplnenie podmienok zo strany odporcu, ako aj jeho nárok na zaplatenie hovorného podľa názoru súdu je nesporný, preto súd návrhu v tomto rozsahu vyhovel a navrhovateľovi priznal hovorné v celkovej výške 327,40 eur.

Súd priznal navrhovateľovi aj uplatnenú škodu vo výške 267,38 eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu, ktorý bol odporcovi poskytnutý navrhovateľom za akciovú cenu za podmienok stanovených v zmluve o pripojení, ako aj v dodatku k zmluve o pripojení, pričom sa stotožnil s tvrdením navrhovateľa, že táto škoda navrhovateľovi reálne vznikla a tým, že odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti, dokonca hneď po uzavretí zmluvy o pripojení prestal uhrádzať služby poskytnuté navrhovateľom, teda navrhovateľovi prináleží táto náhrada škody za poskytnutý mobilný telefón.

Súd priznal navrhovateľovi ročný úrok z omeškania vo výške 5,25% podľa § 517 Občianskeho zákonníka od 29.11.2013 do zaplatenia, a to odo dňa, kedy odporcovi bol doručený pokus o zmier.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ OSP tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 146,77 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 35,50 eur a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 111,77 eur, za dva úkony právnej pomoci po 38,18 eur + 2x režijný paušál po 8,39 eur + 20% DPH.

Súd zaviazal navrhovateľa na doplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 0,50 eur podľa položky č. 1a Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, nakoľko navrhovateľ zaplatil súdny poplatok na výzvu súdu vo výške 35,00 eur, pričom

súd pri vyhlásení rozsudku zistil, že súdny poplatok z ceny poplatkového úkonu činí 35,50 eur, preto navrhovateľa zaviazal na doplatenie tohto súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.